

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201944
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201944.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti I. T., nar. XX. XX. XXXX a J. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky A. P., nar. XX. XX. XXXX, Š. XX a otca A. T., F.. XX. XX. XXXX, J. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/44/2014-25 zo dňa 16. 04. 2014 vo výroku o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej I. T., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 100 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 25. 09. 2019.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/144/2016-35 zo dňa 07. 06. 2016 vo výroku o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. P., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 80 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 25. 09. 2019.

III. Zročné výživné za obdobie od 25. 09. 2019 do 31. 03. 2020 na maloletú I. T., nar. XX. XX. XXXX v sume 310 Eur a na maloletého J.F. P., nar. XX. XX. XXXX v sume 62 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 25 Eur na každé maloleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatný s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jedenej zo splátok sa stane zročným celý dlh na výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 25. 09. 2019 domáhala zvýšenia výživného na maloletých, a to na maloletú I. T. zo sumy 50 Eur na sumu 100 Eur mesačne a na maloletého J. P. zo sumy 70 Eur na sumu 80 Eur mesačne, počnúc dňom 25. 09. 2019. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynul určitý čas a došlo k zmene pomerov na strane maloletých, pričom maloletá I. začala chodiť do školy a navštevuje druhý ročník Základnej školy v C. J., s čím sú spojené vyššie výdavky a rovnako vzrástli výdavky aj na maloletého J., ktorý rastie, potrebuje veci na oblečenie a hračky. Príjem matky s prídavkami predstavuje len 80 Eur, otec by mal byť zamestnaný.

2 Otec maloletých sa k návrhu nevyjadril. Opatrovník maloletých žiadal návrhu vyhovieť, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletých.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s lustráciami v registri obyvateľov, lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš, rozhodnutiami ÚPSVaR

VK, upovedomeniami o začatí exekúcie, údajmi zo Štatistického úradu SR o priemernej mzde a nezamestnanosti, nariadením vlády č. 324/2019 Z. z. a oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/44/2014, 12C/144/2016 a 9P/5/2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. O výživnom na maloletú I. T. naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 7P/44/2014-25 zo dňa 16. 04. 2014, ktorým schválil dohodu rodičov a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne, počnúc dňom 01. 03. 2014. O výživnom na maloletého J. P. naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 12C/144/2016-35 zo dňa 07. 06. 2016, ktorým schválil rodičovskú dohodu a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70 Eur mesačne, počnúc dňom 14. 08. 2015. Po vydaní predmetných rozsudkov sa otec domáhal zníženia výživného na maloletých na sumu 27,32 Eur (minimálne výživné v danom čase), pričom súd jeho návrh rozsudkom č. k. 9P/5/2017-74 zo dňa 19. 10. 2017, právoplatným dňa 19. 12. 2017 zamietol. V uvedenom konaní otec na pojednávaní konanom dňa 28. 09. 2017 uviedol, že je vyučený kuchár-čaišník, jeho zdravotný stav je dobrý a inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých nemá. Súd zamietol návrh otca s poukazom na to, že otec bol v minulosti zamestnaný v spoločnostiach Farma Mičina s. r. o. a Ekoltech spol. s r. o., pričom pracovný pomer v týchto spoločnostiach bol ukončený v dňoch 12. 04. 2017 a 29. 05. 2017 v obidvoch prípadoch z dôvodu nedodržania pracovnej disciplíny zo strany otca, čo súd vyhodnotil ako skutočnosť, že otec si úmyselne spôsobil stav, ktorým obmedzil maloletých na príjme.

5. Z výsluchu matky v prejednávanej veci vyplynulo, že v súčasnosti jej príjem predstavuje len suma 92 Eur z titulu náhradného výživného a rodinných prídavkov. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 15. 08. 2015. Kým maloletý J. P. nedovŕšil tri roky, matka sa o neho osobne starala, odvtedy si hľadá zamestnanie, avšak z dôvodu, že má dve maloleté deti a kvôli dochádzaniu do zamestnania sa jej toto nedarí. Matka uviedla, že jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je základškolské, pričom v minulosti pracovala v Českej republike, naposledy v roku 2008, keď ešte nemala maloleté deti. V súčasnosti žije s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý vlastní jej matka, pričom tá hradí všetky výdavky na domácnosť a matka jej prispieva sumou 50 Eur mesačne. Na stravovanie v domácnosti minie matka dohromady na seba a maloleté deti sumu približne 100 Eur mesačne. Matka v minulosti mala aj príjem z aktivačných prác, tento v súčasnosti nemá, pričom absolvuje na úrade práce trojmesačný kurz ohľadom toho ako sa zamestnať, čo bude trvať do 31. 03. 2020 a z tohto titulu by jej mala byť vyplatená suma 57 Eur. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú I. T., matka uviedla, že v súvislosti s návštevou Základnej školy v C. J. vynaloží cestovné 20 Eur mesačne, na oblečenie 50 Eur mesačne, na stravu v škole 16 Eur mesačne, jedenkrát ročne poplatok ZRPŠ 10 Eur, nákup školských pomôcok na začiatku školského roka 75 Eur jednorazovo a 20 Eur mesačne v priebehu školského roka, pričom tieto školské pomôcky zahŕňajú perá, ceruzky, výkresy, pravítka, peračník a podobne. Maloletá má dyslexiu v dôsledku čoho s ňou matka navštevuje MUDr. Prosnanovú vo Veľkom Krtíši a okrem toho býva jedenkrát ročne chorá na priedušky, kedy matka môže na liečbu minúť 15 - 16 Eur. Na hygienu maloletej vynaloží matka sumu 15 Eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletého J. P., vzhľadom na jeho vek ho chcela matka umiestniť do škôlky, avšak z finančných dôvodov to neuskutočnila. Za škôlku by musela platiť 30 Eur mesačne, v čom je zahrnutá aj strava, avšak za cestovné do škôlky bolo potrebné vynaložiť sumu 80 Eur mesačne, keďže táto sa nachádza v U. J.. Maloletému taktiež nakúpila oblečenie v sume 80 Eur, čo predstavuje ročné výdavky na jeho oblečenie. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, maloletý chorý nebýva a v tomto smere výdavky nemá. Na hygienické potreby maloletého matka vynaloží sumu 15 Eur mesačne.

6. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že obaja rodičia majú len dve maloleté deti, a to maloletú I. T. a maloletého J. P.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka je v súčasnosti nezamestnaná a otec je od 01. 04. 2019 zamestnaný u zamestnávateľa Š. D. s príjmom od 260 Eur do 290 Eur mesačne brutto. Otec bol predtým zamestnaný u zamestnávateľov Farma Mičina, s. r. o. od 01. 04. 2016 do 12. 04. 2017 s pravidelným príjmom 485 Eur mesačne a Ekoltech spol. s r. o. od 21. 05. 2017 do 29. 05. 2017, kde za uvedených 10 dní dosiahol príjem 169,66 Eur. Z potvrdenia ÚPSVaR VK vyplýva, že matka poberá na maloletých rodinné prídavky spolu v sume 48,68 Eur a náhradné výživné, ktorého výška závisí od úhrady výživného, pričom v mesiaci september 2019 bolo vyplatené na maloletú I. T. v sume 12 Eur na maloletého J. P. v sume 32 Eur. Z rozhodnutia ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 10. 02. 2020 vyplýva, že matke bola počnúc dňom 01. 01. 2020 znížená suma náhradného výživného na maloletú I. T. zo sumy 50 Eur na 12 Eur a na maloletého J. P. zo sumy 70 Eur na sumu 32 Eur mesačne. Rozhodnutím ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 13. 02. 2020 bola matka zaviazaná vrátiť vyplatené náhradné výživné na maloletých spolu v sume 76 Eur na účet ÚPSVaR Veľký Krtíš. Z upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 14. 02.

2018, vydaných súdnou exekútkou JUDr. Stanislavou Kolesárovou vyplýva, že v prospech maloletých I. T. a J. P. je vedená exekúcia proti otcovi ako povinnému na vymozenie výživného na základe vyššie uvedených rozsudkov tunajšieho súdu.

7. Z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplýva, že v roku 2019 dosiahla priemerná mesačná mzda sumu 1.064 Eur mesačne brutto a nezamestnanosť bola na úrovni 5,7 % s klesajúcou tendenciou z predchádzajúcich rokov. Nariadením vlády SR č. 324/2019 Z. z. bola na rok 2020 stanovená minimálna mzda v sume 580 Eur brutto.

8. Súd vec správne posúdil podľa ustanovenia § 78 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. V predmetnej veci má súd za to, že došlo k relevantnej zmene pomerov na strane maloletých, a to k zvýšeniu ich výdavkov. O výživnom na maloletú I. T. súd naposledy rozhodoval dňa 16. 04. 2014, teda pred takmer šiestimi rokmi, kedy mala maloletá 2 roky s tým, že v súčasnosti má 8 rokov a navštevuje Základnú školu, s čím sú spojené výdavky, ktoré v čase pôvodného rozhodnutia neexistovali. Pokiaľ ide o maloletého J. P., o výživnom súd naposledy rozhodoval rozsudkom zo dňa 07. 06. 2016, teda pred takmer štyrmi rokmi, pričom v tom čase maloletý nedovršíl ešte ani jeden rok a v súčasnosti má 4 a pol roka. Uplynutie tohto času predstavuje samo o sebe relevantnú zmenu pomerov, nakoľko je nepochybné, že tým ako maloleté dieťa rastie, zvyšujú sa aj jeho výdavky. Vzhľadom na uvedenú zmenu pomerov súd opätovne posudzoval ako má byť upravený rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine.

9. Súd podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v prvom rade zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených osôb. Z výsluchu matky vyplynulo, že pravidelné mesačné výdavky na I. T. predstavujú 20 Eur na cestovné do školy, 50 Eur na oblečenie, 16 Eur na stravovanie v škole, 20 Eur na zakupovanie školských pomôcok v priebehu školského roka a 15 Eur na hygienické potreby. Okrem toho z výsluchu matky vyplynuli aj nepravidelné výdavky maloletej spočívajúce v nákupe školských pomôcok na začiatku školského roka v sume 75 Eur, poplatku ZRPŠ 10 Eur ročne, a 15 Eur na liečbu, keďže maloletá býva v priemere raz za rok chorá. Po prepočítaní na alikvotnú mesačnú časť (spolu 100 Eur : 12 mesiacov), tieto výdavky dosahujú v priemere sumu 8,50 Eur mesačne. Súd taktiež zohľadnil aj výdavky na stravovanie maloletej a vychádzal z toho, že matka podľa svojho výsluchu mesačne vynaloží na stravovanie seba a dvoch maloletých detí sumu 100 Eur mesačne, z čoho na jednu osobu pripadá suma približne 33 Eur mesačne. Všetky výdavky uvádzané matkou považoval súd odôvodnené potreby maloletej, nakoľko tieto zahŕňajú len základné potreby a ich výšku za primeranú. Po zrátaní všetkých uvedených výdavkov je potrebné na výživu maloletej v priemere mesačne vynaložiť sumu 162,50 Eur.

10. Pokiaľ ide o maloletého J. P., vzhľadom na jeho vek 4 a pol roka, súd za jeho odôvodnené potreby považoval aj návštevu predškolského zariadenia, kde v rámci socializácie s inými deťmi a poskytnutú výchovu si môže osvojovať nové zručnosti, čo je v jeho najlepšom záujme a prispieva k jeho všestrannému vývinu. Toto zariadenie nenavštevuje len z dôvodu nedostatku financií, ide však nepochybne o jeho odôvodnenú potrebu. V súvislosti s návštevou škôlky je potrebné podľa výsluchu matky vynaložiť 30 Eur mesačne ako poplatok za škôlku vrátane stravovania a 80 Eur mesačne na cestovné. Z výsluchu matky vyplynuli aj ďalšie výdavky na maloletého, a to 15 Eur na hygienické potreby a 80 Eur ročne na nákup oblečenia, pričom alikvotná mesačná časť tejto sumy predstavuje približne 6,50 Eur mesačne. Okrem toho súd zohľadnil v súlade so závermi predchádzajúceho odseku výdavky na stravovanie maloletého v sume 33 Eur mesačne. Všetky výdavky uvádzané matkou považoval súd odôvodnené potreby maloletého, nakoľko tieto zahŕňajú len základné potreby a ich výšku za primeranú. Po zrátaní všetkých uvedených výdavkov je potrebné na výživu maloletého v priemere mesačne vynaložiť sumu 164,50 Eur mesačne.

11. Súd zohľadnil, že potreby maloletých sú čiastočne pokryté rodinným prídavkom, ktorý je podľa potvrdenia ÚPSVaR VK vyplácaný matke približne v sume 25 Eur mesačne na jedného maloletého s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19. 03. 2018, podľa ktorého súd pri určovaní výšky výživného prihliada aj na to, do akej miery sú potreby maloletého dieťaťa hradené z dávok štátnej sociálnej podpory. Rodičom tak ostáva na výživu maloletých vynaložiť približne sumu 140 Eur mesačne na každého z nich.

12. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval v akej miere sa má ktorý z rodičov na vyživovacej povinnosti k maloletým podieľať. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia

nie je rozhodujúci skutočný príjem rodičov ako povinných osôb, ale všetky ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery, na základe ktorých by príjem mohli dosahovať (tzv. potencialita príjmov). Súd poukazuje na to, že obaja rodičia sú v produktívnom veku (otec 38 rokov, matka 36 rokov), pričom z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mali nejaké zdravotné obmedzenia, ktoré by im bránili pracovať. Taktiež z registra obyvateľov vyplynulo, že ani jeden z nich nemá okrem maloletých iné vyživovacie povinnosti. Pokiaľ ide o otca, súd uvádza, že tento je v súčasnosti zamestnaný a z tohto zamestnania dosahuje príjem od 260 Eur do 290 Eur brutto, ako to vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Takýto príjem otca je však nedostatočný na pokrytie odôvodnených potrieb maloletých. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec bol v minulosti zamestnaný u zamestnávateľov Farma Mičiná s. r. o. a Ekoltech spol. s r. o., kde dosahoval vyšší príjem ako v súčasnosti. Ako však vyplynulo z dokazovania vykonaného v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 9P/5/2017, pracovný pomer s otcom v uvedených spoločnostiach bol ukončený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny z jeho strany, a teda súd má za to, že otec sa svojim vlastným konaním bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, čo nemôže byť na ťarchu maloletých. Súd taktiež poukazuje na to, že otec je vyučený kuchár-čaišník, čo mu dáva predpoklad zamestnať sa v tomto odbore. Preto súd uzatvára, že v prípade otca mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zásadu potenciality príjmov nič nebráni zamestnať sa, a tak dosahovať príjem na pokrytie vyššie uvedených výdavkov na odôvodnené potreby maloletých.

13. Pokiaľ ide o matku maloletých, aj táto sa musí podieľať na zvýšených výdavkoch maloletých, nakoľko aj matka je v produktívnom veku a nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili pracovať. Súd poukazuje na to, že matka sa o maloletých už nestará celodenne, nakoľko mladšie dieťa J. P. dovšil vek troch rokov pred viac ako jeden a pol rokom (v auguste 2018), pričom v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 571/2009 Z. z. je práve hranica troch rokov veku dieťaťa hranicou, po ktorú štát podporuje rodiča starajúceho sústavne o dieťa finančne rodičovským príspevkom. Matka mala teda za obdobie jeden a pol roka dostatok času na to, aby si našla prácu aspoň na čiastočný úväzok, a tak čiastočne plnila svoju vyživovaciu povinnosť. Preto nie je rozhodujúce, že v súčasnosti má príjem len zo sociálnych dávok.

14. Vzhľadom na uvedené je v možnostiach obidvoch rodičov dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti, a tak pokryť všetky výdavky na oprávnené potreby maloletých. Súd v tomto smere poukazuje aj na štatistické ukazovatele, podľa ktorých je v súčasnosti minimálna mzda na úrovni 580 Eur brutto a priemerná mzda na úrovni prevyšujúcu 1.000 Eur brutto mesačne s tým, že je zároveň rekordne nízka zamestnanosť pod úrovňou 6 % s klesajúcou tendenciou za posledné roky. Vzhľadom na uvedené je v schopnostiach a možnostiach obidvoch rodičov zamestnať sa a dosahovať taký príjem, aby pokryli všetky vyššie uvedené potreby maloletých. Preto súd pri určovaní výšky výživného nevychádzal z ich súčasného príjmu.

15. Pokiaľ ide o konkrétnu výšku vyživovacej povinnosti, súd v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 Zákona o rodine, prihliadol na to, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich výlučne stará, a preto má z tohto dôvodu menšie možnosti zamestnať sa a dosahovať príjem (napr. vycestovať za prácou a podobne), čo matka pri svojom výsluchu sama uviedla ako problematické. Vek maloletých je stále nízky (8 rokov a 4 roky), a preto starostlivosť o nich matke zaberá značné množstvo času. Preto by sa mal na výdavkoch maloletých vo zvýšenej miere podieľať otec. Po zohľadnení osobnej starostlivosti matky o deti súd dospel k záveru, že rodičia by sa mali podieľať na vyživovacej povinnosti v pomere 2 : 1 s tým, že väčšiu časť výdavkov by mal pokryť otec. Pri výške zistených výdavkov na odôvodnené potreby maloletých, ktoré majú pokryť rodičia (približne suma 140 Eur) považoval súd matkou navrhnuté výživné v sume 100 Eur na maloletú I. T. a 80 Eur na maloletého J. P. za primerané a zodpovedajúce vyššie uvedeným kritériám. Je prirodzené, že výživné na maloletú I. T.Ú. je o niečo vyššie ako na maloletého J. P., nakoľko maloletá I. je o tri roky staršia a v súčasnosti už navštevuje základnú školu.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu matky vyhovel, zmenil rozsudky, ktorými súd naposledy upravil vyživovacie povinnosti otca voči maloletým a určil, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. T. zvýšeným výživným zo sumy 50 Eur na sumu 100 Eur mesačne a na maloletého J. P. zvýšeným výživným zo sumy 70 Eur na sumu 80 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, teda 25. 09. 2019 v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

17. Za obdobie od 25. 09. 2019 do dňa rozhodnutia súdu vzniklo otcovi v rozsahu zvýšenia výživného na obidvoch maloletých zročné výživné. Na maloletú I. T. došlo k zvýšeniu o sumu 50 Eur, pričom alikvotná časť za mesiac september 2019 od 25. do 30. predstavuje sumu 10 Eur a zvýšené výživné za mesiace október 2019 až marec 2020 (za ktorý je už výživné splatné) sumu 6 x po 50 Eur, spolu 310 Eur. Pokiaľ ide o maloletého J. P., v jeho prípade došlo k zvýšeniu výživného o sumu 10 Eur, pričom alikvotná časť za mesiac september 2019 od 25. do 30. predstavuje sumu 2 Eur a za mesiace október 2019 až marec 2020 (za ktorý je už výživné splatné) sumu 6 x 10 Eur, spolu 62 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu zvýšeného výživného čo i len čiastočne plnil, a preto ho súd zaviazal na uhradenie celej vyššie uvedenej sumy zročného výživného. Vzhľadom na výšku tejto sumy povolil súd otcovi zročné výživné splácať v mesačných splátkach po 25 Eur na každé z maloletých detí pod hrozbou straty výhody splátok. Takto určenou výškou splátky splatí otec celé zročné výživné za 13 mesiacov, čo súd považoval za primeranú dobu.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.