

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200120
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou voj veci starostlivosti o maloleté dieťa R. S., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, dieťa rodičov matky: Q. S., nar. X.X.XXXX toho času bytom V., Strojárska XXX/XX, a otca R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V., o návrhu navrhovateľky U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom D. cesta XD/XXX, V. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým R. a návrhu matky o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, takto

rozhodol:

I. Ruší náhradnú osobnú starostlivosť starej matky U. S., nar. XX.X.XXXX nad maloletým R. S., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 37/2016 - 49 zo dňa 27.10.2016, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Maloletého R. S., nar. XX.X.XXXX, zveruje do výlučnej osobnej starostlivosti matky Q. S., nar. X.X.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec dieťaťa R. S., nar. XX.X.XXXX, je povinný počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého R. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene druhého výroku uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 37/2016 - 49 zo dňa 27.10.2016.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka dieťaťa U. S., nar. XX.X.XXXX, sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2020 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. R. S., ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 37/2016 - 49 zo dňa 27.10.2016. Návrh odôvodnila tým, že má zhoršený zdravotný stav, vnuk ju neposlúcha, vnuk si našiel priateľku, ktorá zostala tehotná. Maloletého navrhla zveriť do starostlivosti matky, ktorá sa vyjadrila, že sa o neho postará. Navrhovateľka sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnila v podaní doručenom súdu dňa 21.2.2020. Navrhla, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Matka dieťaťa s podaným návrhom súhlasila. Maloletého navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením minimálneho výživného. Uviedla, že sa o syna postará. Uviedla, že štúdiom na SOU v súčasnosti syn prerušil, narodilo sa mu zo vzťahu s priateľkou dieťa - mal. P. I., nar. X.X.XXXX.

Súhlasila s výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril v podaní doručenom súdu 19.2.2020. Uviedol, že súhlasí so zverením mal. do starostlivosti matky Q. S. a so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo životného minima, nakoľko bol v súčasnosti prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a nikde nepracuje. Súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

4. Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu navrhovateľky pripojila. Náhradnú osobnú starostlivosť navrhla zrušiť, mal. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 2/2020, pripojeným spisom 11P 37/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11P 37/2016 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11P 37/2016 - 49 zo dňa 27.10.2016 bol mal. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. S. nar. XX.X.XXXX, pričom obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu mal. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2016.

7. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že stará matka sa o mal. syna starala do decembra 2019, odvtedy býva syn s ňou, niekedy sa zdržiava u priateľky, s ktorou sa mu narodilo dieťa, a to mal. P. I., nar. X.X.XXXX. Matka uviedla, že syn v súčasnosti už na SOU nechodí, má ukončené len základné vzdelanie, štúdium prerušil z dôvodu, že sa mu narodilo dieťa. V súčasnosti si brigádniccky privyrábala. Uviedla, že o syna je schopná sa postarať, bude na neho dohliadať. V spoločnej domácnosti žije i s dcérou i priateľom, ktorý má s mal. Otom vzťahy dobré. Priateľ mu tiež finančne pomáha. Uviedla, že ona pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v ovocnom sade, kde zarába okolo 500,- až 600,- eur mesačne v čistom, jej zdravotný stav je dobrý, zdravotný stav syna je dobrý.

8. Z odpisu z registra trestov z 21.2.2020 súd zistil, že otec dieťaťa bol trikrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 27.8.2019 pod sp. zn. 1T 59/2019, na trest odňatia slobody nepodmienečne, v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

9. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 24.2.2020 súd zistil, že otec dieťaťa je evidovaný na úrade práce od 18.2.2020, po skončení výkonu trestu odňatia slobody, evidencia trvá. V súčasnosti nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov.

10. Z oznámenia od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 19.2.2020 súd zistil, že otec dieťaťa bol prepustený z výkonu dňa 17.2.2020, za obdobie december 2019 až február 2020 mal celkový príjem vo výške 544,93 eur (467,82 eur + 77,11 eur).

11. Podľa § 47 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 o rodine v platnom znení, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím pľnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

12. Podľa § 47 ods. 2) cit. zákona, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa § 36 ods.1 Zákona číslo 36/2005 Zbierky zákonov o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a

povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. Otom je dôvodný. Z citovaného ustanovenia § 47 ods. 2) Zákona o rodine vyplýva, že súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť vždy ak o to požiada osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. V predmetnej veci navrhovateľka - stará matka mal. zo strany otca požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia náhradnú osobnú starostlivosť zo strany starej matky v celom rozsahu zrušil a mal. v zmysle návrhu starej matky i matky dieťaťa zveril do osobnej starostlivosti matky, v ktorej schopnostiach je postarať sa o výchovu mal. So zverením do jej starostlivosti súhlasil i mal. Oto i otec dieťaťa.

16. O vyživovacej povinnosti zo strany otca rozhodol súd v zmysle návrhu všetkých účastníkov konania. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že otec dieťaťa bol v súčasnosti od 17.2.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnosti nepoberá žiadne dávky, ani príspevky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa jeho vyjadrení je bez príjmu, na základe čoho mu súd určil vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 ods. 3 / Zákona o rodine v platnom znení, a to v minimálnej výške, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

17. O náhrade trov účastníkov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák. č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.