

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010459
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618010459.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Terézie Marekovej a Jozefa Paulíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. Č. D. O. M. R. , O.R.. XX.X.XXXX X. Z., Česká republika, trvale bytom F. O. X., H.. P. XXXX/XX, okres Spišská Nová Ves, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16. februára 2018 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v meste F. O. X., okres Spišská Nová Ves, na ulici Y. v blízkosti železničného priecestia, pristúpil s nožom v ruke od chrbta k poškodenému ml. E. M., O.. XX.X.XXXX, s úmyslom pichnúť ho, pričom na hroziace nebezpečenstvo bol upozornený G. T., v dôsledku čoho ml. E. M. reflexívne v sebaobrane rukou vyrazil nôž obžalovanému, ktorý sa mu následne vyhrážal, že ho zabije, že nebude spokojný, kým ho neprepichne a vyberie mu črevá z brucha, čím vzhľadom na uvedenú situáciu a jeho predchádzajúce správanie voči ml. E. M. vzbudil u neho dôvodnú obavu, že by mohol vyslovenú hrozbu naplniť,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na trest prepadnutia veci, a to 1 ks multifunkčného vreckového noža neznámej značky červenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona ukladá ochranné opatrenie, a to zhabanie veci - 1 ks multifunkčného vreckového noža neznámej značky hnedej farby s rukoväťou z parožia.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného U. Č. pre skutok a trestný čin popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný U. Č. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, následne vypovedal, že sa trestnej činnosti nedopustil a poprel aj, že by ku skutku došlo.

Obžalovaný uviedol, že dňa 16.2.2018 bol u svojej lekárky asi do 12.30 hod. alebo 13.00 hod., kde odtiaľ následne odišiel do blízkosti pohostinstva „ O. F. U. „, pretože bývalý švager E. Ž. mu tam doniesol oblečenie a jedlo, keďže obžalovaný v tom čase bol bezdomovec. S ním sa tam zdržal až do 16.30 hod. a odtiaľ prechádzal okolo potoka Hornád až smerom k predajni COOP v blízkosti súdu, kde stretol Y. B., spolu čakali na autobus na autobusovej zastávke, keďže chceli ísť do NsP, kde by prespali. V tom čase sa tam objavil poškodený E. M., jeho mama U. M., ďalej G. T. a ďalšia osoba - žena, ktorej meno nevedel uviesť. Matka poškodeného na neho začala kričať, vyhrážala sa mu s tým, že prečo podal trestné stíhanie na jej syna, skákala do neho do bitky vrátane poškodeného. Preto sa otočil a odtiaľ odišiel hneď to ohlásiť na políciu s tým, že má obavy, že ho slovne napádajú a nadávajú. Hneď za ním prišli aj poškodený s mamou, kde s nimi rozprávali policajti. Ďalej uviedol, že na polícii vydal policajtom dva nože, a to jeden s červenou rúčkou, ktorý je jeho a ďalej nôž s rukoväťou z parožia, ktorý mu dal E. M.. Tieto nože mal pri sebe v taške, kde ich identifikoval aj po tom, čo na hlavnom pojednávaní mu boli predložené ako doličné veci. Ďalej uviedol, že potom už bol zadržaný políciou a boli s ním vykonávané ďalšie úkony.

Na svoju obranu uvádzal, že všetko bolo na neho vymyslené, keďže dňa 1.2.2018 mal konflikt s poškodeným ohľadne toho, že poškodený púšťal v mieste bydliska hlasno hudbu a keď na to upozornil, vtedy ho spolu s G. T. a ďalšou osobou napadli lopatami, udierali ho do nohy a lakt'ov, podarilo sa mu ujsť, vyhrážali sa mu, že ho zbijú a aby sa nevracal, čo sa odohralo vo X. O. H. P.. Obžalovaný teda poukázal, že teraz vedené trestné stíhanie je pomstou za to, že poškodeného udal na políciu. Ďalej poukázal na to, že na mieste činu nebol, nenachádzal sa v blízkosti železničného priestrešia na ulici Duklianskej, kedy tam ani neprechádzal.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou poškodeného ml. E. M., ako aj svedka G. T., ktorí boli priamymi svedkami udalostí, ktoré sa odohrali.

Obaja zhodne popísali, že v uvedený deň v popoludňajších hodinách okolo 15.00 hod. išli za kamarátom na sídlisko K., a keď boli v blízkosti železničného priestrešia na ulici Y. na chodníku, zozadu z niekade vyšiel obžalovaný, ktorého poznali pod prezývkou V., vtedy G. T. zakričal na poškodeného so slovami, že „pozor V.“, keďže obžalovaný držal v ruke nôž, ktorým zozadu chcel pichnúť poškodeného E. M.Á., v dôsledku čoho poškodený sa otočil a reflexívne vyrazil obžalovanému z ruky nôž, pričom aj pred súdom tieto pohyby ukázal. Od obžalovaného vtedy začali utekať smerom k rampám a následne keď sa otočili, videli obžalovaného, ktorý ešte kričal na poškodeného, že ho zabije, že nebude spokojný, kým mu nevyberie črevá z brucha a neprepichne ho. Potom videli, že obžalovaný odišiel medzi budovy a oni obaja utekali smerom ku M., čiže po chodníku, ktorý vedie k tomuto obchodu priamo. Následne poškodený o udalosti vyrozprával svojej matke, kde pri autobusovej zastávke pri predajni N. stretli obžalovaného, matka poškodeného sa ho pýtala, prečo sa vyhrážal jej synovi a čo od neho chce. Obžalovaný hneď išiel na políciu, kde potom oni išli taktiež a oznámili obžalovaného.

Poškodený E. M. ešte popísal, že on si prakticky obžalovaného všimol až v dobe, kedy mu vyrazil nôž z ruky, ktorý spadol na zem a otočil sa smerom k obžalovanému, ktorý stál v dobe útoku v jeho blízkosti. Z konania obžalovaného mal strach a obavu o svoj život a zdravie, keďže sa mu vyhrážal prakticky smrťou, čo robil aj predtým. S obžalovaným mal incident, keďže mu kopol do reproduktora, keď púšťal hudbu a po roztržke ho obžalovaný udrel päšťou do hrude a tiež sa mu vyhrážal, že ho prepichne. Dva dni po tom hovoril neznámym osobám, že keď ho stretne, tak ho zabije, čo potvrdil aj G. T., ktorý uviedol, že asi dva dni pred týmto skutkom stretol obžalovaného, ktorý mu povedal, aby odkázal E. M.E., že ho zabije, vypichne mu črevá a boxerom mu dá bombu medzi oči.

Súd považoval výpovede týchto svedkov za hodnoverné, keďže podstatné skutkové okolnosti, ktoré vyplynuli z ich výpovedí, neboli navzájom rozporné, resp. také, ktoré by spochybňovali pravdivosť ich tvrdení. Hoci obhajoba poukazovala na to, že svedok G. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal rozporne ohľadne držania nožika v ruke obžalovaným oproti prípravnému konaniu, pričom rozpor nevedel vysvetliť a poškodený tvrdil, že nevie, či na neho obžalovaný mieril nožikom, pretože mu to povedal iba G. T., nevedel, čo chcel urobiť, či ho chcel zabiť alebo vystrašiť, súd nepovažoval tieto prípadné rozdiely za podstatné. Z logiky veci vyplynulo, že poškodený videl obžalovaného až po tom, čo reflexívne vyrazil obžalovanému z ruky nožík, ktorý pred súdom identifikoval ako nožík s červenou rúčkou (a teda zhodný s tým, ktorý bol nájdený u obžalovaného), čo urobil vzhľadom na upozornenie G. T.. Obaja svedkovia pritom pred súdom vypovedali pravdivo aj vzhľadom na ich presvedčivé tvrdenie, že detailne si skutok nepamätali, keďže od neho uplynul už určitý časový odstup, pričom však po prečítaní častí z ich výpovedí z prípravného konania, potvrdili ich pravdivosť. Obaja svedkovia takto presvedčivo vyvrátili obranu obžalovaného, že na mieste činu sa nenachádzal a nekonal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku.

Obranu obžalovaného však nepodporili ani ďalší svedkovia. Svedok E. Ž. síce uviedol, že na sídlisku U. bol v blízkosti kina, kde je aj pohostinstvo Ž., priniesť stravu a oblečenie pre obžalovaného, čo mohlo byť okolo 15.00 hod. alebo 16.00 hod., avšak tento čas iba dedukoval na základe toho, že do 12.00 hod. chodí do roboty. Svedok však po rozlúčení sa s obžalovaným o jeho ďalšom pohybe nevedel, čím nevyklúčil, že obžalovaný sa mohol nachádzať aj na mieste činu.

Z prečítanej výpovede svedka Y. B., ktorý podľa úmrtného listu zomrel dňa 27.4.2019, vyplynulo, že v uvedený deň popíjal víno pred obchodom N., kde prišiel obžalovaný na autobusovú zastávku. Po chvíli tam prišli nejakí Rómovia, a to jedna žena a dvaja chlapci, pričom žena bola matka jedného z chlapcov. S obžalovaným sa niečo rozprávali, čomu nevenoval pozornosť, keďže sedel na lavičke a mal už vypité. Nevedel uviesť, koľko bolo hodín, iba to, že bolo to poobede. Ďalej už neprišiel v ten deň s obžalovaným do kontaktu. Ani z výpovedi tohto svedka teda nevyplývalo, že by mohol mať a mal vedomosť o pohybe obžalovaného zo sídliska U. až k autobusovej zastávke pri obchode N..

Pre menší význam dokazovanej skutočnosti boli prečítané so súhlasom obžalovaného a prokurátora dôkazy, ktoré navrhol vykonať prokurátor. Svedkyňa F. Ž., obdobne ako aj svedkyňa W. M. - stará mama poškodeného sa nevedeli ku skutku vyjadriť, keďže na mieste činu neboli a iba od matky obžalovaného sa mali dozvedieť, že sa niečo stalo. Uvedené výpovede teda neprispeli k objasneniu skutkového stavu.

Vo vzťahu k okolnostiam, ktoré sa odohrali pred obchodom N. L., súd nevykonával žiadne iné dôkazy, pretože neboli potrebné pre objasnenie skutkového stavu vzhľadom na to, že miesto činu sa nachádzalo inde. V rámci objasnenia pohybu obžalovaného bolo potrebné vykonať dôkazy vzťahujúce sa k trestnému oznámeniu a objasňovaniu predmetnej trestnej veci. Z úradného záznamu hliadky OO PZ v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že v dobe o 17.00 hod. dňa 16.2.2018 boli v objekte OO PZ v Spišskej Novej Vsi k veci vyťažovaní poškodený E. M. a obžalovaný U. Č., kde došlo následne k realizácii tejto veci. Samotné trestné oznámenie podal v uvedený deň E. M. na OO PZ v Spišskej Novej Vsi v dobe o 17.43 hod., z dychovej skúšky u obvineného nebol zistený alkohol v dychu. V čase o 17.30 hod. obvinený vydal polícii jeden kus multifunkčný vreckový nôž neznámej značky a výrobného čísla červenej farby a jeden kus multifunkčný vreckový nôž neznámej značky a výrobného čísla hnedej farby s rukoväťou z parožia. Z uvedených písomných dôkazov vyplynulo, že bezprostredne po skutku sa tak poškodený, ako aj obvinený nachádzali na OO PZ v Spišskej Novej Vsi. K objasneniu skutkového stavu neprispel kamerový záznam, keďže podľa vyjadrenia OR PZ v Spišskej Novej Vsi žiadna z mestských kamier nesníma železničné pristanište alebo jeho blízke okolie, a teda samotné miesto činu.

Vykonanie skutku nevylučuje ani predchádzajúci konflikt, ktorý tak obžalovaný, ako aj poškodený popísali rozdielne, a ktorý sa týkal dňa 1.2.2018. Podľa uznesenia OR PZ v Spišskej Novej Vsi OO PZ zo dňa 6.4.2018 sp. zn. ORP-284/SN-SN-2018 oznamovateľ U. Č. uviedol, že 1.2.2018 okolo 15.00 hod. na ulici P. X. F. O. X. bol udretý E.V. M. spoločne s G. T., kde ho udreli do viacerých častí tela, čím utrpel aj drobné zranenia. Táto vec bola odovzdaná na prejednanie priestupku príslušnému úradu. Súd však vzhľadom na obžalovacu zásadu, tento skutok neriešil, avšak mal za to, že práve predchádzajúce nezhody viedli obžalovaného k spáchaniu skutku, pre ktorý je teraz stíhaný v tejto trestnej veci, v čom súd vzhladol motív pomsty z jeho strany.

Súd ešte dodáva, že poškodený aj popísal nôž, ktorým bol obžalovaným napadnutý, pričom tento nôž bol reálne obžalovaným políciou vydaný, čo iba zvierohodňuje tvrdenia poškodeného aj vo vzťahu k ďalším okolnostiam skutku.

Na základe týchto dôkazov súd uznal obžalovaného za vinného, keďže jeho vina bola jednoznačne a nepochybne dokázaná.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi. Obžalovaný sa trestného činu dopustil tým, že s nožom v ruke napadol poškodeného, pričom nôž je nutné považovať za zbraň v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zákona a poškodený je osobou mladšou ako 18 rokov podľa § 127 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný sa pritom dieťaťu vyhrážal s nožom v ruke zabitím tak, že ho prepichne a vyreže mu črevá z brucha. Konal pritom v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže z okolnosti skutku vyplynulo, že chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí, osobnej integrity pred nebezpečným vyhrázaním páchatel'ov.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedná osoba, čo bolo dokázané zo znaleckého posudku o vyšetrení jeho duševného stavu, ktorý v písomnej podobe spracovala príslušná znalkyňa MUDr. Ivica Mitříková-Kmečová. V posudku uviedla, že obvinený nie je duševne chorý a nemá duševnú poruchu, ide o nevyrovnanú poruchu osobnosti, pričom nie je u neho potrebné uloženie ochranného psychiatrického, protitoxikomanického alebo protialkoholického liečenia.

Obžalovaný je bezdomovec, bez pracovného pomeru, v evidencii priestupkov má zaznamenané drobné priestupky vrátane drobnej krádeže v obchodnom dome. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, negatívne je hodnotený z posledného umiestnenia z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni.

V odpise z registra trestov má uvedených 20 záznamov o odsúdeniach pre rôznu trestnú činnosť, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.2.2016 sp. zn. OT 129/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.4.2016 sp. zn. 7To 36/2016 bol odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a iné k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 2 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.12.2017. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 51/2016 zo dňa 11.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 68/2018 zo dňa 27.9.2018 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj na trest prepadnutia veci, pričom bol zrušený výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. OT 129/2015 z 15.2.2016. Týchto trestných činov sa dopustil dňa 4.11.2015 a 19.12.2015.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd zistil, že obžalovaný sa trestnej činnosti v teraz súdnej veci dopustil v období po právoplatnom odsúdení a vykonaní nepodmienečného trestu vo veci sp. zn. OT 129/2015 a ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci sp. zn. 1T 51/2016. Za daných okolností súd obžalovanému nemohol uložiť súhrnný trest, resp. od neho upustiť, keďže rozsudkom sp. zn. 1T 51/2016 mu už bol uložený súhrnný trest a súčasne zrušený výrok o treste z rozsudku sp. zn. OT 129/2015. Vo vzťahu k spáchaniu trestného činu dňa 16. 2. 2018 išlo o recidívu vzťahujúcu sa k rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. OT 129/2015.

S prihliadnutím na to, že obžalovanému bol v konaní sp. zn. 1T 51/2016 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dlhú dobu, ktorý obžalovaný iba v nedávnej minulosti začal vykonávať, súd mal za to, že nie je potrebné uložiť ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že ide o recidivistu v páchaní trestnej činnosti, u ktorého je náprava málo reálna vo vzťahu k dosiahnutiu účelu trestu. Obžalovanému preto uložil trest prepadnutia veci - vreckového noža červenej farby, ktorého vlastníkom je obžalovaný, a ktorý prepadá v prospech štátu, keďže ním bol trestný čin spáchaný. Obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie, a to zhabanie ďalšieho vreckového noža s rukoväťou z parožia, ktorého vlastníkom na stáva štát, keďže si to vyžaduje bezpečnosť ľudí vzhľadom na násilné konania obžalovaného. Súd mal teda za to, že na ochranu spoločnosti bude uloženie takéhoto trestu dostačujúce.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodený sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.