

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202171  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202171.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, O. E., G.. XX.XX.XXXX, Z. E.Š., G.. XX.XX.XXXX a M. E., G.. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom B., C. Č.. XXX/X, deti rodičov: matky - N. W.K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. Č.. XXX/X a otca Z. E., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.Q., C. Č.. XXX/X, o návrhu navrhovateľov Z. E., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. Č.. XXX/X a O. V.Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. Č.. XXX/X, na zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti, O. E., nar. XX.XX.XXXX, M. E., nar. XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti Z.Í. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, B..

Z.P. E. je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti E. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu mal. O., mal. M. a mal. Z. a to na každé dieťa samostatne, mesačne výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. O., mal. M.P. a mal. Z.Í. a to na každé dieťa samostatne, mesačne výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky a otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2019 sa navrhovateľka v rade 1/ Z. E. a navrhovateľ v rade 2/ O. V. domáhali zverenia mal. detí, O. E., G.. XX.XX.XXXX, Z. E., G.. XX.XX.XXXX a M. E., G.. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že matka mal. detí, N. W.K., M. XX.XX.XXXX nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody.

2. Na pojednávaní, navrhovateľ v rade 2/ zobral návrh na zverenie mal. detí do jeho starostlivosti späť, s čím súhlasili aj ostatní prítomní účastníci, preto súd uznesením zo dňa 02.03.2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6819202171.4, konanie vo vzťahu k nemu zastavil.

3. Kolízny opatrovník, prítomný na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky v rade 1/ súhlasí, nakoľko má vytvorené lepšie podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o ne, ako ich otec.

4. Dokazovanie vo veci súd vykonal výsluchom navrhovateľky v rade 1/ a matky mal. detí a listinnými dôkazmi: výsledkami lustrácie rodičov mal. detí, navrhovateľky v rade 1/ a druhá navrhovateľky v rade 1/ v Registri obyvateľov, výsledkami lustrácie rodičov mal. detí v Sociálnej poisťovni, výsledkami lustrácie matky a otca mal. detí v Registri trestov GP SR, odpisom z Registra trestov na navrhovateľku v rade 1/a na druhá navrhovateľky v rade 1/, O. V., výsledkami lustrácie navrhovateľky v rade 1/ a druhá navrhovateľky v rade 1/, O. V., v Registri priestupkov a v registri správnych deliktov, rodnými listami mal. detí, potvrdením UPSVaR Revúca, správou o povesti Mesta Jelšava na navrhovateľku v rade 1/ a jej druhá, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a zistil nasledujúci stav veci:

5. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že mal. O., Z. a M. E., pochádzajú zo vzťahu rodičov: matky N. W., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. E., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z výsledkov lustrácie matky v Registri trestov vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 16.09.2019, sp. zn. 2T/140/2019, právoplatným 03.10.2019, bola matka odsúdená zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na tri mesiace nepodmienečne. Výkon tohto trestu matka nastúpila 04.01.2020. Z výpovede matky a výsledkov lustrácií matky v Registri trestov SR vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 2T/203/2018 právoplatným 01.02.2019 bola matka odsúdená pre rovnaký prečin na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov podmienečne, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Matka uviedla, že táto podmienka jej bola premenená a teda spolu musí vykonať trest odňatia slobody v rozsahu 13 mesiacov. O podmienečné prepustenie môže matka podľa jej slov požiadať 19.06.2020.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u otca mal. detí mal súd preukázané, že sa otec zdržiava na adrese R. R. X, K. K.. Otec býva v jednoizbovom tehlovom dome. Spolu s ním žije v spoločnej domácnosti jeho manželka a ich tri mal. deti vo veku 2 - 9 rokov. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú aj starí rodičia mal. detí a dve deti starých rodičov vo veku 14 a 15 rokov. Domácnosť pozostáva z jednej izby a kuchyne. Všetci členovia domácnosti spávajú v jednej miestnosti. Domácnosť je vybavená chladničkou, televízorom, poschodovou posteľou, rozkladacím gaučom, stolom, pecou na pevné palivo a vysokou skriňou. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na veľmi nízkej úrovni. Na podlahe bola špina a neporiadok, po zemi bolo rozhádzané špinavé oblečenie a po stenách liezli šváby. Otec mal. detí bol pod vplyvom alkoholu a vystupoval agresívne. Uviedol, že nemá záujem o zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, pretože na to nemá vytvorené vhodné podmienky.

8. Zo správy ÚPSVAR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí vyplynulo, navrhovateľka v rade 1/ žije s druhom, O. V., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne vychovávajú dve maloleté deti a to O. V., nar. XX.XX.XXXX a B. V., nar. XX.XX.XXXX. Ich ďalšie dieťa, mal. E. V.Ó., nar. XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX zomrel v dôsledku zlyhania srdcovej a dýchacej činnosti z neznámej príčiny, pravdepodobne v súvislosti so syndrómom náhlej smrti dojčiat. Navrhovateľka je sestrou maloletým deťom a starostlivosť o mal. deti fakticky zabezpečuje od nástupu matky do výkonu TOS. Navrhovatelia žijú v rodinnom dome, ktorý má viac nájomcov. Rodina obýva v dome jednu izbu so samostatným vchodom a dostavanej kuchynky na C. Č.. XXX, B.. Prístavba sa nachádza v prednej časti domu, cez ktorú sa vstupuje do obytnej miestnosti. V prístavbe sa nachádza kuchynská linka a gauč na sedenie. V zimných mesiacoch sa v nej nedá prespávať, nakoľko je tam chladno. V izbe, ktorá je súčasťou domu sa nachádza manželská posteľ, váľanda, skrine, chladnička, stolík, sporák, krbové kachle, počítač. V dome je zavedená elektrina, vykurovanie domácnosti je na tuhé palivo v krbových kachliach, vodu majú zo studne. Chlapci spávajú na manželskej posteli a dievčatá na váľande. Navrhovateľka s druhom si na noc odtiahnu stolík a na zem si rozložia matrac, na ktorom spávajú. Maloletá O. t.č. nechodí do školy, nakoľko ukončila povinnú školskú dochádzku. Maloletý Z. navštevuje Špeciálnu základnú školu v Jelšave a mal. M. navštevuje Základnú

školu s materskou školou v Jelšave. Maloletý Z. má za mesiac január 2020 vymeškaných 48 vyučovacích hodín z toho 6 neospravedlnených a za mesiac február 2020 má vymeškaných 24 vyučovacích hodín, ospravedlenie ešte nedoniesol nakoľko je maloletý t.č. chorý. Maloletá M. je žiačkou 3.B triedy a plní si siedmy rok povinnej školskej dochádzky. Dochádzka do školy je nepravidelná. Za mesiac január má 5 neospravedlnených vyučovacích hodín. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. Ahmad Zia. Podľa vyjadrenia sestry z ambulancie lekára, maloleté deti sú zaočkované, na kontroly chodia, dodržiavajú pokyny lekára. Počas sociálneho zisťovania navrhovateľka preukázala dostatok sezónneho oblečenia a dostatok hygienických potrieb. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni.

9. Zo správy mesta Jelšava o povesti navrhovateľky v rade 1/ a jej druha O. V. vyplynulo, že neboli prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Mestu nie sú známe informácie o používaní alkoholických nápojov, alebo iných návykových látok menovanými.

10. Z odpisu navrhovateľky v rade 1/ z Registra trestov vyplynulo, že doteraz nebola trestne stíhaná.

11. Z odpisu druha navrhovateľky v rade 1/ z Registra trestov vyplynulo, že bol doteraz trikrát trestne stíhaný a odsúdený pre trestný čin krádeže, pričom vo všetkých prípadoch sa naňho hľadá ako keby nebol odsúdený.

12. Z lustrácií z Registra priestupkov na navrhovateľku v rade 1/ mal súd preukázané, že bola od r. 2015 šesťkrát priestupkovo postihnutá, však vždy sa jednalo o menej závažné priestupky, po väčšine na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

13. Z lustrácií z Registra priestupkov na druha navrhovateľky v rade 1/ O. V. mal súd preukázané, že bol od r. 2016 mnohokrát pravidelne priestupkovo postihnutý, väčšinou na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, trikrát za používanie alkoholických nápojov na verejnosti. O. V. k uvedenému na pojednávaní uviedol, že alkoholické nápoje skoro vôbec nepožíva, len občas si dá pivo, ktoré si však niekedy zvykne vypiť len na ulici v blízkosti obchodu a tak sa stalo, že bol za to pokutovaný.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že matka mal. detí bola pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 131,80 €, náhradného výživného na všetky tri mal. deti, na každé dieťa vo výške 28,79 € a prídavkov na deti, naposledy vo výške 48,68 €. Otec mal. detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľka v rade 1/ je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi naposledy vo výške 341,90 €, pričom spoluposudzovanými osobami pre účely výplaty dávky sú druh O. V. a ich mal. deti, O. a B. V.. Navrhovateľka v rade 1/ je tiež poberateľkou prídavku na dieťa, v roku 2019 naposledy vo výške 48,68 €. Druh navrhovateľky nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol vyradený pre nespokojnosť.

15. Z výsluchu matky mal. detí na pojednávaní vyplynulo, že matka vo výkone TOS nahlásila, že má vyživovaciu povinnosť k mal. deťom. Vo výkone TOS je zaradená na výkon práce, výživné jej zatiaľ nestahujú.

16. Z lustrácie otca mal. detí v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že od 25.09.2019 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Citonova spol. s.r.o., z ktorej mal príjem naposledy v mesiaci 09/2019, z ktorého vymeriavací základ prestavoval 24,- €.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča. Do náhradnej osobnej starostlivosti možno dieťa zveriť v prípade, ak rodič osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva alebo riadne nevykonáva, či už zo subjektívnych dôvodov, alebo preto, že mu v jej výkone bránia objektívne okolnosti (plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdiom na škole, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody a pod.) a takéto zverenie je v záujme dieťaťa. Zákon stanovuje predpoklady, ktoré musí fyzická osoba spĺňať na to, aby jej maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmito predpokladmi sú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobnostné a zdravotné predpoklady a vedenie takého spôsobu života osoby, ktorej má byť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené ako aj osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti ktorý zaručí, že sa bude náhradná osobná starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V zásade sa uprednostňuje náhradná osobná starostlivosť vykonávaná rodinnými príslušníkmi maloletého dieťaťa, najmä starými rodičmi maloletého dieťaťa.

28. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že rodičia mal. detí E. starostlivosť o maloleté deti nezabezpečujú, matka preto, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a otec preto, že starostlivosť o ne zabezpečovať nechce a nemá na to vytvorené podmienky. Navrhovateľka starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody. Táto je zatiaľ na požadovanej úrovni z hľadiska výživy maloletých detí, zdravotnej starostlivosti, ako aj z hľadiska zabezpečovania a uspokojovania ich materiálnych potrieb a bývania. Aj s ohľadom na správu kolízneho opatrovníka z vykonaného šetrenia, súd nezistil nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o mal. deti. Navrhovateľka je v blízkom rodinnom vzťahu s mal. deťmi, je ich sestrou z otcovej strany. Navrhovateľka spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom na to, aby jej maloleté deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - má trvalý pobyt na území SR, plnú spôsobilosť na právne úkony, zdravotné a morálne predpoklady zaručujúce, že náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti bude vykonávať riadne a v záujme mal. detí. Druh navrhovateľky v rade 1/ so zverením mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil. Preto súd, vychádzajúc z citovaných ust. § 45 ods. 1, 2 a 46 ods. 2 Zákona o rodine rozhodol tak, že maloleté deti E. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v rade 1/. Zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností k mal. deťom. V súlade s ust. § 45 ods. 8, 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine určil rodičom mal. detí vyživovaciu povinnosť a to s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.