

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204703
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, prechodne bytom X., M. XX, proti druhým účastníkom: 1. X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX, 2. D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. 2, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. X. z v y š u j e vyživovaciu povinnosť X. C., nar. XX.XX.XXXX, voči navrhovateľovi zo sumy XX,- eur mesačne na sumu XX,- eur mesačne počínajúc dňom 18.09.2019 čím sa vo výroku I. mení rozsudok Okresného súdu Poprad č. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. X. povoľuje X. C., nar. XX.XX.XXXX zaostalé výživné za obdobie od 18.09.2019 do 31.03.2020 v sume 160,79 eur splácať v mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc dňom 01.04.2020 spolu s bežným výživným.

II. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť D. Q., nar. XX.XX.XXXX, voči navrhovateľovi zo sumy XX,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne počínajúc dňom 18.09.2019 čím sa vo výroku II. mení rozsudok Okresného súdu Poprad č. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. Súd povoľuje D. Q., nar. XX.XX.XXXX zaostalé výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 160,79 eur splácať v mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc dňom 01.04.2020 spolu s bežným výživným.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.9.2019 domáhal zvýšenia výživného na sumu 50,- eur mesačne zo sumy 25,- eur mesačne u každého z rodičov, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Poprad č. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že je psychiatrickým pacientom a má predpísané lieky, ktoré však nevie užívať keďže nemá dostatok finančných prostriedkov. Zároveň uviedol, že požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Štúrovo o vyplácanie dávok v hmotnej núdzi pričom jeho výdavky predstavujú cca 240,- eur. Uviedol, že matke sa poskytuje hmotná núdza v sume 98,10 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedený rozsudok Okresného súdu Poprad č. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, výučný list.

2. Konajúci súd uznesením č. 6Pc/21/2019 zo dňa 26.09.2019 vyzval druhých účastníkov v 1. a 2. rade aby sa k návrhu vyjadrili, pričom žiadny z nich na uvedené uznesenie nereagoval.

3. Na pojednávaní dňa 10.02.2020 sa nezúčastnila druhá účastníčka v 1. rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 15.01.2020 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil druhý účastník v 2. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 20.01.2020 a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania.

4. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, uviedol, že má zdravotné problémy a z toho dôvodu nepracuje, nemá žiadny príjem a všetky potreby a starostlivosť o neho zabezpečuje Charita pre bezdomovcov Brno, kde býva od 23.12.2019 keďže matka ho vyhodila zo spoločnej domácnosti kde býval na adrese Svodín, M. XXX/XX. Uviedol, že matka nepracuje, je vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie a podľa jeho vedomostí má matka podporu v nezamestnanosti cca 98,- eur pričom zároveň poberá na navrhovateľa rodinné prídavky 23,- eur. Matka mu však žiadne peniaze nedáva. Čo sa týka otca uviedol, že otec pracuje avšak tak isto ako matka výživné na navrhovateľa neposiela. Uviedol, že nevlastní žiadny majetok ani hnuteľný ani nehnuteľný. Uviedol, že nevie či matka vlastní nejaký majetok a uviedol, že otec vlastní dom na adrese P. č. XXX. Predložil súdu doklady o tom, že bol lekársky ošetrovaný, má pruh a podľa lekárskej správy nemôže pracovať. Z prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnici v Bratislave zo dňa 21.1.2020, ktorú na pojednávaní predložil vyplýva, že navrhovateľ bol hospitalizovaný v uvedenej nemocnici na psychiatrickom oddelení 10 dní od 11.1.2020 do 21.1.2020. Taktiež predložil súdu lekársku správu Vojenskej nemocnici Brno zo dňa 08.02.2020, z ktorej vyplýva, že má zdravotné problémy. Zároveň predložil súdu doklady o tom, že sa snaží nájsť prácu cez pracovnú agentúru Jagapo Brno. Uviedol, že má uzavretú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v azylovom dome pre ľudí bez domova pričom poskytovateľom je T. charita W. - X. W., Y. dom pro lidi bez domova, W. XX, XXXXX W., z ktorej vyplýva, že táto zmluva je uzavretá na dobu určitú od 21.1.2020 do 20.7.2020. Uviedol, že obaja rodičia žiadne výživné neposielajú.

5. Z oznámenia Okresného súdu Poprad zo dňa 14.02.2020 mal súd za preukázané, že rozsudok Okresného súdu Poprad č. 9Pc/25/2017-73 zo dňa 13.09.2018 nadobudol právoplatnosť 8.11.2018.

6. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. P. mal súd za preukázané, že druhý účastník v X rade D. Q., nar. XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom domu súpisné číslo XXX na parcele registra „C“ č. XXXX/X a tiež vlastníkom parciel č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie a XXXX/X záhrada.

7. Na pojednávaní dňa 03.03.2020 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na minulom pojednávaní. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila druhá účastníčka v 1. rade, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 13.02.2020 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil druhý účastník v 2. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 62, odsek 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič, bez ohľadne na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu vo výške 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 77 ods. 1, Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať odo dňa súdneho konania, pričom výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

9. Na základe vyššie uvedeného, po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, výpoveďou navrhovateľa a dokladov založených v spise súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Poprad č. XPc/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa XX.XX.XXXX za preukázané, že druhým účastníkom v 1 a 2 rade bola uložená povinnosť platiť navrhovateľovi výživné na plnoleté dieťa v sume 25,- eur mesačne vopred vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci. Z obsahu návrhu ako i vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.02.2020 mal súd za preukázané, že navrhovateľ nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadny príjem a jediným jeho príjmom je výživné od rodičov pričom však vyživovaciu povinnosť uloženú uvedeným rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 9Pc/25/2017-73 si neplnia. Z vyjadrenia navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ má zdravotné problémy a je odkázaný na pomoc charity tak ako to uviedol na pojednávaní dňa 10.02.2020. Z vyjadrenia navrhovateľa na uvedenom pojednávaní vyplýva, že matka, t.j. druhá účastníčka v 1. rade poberá na navrhovateľa rodinné prídavky. V priebehu konania nebolo preukázané, či matka navrhovateľa vlastní nehnuteľný majetok alebo hnutelný majetok väčšej hodnoty. Taktiež nebolo preukázané či druhý účastník v 2. rade má nejaký príjem keďže druhí účastníci sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili a nezúčastnili sa ani jedného pojednávania. Z LV č. XXX k.ú. P. mal konajúci súd za preukázané, že druhý účastník v X rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu súpisné číslo 564 na parcele registra "C" č. XXXX/X a tiež parcely registra „C“ č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX a parcely registra „C“ č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to s poukazom na ustanovenia § 62, odsek 1, 2, 4, 5, § 75 odsek 1, 2 Zákona o rodine návrhu v požadovanom rozsahu vyhovel, pričom súd prihliadal hlavne na odôvodnené potreby navrhovateľa pričom súd zdôrazňuje, že podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá do času kým deti nie sú schopné sa sami živiť.

11. Zároveň súd určil druhým účastníkom v 1. a 2. rade a to každému z nich povinnosť zaostale výživné za obdobie od 18.09.2019 do 31.03.2020 v sume 160,79 eur splácať v mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc dňom 01.04.2020 spolu s bežným výživným.

12. Čo sa týka trov konania súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, keďže podľa uvedeného ustanovenia žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pričom navrhovateľ náhradu trov konania ani nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na začatie konania v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak druhí účastníci v 1. a 2. rade nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.