

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119327088
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119327088.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX Y.-P. D., v konaní právne zast. Mgr. Beáta Kartíková s.r.o., so sídlom Gazdovský rad 2, 931 01 Šamorín, IČO: 48 214 337, proti povinnému: Bytové družstvo "Centrum" v Bratislave, so sídlom Záhradnícka 25, 811 07 Bratislava, IČO: 00 176 834, o vymoženie nepeňažného plnenia s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 31Ek/1139/2019 dňa 22.07.2019, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1139/2019 zo dňa 22.07.2019, r u š í v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 24C/313/2009, zo dňa 02.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/16/2018 zo dňa 18.09.2018.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 22.07.2019 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Oprávnený v doplňujúcich informáciách o peňažnom nároku uviedol, že rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť uzatvoriť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode bytu so súpisným číslom 3571, vchod č. 45, na ulici Šancová v Bratislave, postavenom na pozemku s parcelným číslom 11447, evidovanom na parcele registra „C“, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 846 m², v katastrálnom území Nové Mesto, obec Bratislava - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaného na liste vlastníctva č. 3833, vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedeného sa domáhal exekúcie uspokojením práv na nepeňažné plnenie postupom podľa § 192 Exekučného poriadku. K návrhu pripojil exekučné tituly, plnomocenstvo, Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu, Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, Vyhlásenie správcu, Rozhodnutie správy katastra o prerušení konania, Výzvu na splnenie povinnosti zo dňa 23.01.2019, Odpoveď povinného na výzvu, mailovú komunikáciu a návrh na vykonanie exekúcie.

3/ Vyšší súdny úradník po preskúmaní exekučného titulu za použitia ustanovení § 53 ods.1, ods. 3 písm. a/, § 45 ods. 1, § 48 ods. 3 písm. g/ a ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zistil, že tento nie je materiálne vykonateľný. Výrokom I. predmetného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 24C/313/2009 bola povinnému povinnosť uzatvoriť s oprávneným zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva bytu číslo 6, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom 3571, vchod č. 45, na ulici Šancová v Bratislave, postavenom na pozemku s parcelným číslom 11447, evidovanom ako parcela registra „C“, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 846 m², v katastrálnom území Nové Mesto, obec

Bratislava - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaného na liste vlastníctva č. 3833, vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, v znení predloženom žalobkyňou (oprávneným v exekučnom konaní), ktorá tvorí súčasť tohto rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Takto formulovaný výrok rozhodnutia však vyšší súdny úradník po obsahovej stránke vyhodnotil ako neurčitý a materiálne nevykonateľný. Znenie zmluvy, ktorú mal povinný povinnosť uzatvoriť nie je súčasťou výroku rozsudku, ani súčasťou vyhotovenia predmetného rozhodnutia a zmluva nie je neoddeliteľne spojená s vyhotovením rozsudku. Nakoľko predmetné rozhodnutie stanovuje povinnosť povinného uzavrieť s oprávneným zmluvu o bezodplatnom prevode bytu v znení predloženom žalobkyňou, ktorá tvorí súčasť tohto rozsudku, avšak zmluva nie je súčasťou vyhotovenia rozsudku, takto predložený exekučný titul je nevykonateľný, nakoľko nemožno z neho určiť text zmluvy, ktorá sa má medzi oprávneným a povinným uzavrieť. Svoje rozhodnutie oprel aj o závery uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016, v zmysle ktorého materiálne vykonateľnosť exekučného titulu je zároveň podmienená aj charakterom a kvalitou jeho výroku. Kvalitou výroku sa rozumie presné a jasné identifikovanie práva, povinnosti alebo majetku tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie a kedy je právo oprávneného uspokojené.

4/ Ďalej uviedol, že oprávnený v časti H) formulára vyhlásil, že povinný uzatvoril zmluvu o prevode družstevného bytu (ktorú aj predložil do konania), ale táto z dôvodu nedostatkov zmluvy nebola vkladu schopná, pričom povinný následne už dodatok č. 1 k zmluve o prevode odmietol uzavrieť. Vyšší súdny úradník k tomu uviedol, že exekučné tituly a verejné listiny je potrebné predložiť do konania buď ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, no oprávnený predložil exekučné tituly a plnomocenstvo „len“ ako elektronické dokumenty autorizované zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu oprávneného, bez vykonanej konverzie. Ďalším zisteným nedostatkom návrhu na vykonanie exekúcie bolo, že v ňom v časti E) - Vymáhaný nárok, nebol presne opísaný nepeňažný nárok. Na základe uvedeného bol zistený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ust. 48 ods. 3 písm. g) a 48 ods. 6 Exekučného priadku, čo predstavovalo dôvod zamietnutia návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku.

5/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného ktorou požadoval vykonať exekúciu uspokojením práv na nepeňažné plnenie a uložil povinnému pokutu postupom podľa § 192 Exekučného poriadku, pokiaľ nedôjde k splneniu povinnosti žalovaného uzatvorením Dodatok č. 1 k Zmluve o bezodplatnom prevode bytu č. 6, vrátane podpisu Doplnenia č. 1 k Návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Nahliadnutím do spisu vedeného na Najvyššom súde SR v rámci dovolacieho konania, sp. zn. 7Cdo/150/2019, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.08.2019 oprávnený zistil, že znenie zmluvy je súčasťou výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 24C/313/2009, tak ako to stanovuje samotný výrok I. predmetného rozhodnutia. Text zmluvy je súčasťou vyhotovenia predmetného rozhodnutia a zmluva je neoddeliteľne spojená s vyhotovením rozsudku. Uvedené je zrejmé aj z číslovania predmetného spisu, v ktorom sa rozsudok a zmluva nachádzajú na stranách spisu od 695 do 714. Na základe uvedeného oprávnený predložil súdu Úradný záznam o nazretí do súdneho spisu zo dňa 16.08.2019 spolu s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 24C/313/2009, ktorého súčasťou je zmluva. Ďalej s podanou sťažnosťou súdu predložil elektronické dokumenty, a to exekučné tituly, plnomocenstvo a ostatné originálne dokumenty, ktoré vznikli zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe ako aj popis vymáhaného nároku podľa časti E) formulára t. j. vymáhaný nárok, čo je predmetom exekúcie na nepeňažné plnenie a čo chce núteným spôsobom vymôcť. Predmetom exekúcie na nepeňažné plnenie je podľa § 192 Exekučného poriadku splnenie povinnosti uzatvoriť Dodatok č. 1 k Zmluve o bezodplatnom prevode bytu č. 6, vrátane podpisu Doplnenia č. 1 k Návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

13/ Exekučným titulom na podklade, ktorého sa má viesť exekúcia je rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 24C/313/2009, zo dňa 02.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/16/2018 zo dňa 18.09.2018, a ktorým bola povinnému uložená povinnosť uzatvoriť s oprávneným zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva bytu číslo 6, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom 3571, vchod č. 45, na ulici Šancová v Bratislave, postavenom na pozemku s parcelným číslom 11447, evidovanom ako parcela registra „C“, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 846 m², v katastrálnom území Nové Mesto, obec Bratislava - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaného na liste vlastníctva č. 3833, vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, v znení predloženom žalobkyňou (oprávneným v exekučnom konaní), ktorá tvorí súčasť tohto rozsudku.

14/ Sudca ďalej uvádza, že vyšší súdny úradník vydal vecne správne rozhodnutie, keďže v čase rozhodovania oprávnený súdu nepredložil exekučný titul, vrátane textu návrhu zmluvy, ktorej uzavretie bolo povinnému uložené exekučným titulom, čo spôsobovalo materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Oprávnený ho doručil súdu až spolu so sťažnosťou. Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania o sťažnosti bola zmluva, ktorej uzavretie bolo povinnému exekučným titulom uložené súdu predložená, pominul dôvod pre ktorý vyšší súdny úradník návrh oprávneného zamietol, preto sudca s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP rozhodol tak, že zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 31Ek/1139/2019 zo dňa 22.07.2019 v celom rozsahu. Vo vzťahu k ostatným nedostatkom návrhu na vykonanie exekúcie (predloženie exekučného titulu, plnej moci v elektronickom formáte podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku a presné opísanie nepeňažného nároku v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. g/ v spojení s § 52 ods. 2 Exekučného poriadku), a to vzhľadom na ich povahu ako odstrániteľných nedostatkov návrhu, nebol oprávnený na ich odstránenie vopred vyzvaný podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto bez tejto výzvy nemohli predstavovať samostatný dôvod zamietnutia, resp. odmietnutia návrhu na vykonanie exekúcie. Preto vyšší súdny úradník preskúma, či oprávneným predložené dokumenty v sťažnosti postačujú na ďalší postup v konaní, alebo je potrebné vyzvať oprávneného na odstránenie chýb alebo iných zrejmych nedostatkov podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Ak návrh nedostatky neobsahuje, bude ďalej vyšší súdny úradník posudzovať návrh podľa § 53 Exekučného poriadku, vrátane dôvodnosti návrhu na vykonanie exekúcie (a súladu povinnosti uloženej exekučným titulom s nárokom uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie), nakoľko oprávnený súdu predložil zmluvu podpísanú oboma zmluvnými stranami, ktorá nebola katastrom nehnuteľností zavkladovaná pre určité nedostatky (viď Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor, č. V-35575/2018 zo dňa 21.12.2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.