

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202461
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 7,89 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 12. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,89 Eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

2. Poukázal na skutočnosť, že žalovanému poskytol služby vo forme dodávky vody (vodné) a odvádzania odpadových vôd (stočné) na odbernom mieste: T. XXX, XXX XX S., v zmysle Zmluvy č. 60-000125489PD2017 a podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. Vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny, v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrou č. 2123170904 v celkovej sume 7,89 Eur, pričom žalovaný predmetnú pohľadávku do dňa podania žaloby neuhradil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/80/2019-11 zo dňa 06. 09. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením, č. k. 8Csp/80/2019-19 zo dňa 30. 10. 2019, zrušil.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. V predmetnom konaní o zaplatenie 7,89 Eur s príslušenstvom súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej

žalobe v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, neuhradenou faktúrou za vodné a stočné, platobným rozkazom, správou OO PZ SR Dobšiná, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, písomnými vyjadreniami žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Zo Zmluvy č. 60-000125489PD2017 vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavrel predmetnú zmluvu, ktorej obsahom bola dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie, ktoré bolo, v zmysle sadzby uvedenej v platnom cenníku žalobcu, spoplatnené. Z faktúry č. 2123170904 zo dňa 05. 12. 2017, splatnej dňa 27. 12. 2017, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 7,89 Eur z titulu potreby vodného a stočného.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia Zákona o verejných vodovodoch. Bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi poplatok za službu poskytnutú mu vo forme práce - za službu poskytnutú mu vo forme dodávky vody (vodné), odvádzania odpadových vôd (stočné), vody z povrchového odtoku - v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „Zákon o verejných vodovodoch“), ako je uvedené vyššie. Za poskytnuté služby bola žalovanému žalobcom vyfakturovaná suma, v zmysle aktuálneho cenníka Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutia predmetnej služby, o čom svedčí vyššie uvedená faktúra, ktorá žalovaným nebola uhradená. Tým sa žalovaný dostal do omeškania, v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“).

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od omeškania až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % +5 percentuálnych bodov.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady

bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

16. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSO.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.