

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118200137.6

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. a F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - G., O. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, v konaní začatom z úradnej moci súdu vo veci úpravy styku maloletej M. B., nar. XX. XX. XXXX s jej t.č. plnoletou sestrou E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, Z. zverenou do náhradnej osobnej starostlivosti F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, Z. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.01.2018 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktoré podanie súd vyhodnotil ako podnet a v ktorom F. V. poukázala na potrebu úpravy styku t.č. plnoletej E. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/48/2017 - 77 zo dňa 18.10.2016 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, so svojou sestrou maloletou M. V. t.č. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Nitra uznesením sp.zn. 11P/3/2018-14 zo dňa 02.02.2018 z úradnej moci začal konanie v tejto právnej veci.

3. T.č. plnoletá E. V. dňa XX.XX.XXXX na informatívnom výsluchu uviedla, že nežiada, aby súd pokračoval v právnej veci úpravy styku medzi ňou a jej maloletou sestrou M. B., nar. XX.XX.XXXX. Trvá na svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2019, ktoré uviedla na RPPS, že úpravou styku z pozície autority by ich krehký vzťah ešte viac utrpel. Situácia sa nezmenila a žiada súd, aby konanie zastavil.

4 Podľa § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa čl. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Súd vzhľadom na skutočnosť, že účastníčka konania t.č. plnoletá E. V., ktorá požadovala úpravu styku so svojou maloletou sestrou M. B., netrvá ďalej na úprave styku, v konaní nie je potrebné pokračovať, a preto postupoval v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.