

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200162
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, J. a otca: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, J., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. S ú d s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá C. W., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e platiť na maloletú výživné vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od 06.01.2020 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 06.01.2020 do 29.02.2020 vo výške 220,65 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu C. W., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, v čase podania návrhu na rozvod manželstva bola tehotná a maloletá sa narodila počas konania o rozvod manželstva. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko počas jej tehotenstva nadviazal inú známosť a správal sa voči nej nevhodne. Žiadala zveriť maloletú na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a výživné určiť na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 06.01.2020 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva s tým, že obaja budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

2. Otec v podaní zo dňa 17.02.2020 súhlasil so zverením dieťaťa do starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné žiadal určiť na sumu 28,78 eur. Uviedol, že má pochybnosti o tom, že je biologickým otcom dieťaťa a bude žiadať testy otcovstva, dovtedy sa plateniu výživného brániť nebude. Uviedol, že jeho manželka mala prehnané materiálne

nároky, dala v práci zbytočne výpoveď, pričom počas spolužitia ona uhrádzala úver a nájom za byt a on uhrádzal ostatné náklady, t. j. na stravu, drogériu či pohonné hmoty. Prispieval taktiež na výbavu dieťaťa.

3. Na pojednávaní dňa 03.03.2020 rodičia žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude maloletá zverená na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné požadovali určiť na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od narodenia dieťaťa t. j. od 06.01.2020 so splatnosťou výživného k 20. dňu v mesiaci k vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 06.01.2020 do 29.02.2020 vo výške 220,65 eur sa otec zaviazal zaplatiť v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 03.03.2020 odporučila schváliť rodičovskú dohodu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11Pc/5/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa 01.09.2018. Z manželstva pochádza maloleté dieťa - C. W., nar. XX.XX.XXXX. Manželia nezdieľajú spoločnú domácnosť od novembra 2019.

7. Na Okresnom súde Topoľčany prebieha pod sp. zn. 11Pc/5/2019 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, ktoré je spojené s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, a pod sp. zn. 9P/10/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov.

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 11Pc/5/2019-118 zo dňa 18.02.2020 I. manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, II. maloleté dieťa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že III. obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, IV. otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a V. styk otca s maloletou neupravil. Výšku výživného určil súd s prihliadnutím na vek, odôvodnené potreby maloletej a na pomery rodičov (osobné, majetkové a zárobkové). Rozvodový rozsudok v čase pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku v prejednávanej veci (sp. zn. 9P/10/2020), nebol právoplatný.

9. Matka býva s maloletou C. sama na adrese trvalého bydliska, pričom má vytvorené všetky bytové, sociálne pomery pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Matka naposledy pracovala S. E. E., kde dosiahla v období od januára 2019 do konca júna 2019 priemerný mesačný zárobok 553,92 eur, t.č. je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 645,60 - 667,12 eur mesačne. Má nasledovné mesačné výdavky: splátka hypotéky vo výške 193,72 eur, náklady na bývanie 104 eur, internet 10 eur, električka 25 eur, mobil 20 eur, poisťka 34,60 eur, strava 100 eur, vitamíny 18 eur, na lieky, krémy a drogériu 35 eur, pohonné hmoty 50 eur, RTVS 5 eur. Má nasledovné ročné výdavky: náklady na odvoz smetí 60 eur, poistenie domácnosti 63 eur, poistenie motorového vozidla 80 eur, ročná prehliadka auta 247 eur, daň z nehnuteľnosti 13 eur, poplatok za skyling 50 eur.

10. Otec dieťaťa pracuje v spoločnosti B. S.. S..X..F., jeho priemerný mesačný príjem za rok 2019 predstavuje sumu cca 858 eur. Má nasledovné výdavky: nájomné za dvojizbový byt v E. vo výške 240 eur, strava a réžia 200 eur mesačne, benzín 120 eur mesačne, poistenie motorového vozidla 56 eur mesačne, životné poistenie 33 eur mesačne, sporenie 20 eur mesačne, paušál na telefón 12 eur mesačne, stravu u zamestnávateľa 20 eur mesačne, leasing motorového vozidla vo výške 3.722 eur ročne.

11. Maloletá C. má jeden mesiac, je v priamom zaopatrení matky, ktorá ju dojčí a zároveň dokrmuje S., za ktorý mesačne platí 78 eur, kupuje plienky za 48 eur, kozmetiku za 35 eur. Matka jej platí poistenie 26 eur mesačne a bežné výdavky na hygienické pomôcky a ošatenie.

12. Podľa § 36 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon

ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Predmetom konania je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Obaja rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadali schváliť rodičovskú dohodu v znení zhodnom s dosiaľ neprávoplatným rozvodovým rozsudkom. Žiadali, aby súd maloletú C. na čas do rozvodu manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, aby obaja boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od 06.01.2020 so splatnosťou výživného k 20. dňu príslušného mesiaca vopred k rukám matky a nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 06.01.2020 do

29.02.2020 vo výške 220,65 eur (100,65 eur za 26 dní v mesiaci január 2020 + 120 eur za mesiac február 2020) v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Súd takúto úpravu výkonu rodičovských práv a povinností akceptoval, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Otec vzhľadom na vek dieťaťa zjavne akceptoval osobnú starostlivosť matky a túto nespochybňoval. Výška výživného zodpovedná príjmovým a majetkovým pomerom oboch rodičov a odôvodneným výdavkom na maloletú, ktorá sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom nadštandardné výdavky na ňu preukázané a ani tvrdené neboli. Takto určená výška výživného tiež do budúcnosti vytvorí priestor pre prípadné zvyšovanie výživného (ak to bude opodstatnené zmenou pomerov u rodičov a dieťaťa) s pribúdajúcim vekom a s tým spojenými nákladmi na zaopatrenie dieťaťa. Úprava zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa je v súlade s ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie v zmysle § 122 CMP.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP