

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/593/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517223300
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517223300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: M. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 5909,66 eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 197,8 eur s 5,15% úrokom ročne od 11.5.2015 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

II. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava sa žalobou podanou proti žalovanému dňa 21.12.2017 domáhal zaplatenia istiny 5 909,66 eur, úrokov vo výške 964,7 eur, úrokov vo výške 3 666,41 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5 909,66 eur vo výške 19,9% ročne od 1.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 5 909,66 eur od 1.11.2017 do zaplatenia a poplatkov vo výške 85,01 eur na tom základe, že dňa 16.1.2014 bola medzi stranami sporu žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 6 000,00 eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Výška každej splátky vrátane sklady a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola zrejmá z predpisu splátok. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, splatil svoj záväzok len čiastočne. Ku dňu 11.5.2015 došlo k zosplatneniu úveru z tohto dôvodu a žalovaný ani napriek výzve žalovanú sumu neuhradil. Žalovaný podľa aktuálneho stavu úveru zaplatil na istinu 6 splátok po 116,00 eur, spolu 696,00 eur a na poistnom zaplatil 106,2 eur, spolu teda zaplatil 802,2 eur.

2. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, a preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti. Žalovaný sa taktiež nedostavil na súd napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené na adresu uvedenú v Centrálnom registri obyvateľov, ale toto predvolanie neprevzal. Súd konal a rozhodol taktiež v jeho neprítomnosti v súlade s § 180 C.s.p.

3. Počas konania došlo zo strany žalobcu k postúpeniu pohľadávky spoločnosti R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, a preto uznesením 11Csp/593/2017-65 zo dňa 17.1.2020 bola pripustená zmena na strane žalobcu a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

4. Pôvodný žalobca bol právnickou osobou, predmetom podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

5. Žalovaný je fyzickou osobou - nepodnikateľ.

6. Strany sporu nenamietali obsah zmluvy zo dňa 17.1.2014, z ktorej súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaným a súd mal za preukázanú výšku poskytnutého úveru 6 000,00 eur, výšku mesačnej splátky 127,8 eur, počet splátok 120, úrokovú sadzbu 19,9% ročne, dátum prvej splátky 20.2.2014, dátum konečnej splatnosti 20.1.2024, RPMN 20,53%, priemernú RPMN 19,35% a celkovú výšku nákladov 7 966,13 eur.

7. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný uhradil na poskytnutý úver sumu 802,20 eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2020 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len sčasti. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 17.1.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 6 000,00 eur. Žalovaný mal úver splatiť do 20.1.2024 spolu s úrokom a odplátou v celkovej výške 7 966,13 eur.

15. V danom prípade šlo svojou povahou o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských

úveroch. Na daný vzťah podporne platí aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preto z úradnej moci skúmal, či predmetná zmluva má všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy súd zistil, že spotrebiteľ mal uhradiť veriteľovi 120 splátok vo výške 127,80 eur, a teda celkovo mal zaplatiť 15 336,00 eur.

16. Súd zistil, že celkové náklady u žalovaného predstavujú 9 336,00 eur, a nie 7 966,13 eur, ako to vyplýva zo zmluvy o úvere. Súd dospel k záveru, že táto zmluva o úvere dôsledne nerešpektuje obligatórne náležitosti vyžadované vyššie citovaným zákonom. V zmluve absentuje riadne a správne uvedenie údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ platiť, vypočítaného na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Navyše platby žalovaného boli započítané mimo istiny úveru, najprv na príslušenstvo pohľadávky resp. poplatky a poistné, ktoré boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné. Takýto spôsob započítania bol súdom judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka (Krajský súd Žilina zo dňa 16.12.2014 sp. zn. 5Co/611/2014), a teda povinnosť veriteľa v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa jej používania. V zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo znamená absenciu správneho uvedenia týchto údajov. Absencia týchto náležitostí má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaného. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6 000,00 eur, pričom z poskytnutého úveru zaplatil 802,2 eur, a preto dlhuje žalobcovi zaplatiť ešte sumu 5 197,8 eur, na zaplatenie ktorej ho súd zaviazal. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť poskytnutý úver v dohodnutej lehote nespĺnil, preto sa s plnením dostal do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Úver bol splatný 11.5.2015 a žalovaný mal uhradiť dlhovanú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená na adresu trvalého pobytu a bola uložená na pošte 14.5.2015. Žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy 5 197,8 eur od 11.5.2015 až do zaplatenia, a to vo výške 5,15% ročne.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 5 909,66 eur, vyčíslených úrokov vo výške 964,7 eur a 3 666,41 eur, spolu vo výške 10 540,77 eur. Žalovaný bol úspešný vo výške 5 197,8 eur. V danom prípade bol teda žalobca úspešný v 50% a žalovaný taktiež v 50%. V takom prípade je pomer úspechu rovnaký a súd preto rozhodol, že žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.