

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119201132.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 1, Žilina, IČO 31575951 proti žalovanej J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, B. E. K., štátnej občianke SR, o zaplatenie 4.867,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.867,11 eur, úrok 78,41 eur, úroky z omeškania vo výške 2,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.921,61 eur od 15.01.2019 do 16.01.2019 a zo sumy 4.867,11 eur od 17.01.2019 do zaplatenia, poplatok za poistenie vo výške 4,28 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 4.867,11 eur, úroku 78,41 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,78 eur, úroku vo výške 5,9 % ročne zo sumy 4.921,61 eur od 15.01.2019 do 16.01.2019 a zo sumy 4.867,11 eur od 17.01.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.921,61 eur od 15.01.2019 do 16.01.2019 a zo sumy 4.867,11 eur od 17.01.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,41 eur od 15.01.2019 do zaplatenia, poplatku za poistenie vo výške 4,28 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.04.2017 uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 6.000 eur. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 10.04.2024. Poznamenal, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky banky, a teda niektoré náležitosti, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v obchodných podmienkach. Vo vzťahu k náležitostiam zmluvy tiež poukázal aj na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 4Cdo/187/2017 a iné. S týchto rozhodnutí vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Podotkol, že bonita žalovanej bola overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ďalej uviedol, že po vyčerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti - prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto na základe výzvy rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 14.01.2019, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Upresnil, že pohľadávka ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 5.067,08 eur a pozostávala z istiny vo výške 4.921,61 eur po tom, čo žalovaná z celkového úveru vo výške 6.000 eur uhradila na istinu sumu 1.078,39 eur, úroku vo výške 78,41 eur,

úroku z omeškania vo výške 2,78 eur, poplatkov vo výške 60 eur, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje, a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 4,28 eur. Žalovaná po zosplatnení uskutočnila platbu vo výške 54,50 eur. Podotkol, že žalovaná musí vrátiť všetky peňažné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom, čo znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru je rovnaká s výnimkou poslednej splátky a skladá sa z časti splátky istiny úveru a časti pripadajúcej na úrok. Pomer istiny a úroku sa v priebehu splácania mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvýšným príslušenstvom. K uplatneniu úroku z omeškania zo zmluvného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/542/2016 zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 43Co/19/2017 zo dňa 29.11.2017 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/143/2017 zo dňa 19.04.2018. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/193/2017-88 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.

-3-

18Csp/13/2019

5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 33Cdo 212/2014 zo dňa 21.08.2014 a iné.

2. Žalovaná na pojednávaní dňa 13.06.2019 žalobou uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu uznala, pričom požiadala o možnosť splácania dlhu v splátkach.

3. Rozsudkom pre uznanie č. k. 18Csp/13/2019-68 zo dňa 13.06.2019 súd priznal žalobcovi celý žalobou uplatnený nárok a žalovanej povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 87 eur.

4. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 6Co/114/2019-83 zo dňa 26.11.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko žalovaná nesúhlasila so zaplatením dlhu v lehote 3 dni tak, ako požadoval žalobca, ale žiadala o splatenie dlhu v splátkach.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie žalobca síce súhlasil so splatením dlhu v splátkach, pričom však požadoval splátky vo výške 350 eur mesačne. Žalovaná sa k takémuto návrhu nevyjadrila; výslovne nevyjadrila súhlas, hoci súd jej vyjadrenie žalobcu zaslal, a preto súd aj s poukazom na právny názor vyslovený v rozhodnutí odvolacieho súdu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie veci rozsudkom pre uznanie a vec v merite preskúmal.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 02.03.2020. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá mala predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán a prihliadol na obsah spisu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2017, obchodných podmienok pre úvery občanom, všeobecných obchodných podmienok, opakovaného upozornenia zo dňa 10.10.2018, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.01.2019, prehľadu splácania úveru, prepočtu úrokov a úrokov z omeškania a sadzobníka poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zmluvou o úvere č. 000000000401681 zo dňa 26.04.2017, poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 87,40 eur vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.05.2017. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 10.04.2024. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 5,9 % ročne a bola fixná, RPMN vo výške 6,15 %, priemerná RPMN 13,31 %, celková čiastka k zaplateniu v sume 7.341,60 eur. Strany si súčasne dojednali aj poistenie schopnosti splácania úveru, pričom poistné predstavovalo sumu 2,14 eur mesačne.

9. Opakovaným upozornením zo dňa 10.10.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 91,47 eur a poplatku za upomienku vo výške 15 eur, celkovo teda vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 106,47 eur najneskôr do 15.10.2018.

-4-

18Csp/13/2019

10. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.01.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu celého zostatku úveru vo výške 5.067,08 eur.

11. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaná ku dňu predčasného zosplatnenia uhradila celkovo sumu 1.589,78 eur, z toho na úroky bola započítaná suma 477,15 eur, na istinu suma 1.078,39 eur a na poistné suma 34,24 eur. Zostatok istiny predstavoval sumu 4.921,61 eur. Po predčasnom zosplatnení žalovaná žalobcovi uhradila sumu 54,50 eur, ktorá bola započítaná na istinu. Z prepočtu úroku vyplýva, že žalovaná bola povinná uhradiť do zosplatnenia úveru úrok vo výške 555,56 eur, pričom uhradila sumu 477,15 eur. Zostatok nesplateného úroku predstavuje sumu 78,41 eur. Z prepočtu úroku z omeškania vyplýva, že žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 2,78 eur, pričom neuhradila nič. Zostatok úroku z omeškania predstavuje sumu 2,78 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

-5-

18Csp/13/2019

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- 6- 18Csp/13/2019

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je prevažne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o

spotrebiteľských úveroch ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2017 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 87,40 eur. Žalovaná si však svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy nesplnila, keď poskytnutý úver v zmysle zmluvy nesplácala, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z prehľadu splácania úveru, pričom tieto tvrdenia neboli žalovanou nijak rozporované. Z vyjadrenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaná na istinu uhradila celkom sumu 1.132,89 eur. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.867,11 eur (6.000 eur poskytnutý úver - 1.132,89 eur zaplatená istina = 4.867,11 eur). Keďže s poskytnutím úveru sa viaže povinnosť zaplatiť i dojednané úroky, je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi aj úroky vyčíslené do mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo výške 78,41 eur, pričom výška neuhradeného úroku nebola žalovanou namietaná. Strany si tiež dojednali aj poistenie, ktoré žalovaná v sume 4,28 eur neuhradila. Ani výška tohto nezaplateného poistného nebola zo strany žalovanej rozporovaná, preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj túto sumu.

16. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na úrok vo výške 5,9 % ročne zo sumy 4.921,61 eur od 15.01.2019 do 16.01.2019 a zo sumy 4.867,11 eur od 17.01.2019 do zaplatenia. Keďže však žalobca zosplatnil celý dlh žalovanej, zastáva súd názor, že žalobcovi za nasledujúce obdobie po zosplatnení nárok na úroky nepatrí. Aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda, či popri úroku z omeškania a iných sankciách tieto patria, už zaoberala. NS SR vo veci 4Obo 143/98 uviedol, že dohodnuté úroky z poskytovaných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Predčasnosť zosplatnenia úveru totiž predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Kým dohodnutý úrok predstavuje cenu, za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi istinu k dispozícii. Tento zisk predstavuje práve dohodnutý úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Takýto úrok predstavuje kapitalizovanú odplatu za celé obdobie postupného splácania úveru. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na

-7-

18Csp/13/2019

jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Teda zosplatnením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozícii s istinou úveru, s ktorou môže disponovať. Tým teda stráca nárok veriteľ na úroky za požičané peňažné prostriedky od spotrebiteľa. Ak teda spotrebiteľ už nemá právny titul na peňažné prostriedky u seba tieto užívať, niet dôvodu už na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by spotrebiteľ mal právo držby finančných prostriedkov, inak by nastal nespravodlivý a ústavne nekonformný stav pre spotrebiteľa, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej mal nárok na úroky zo zmluvy. Išlo by teda o stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by mal nárok na dohodnuté úroky ako keby k zmene záväzku nedošlo. Spotrebiteľ by nemal žiadne garantované práva, ktoré by mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolané zmenou záväzku. Navyše by došlo k hrubej nadvláde veriteľa, ak by bol tento nečinný pri vymáhaní svojej pohľadávky a odplatné úroky by si nárokoval aj pri svojej potencionálnej nečinnosti. Takéto správanie dodávateľa nemôže byť podporované a požívať právnu ochranu. Súd preto žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvného úroku do zaplatenia, ako nedôvodnú zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Keďže žalovaná žalobcovi predmetný úver riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie

citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 4.921,61 eur od 15.01.2019 do 16.01.2019 a zo sumy 4.867,11 eur od 17.01.2019 do zaplataenia. Súčasne žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vyčíslený do mimoriadneho zosplatnenie úveru vo výške 2,78 eur. Súd žalobcovi nepriznal úrok z omeškania z úrokov vyčíslených sumou 78,41 eur od 15.01.2019 do zaplataenia, nakoľko úroky predstavujú príslušenstvo pohľadávky rovnako ako úroky z omeškania. Príslušenstvo z príslušenstva však nie je možné požadovať; išlo by o tzv. anatocizmus, a preto súd aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

21. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 93,8 % titulom nepriznaných úrokov a úrokov z omeškania, ktoré súd vyčíslil ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a takto stanovil pomer úspechu a neúspechu strán sporu, žalovaná mala úspech vo výške 6,2 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 87,6 %). Úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,6 %, pričom o ich konkrétnej

-8-

18Csp/13/2019

výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP)

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP, s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia. Pokiaľ žalovaná žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach, súd uvádza, že nepreukázala dostatočným spôsobom svoje majetkové pomery. Preto súd nemohol spravodlivo posúdiť dôvodnosť jej žiadosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.