

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010112.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 821/23/7702 zo dňa 09.02.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd trestnú vec A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „dňa 10.08.2023 v čase okolo 14.55 hod. odcudzil zo stromu v časti zvanej „E.“, v katastrálnom území C. fotopascu značky Boly BG310-M, IMEI: 862757053716801, v ktorej bola vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX mobilného operátora Orange a taktiež aj pamäťová karta o veľkosti 16GB, ktorá bola uzamknutá nastaviteľným lanovým zámkom zn. Master Lock 5mm v kovovom bezpečnostnom boxe určenom pre fotopascu pripevnenom na strome vo výške 160 cm, pričom najprv neznámym spôsobom odstránil lanový zámok, na to poškodil kovový bezpečnostný box a z neho vybral fotopascu s príslušenstvom a následne s týmito vecami odišiel na neznáme miesto, čím takto poškodenému A. B. F. C. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 281,-EUR“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, postupuje Okresnému úradu Humenné.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 15.02.2024 obžalobu sp. zn. Pv 821/23/7702 zo dňa 09.02.2024 na obvineného A. B. pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený spáchanie skutku v prípravnom konaní popieral. Počas svojho výsluchu uviedol, že v časti zvanej E. vlastní chatku, ku ktorej chodí každý druhý deň. Vzhľadom na vek s istotou nevedel povedať, či bol na chatke aj dňa 10.08.2023, pravdepodobne áno. Spoznal sa na fotografii, ktorú mu ukázal policajt s tým, že žiadnu fotopascu nevzal, ani žiadnu skrinku s fotopascou na strome nevidel. Do uvedenej časti chodí veľa cudzích ľudí, takže fotopascu mohol vziať ktokoľvek.

Svedok A. B. vo svojej výpovedi uviedol, že mal v časti zvanej E. v Snine fotopascu a dňa 10.08.2023 mu z nej prišlo niekoľko mms správ. Na fotografiách bol zaznamenaný pohyb neznámej osoby pred fotopascou. Na mieste samom našiel už len poškodenú kovovú skrinku na strome.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, súčasne čin spácha vlámaním. Trestná sadzba je stanovená až na dva roky odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin definovaný ako

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súd dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zák. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Nepatrná miera závažnosti skutku uvedeného v obžalobe plynie inter alia aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie miesta činu.

Priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Posúdením spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, dospel súd k presvedčeniu, že závažnosť činu je nepatrná a preto nejde o prečin v zmysle Trestného zákona. Súd poukazuje aj na ďalšie skutočnosti a to vek obvineného, ktorý v čase spáchania skutku mal 84 rokov a tiež na to, že z obsahu vyšetrovacieho spisu neplynie skúmanie toho, či bol poškodený oprávnený umiestniť na dané miesto fotopascu, nakoľko tým zasahuje do súkromia ľudí.

Okresný súd vyslovuje názor, že už v prípravnom konaní boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie, ktoré je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Skutok obvineného by mal byť prejednaný Okresným úradom Humenné ako priestupok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t. j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.