

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. B. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 03. marca 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. I. č. XXX, okr. A.,

je vinný, že

dňa 16. mája 2019 o 09.10 hod. viedol ako vodič ťahač návesov Scania R440, evidenčného čísla O s pripojeným návesom Wielton NW-3, evidenčného čísla O po ceste I/51 v smere od Šelpíc na Trnavu, kde v úseku 123,1 km dostal pri prudkom brzdení s vozidlom šmyk, pričom prešiel do protismeru, kde čelne narazil do oproti idúceho vozidla Mazda CX-5 evidenčného čísla E ktoré viedol vodič Ing. E. C. v smere z Trnavy, následkom čoho Q. C. utrpela zlomeninu hrudnej kosti, zlomeninu 7. až 10. rebra vľavo, pomliaždenie pľúc vľavo a pomliaždenie prednej brušnej steny, ktoré si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

Za to

sa odsudzuje:

Podľa § 158 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 09.01.2020 na Okresný súd Trnava na obžalovaného obžalobu na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O obžalobe súd rozhodol dňa 13.01.2020 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného uznal vinným podľa obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieničným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 2 roky. Súd v trestnom rozkaze poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. (čl. 115-116)

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal proti trestnému rozkazu odpor, v ktorom namietal, že súd vec neskončil zmierom ako i to, že súd pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom uložený trest zákazu činnosti považoval za neprimerane prísny. Obvinený v odpore ďalej namietal, že mu súd nepriznal všetky poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j), k), l), m) a n) Trestného zákona. (čl. 118-119)

Súd preto nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obvinený po porade s obhajcom a poučení podľa § 257 Trestného poriadku a § 38 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že je vinný o spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu, ktoré súd po kladnom vyjadrení prokurátora a prítomných poškodených prijal. (čl. 128)

Poškodení Q. C. a E. C. uviedli, že o náhradu škody nežiadajú. (čl. 127) Zo Zápisnice o výsluchu JUDr. Ščurovej zo dňa 12.11.2019 vyplynulo, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. žiada o náhradu škody vo výške 1.034,88 Eur titulom regresného nároku za úhradu zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá p. Q. C.ovej, nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jej poistencom. (čl. 35-38)

Obžalovaný B. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa stalo ho veľmi mrzí a je mu to ľúto, ale na strane druhej ak by mal prísť o vodičský preukaz, spôsobilo by mu to problémy, pretože má dve malé deti, jedno chodí do školy a druhé do škôlky a nedokáže si predstaviť situáciu, že by jeho domácnosť ostala bez finančných prostriedkov. Ďalej uviedol, že jeho jazdná súprava mala v čase nehody cca 40 ton vrátane nákladu. Pokiaľ ide o tresty zákazu činnosti, ktoré mal uložené v minulosti uviedol, že v jednom prípade to bolo za alkohol keď mal 18 rokov a v druhom prípade za jazdu bez príslušného vodičského oprávnenia, kedy presúval vozidlo z jednej firmy do druhej, čo bolo asi 8-10 rokov dozadu. K svojmu vzdelaniu uviedol, že má ukončenú strednú školu chemickú bez maturity a aktuálne je zamestnaný v spoločnosti, ktorá vozí kamene buď do betonárok alebo asfaltovní, pričom v tejto spoločnosti nemá možnosť pracovať inak ako vodič a pokiaľ ide o odbor, ktorý vyštudoval, zrejme by si žiadnu prácu nenašiel, nakoľko má vzdelanie bez maturity. Ďalej uviedol, že sa snaží byť čo najzodpovednejším vodičom a je si vedomý priestupkov na úseku cestnej premávky, avšak napr. pokiaľ ide o priestupky za nedodržanie povinného odpočinku stačí, ak vodič prekročí povolený čas jazdy hoci aj o 5 minút a polícia také konanie vyhodnotí ako priestupok. (čl. 128-129)

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. (čl. 114)

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený bol pred spáchaním prejednávaneho skutku opakovane priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky na úseku cestnej premávky (pozn. celkom 8x) a priestupok na úseku cestnej premávky spáchal aj po spáchaní prejednávaneho skutku, kedy dňa 19.09.2019 jazdil bez príslušných dokladov a bola mu v blokovom konaní uložená pokuta 20,- Eur. (čl. 87-88)

Z Evidenčnej karty vodiča obvineneho vyplynulo, že tento bol doposiaľ priestupkovo na úseku cestnej premávky postihnutý v období od 03.11.2006 do 19.09.2019 celkom 19x za rôzne priestupky a v roku 2007 mal uložený 6 mesačný zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel za jazdu pod vplyvom alkoholu a v roku 2011 mal uložený 12 mesačný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel za jazdu bez príslušného vodičského oprávnenia. (čl. 90-97)

Odôvodnenie výroku o vine

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal, nakoľko právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe považuje za správnu, a preto súd bližšie rozhodnutie o vine obžalovaného neodôvodňuje. V súvislosti s uznaním viny len poznamenáva, že aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona v prípade obžalovaného nemohol, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý súdiac podľa jeho evidenčnej karty vodiča nie je zodpovedným vodičom, ďalej s ohľadom na následky, ktoré obžalovaný svojim konaním spôsobil ako i s ohľadom na skutočnosť, aké vozidlo - pokiaľ ide o jeho celkovú hmotnosť, obžalovaný v čase spáchania skutku viedol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že závažnosť prečinu, ktorý obžalovaný spáchal je vyššia ako nepatrná.

Odôvodnenie výroku o treste

Páchateľ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa potrestá trestom odňatia slobody až na jeden rok. V prípade obvineneho mal súd za preukázané dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obvinený pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu tým, že spoločne s poškodeným p. C.om škodovú udalosť ohlásil príslušnej poisťovni a ďalej to, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Podľa názoru súdu s ohľadom na zamestnanie obvineneho ako vodiča, počet priestupkov spáchaných na úseku cestnej premávky ako i obdobie, v ktorom ich obvinený spáchal o obvinenom nie je možné konštatovať, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Poľahčujúca okolnosť, že by obvinený sám oznámil trestný čin príslušným orgánom a poľahčujúca okolnosť spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom vykonaným dokazovaním preukázané neboli a samotná skutočnosť, že obvinený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine nie je dôvodom na konštatovanie, že obvinený napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, ako to napokon vyplýva zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností, kedy vykonaným dokazovaním nebola preukázaná žiadna priťažujúca okolnosť tak súd znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o 1/3 a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody až do 8 mesiacov. Súdom obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý považuje za trest spôsobilý naplniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu, pričom v prípade obžalovaného výkon tohto trestu nepovažuje za nevyhnutný. Súdom preto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorej dĺžku určil s prihliadnutím na doterajšie priestupky spáchané obžalovaným na úseku cestnej premávky. Súdom považuje za nutné správanie sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, a to osobitne vo vzťahu k dodržiavaniu pravidiel cestnej premávky sledovať po dlhšiu dobu. Súdom zároveň na tomto mieste uvádza, že zabrániť páchatelovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti možno nielen priamo, teda tým, že mu fyzicky znemožníme dopustiť sa určitého konania, a to uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale aj nepriamo, už samotnou existenciou podmienenečného trestu a obavou z jeho premenenia a nariadenia jeho výkonu, pričom ide o tzv. psychické zábrany a pôsobenie (napr. trest

odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu). Práve toto nepriame pôsobenie má v mnohých prípadoch výrazne hlbší a trvalejší prevýchovný charakter a účel trestu naplní skôr, než samotný nepodmienený trest odňatia slobody. (uznesenie NS SR zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 6To/8/2013).

Vo vzťahu k uloženiu trestu zákazu činnosti súd uvádza, že na jednej strane zohľadňoval skutočnosť, že obžalovaný je živiteľom rodiny ako i to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o jeho vine, a teda na rozdiel od trestu zákazu činnosti uloženého trestným rozkazom súd jeho výmeru znížil o polovicu. Na strane druhej súd zastáva názor, že obžalovaný ako vodič z povolenia, ktorý vedie ťahač s návesom o celkovej hmotnosti cca 40 ton si musí uvedomiť, akou zbraňou sa stáva jeho vozidlo, pokiaľ nedodržiava pravidlá cestnej premávky. Súd tiež zohľadňoval aj tú skutočnosť, že napriek tomu, že obžalovanému po dopravnej nehode nebol zadržaný vodičský preukaz, tento aj po spáchaní skutku spáchal ďalší priestupok na úseku cestnej premávky. Je pravdou, že išlo o priestupok spočívajúci „len“ v tom, že obžalovaný u seba nemal doklady potrebné na vedenie motorového vozidla, avšak na strane druhej aj spáchanie takéhoto priestupku svedčí o tom, ako sa obžalovaný stavia k dodržiavaniu prepisov upravujúcich cestnú premávku. Za daných okolností je preto súd toho názoru, že obžalovanému nemohol neuložiť aj trest zákazu činnosti.

Odôvodnenie výroku o náhrade škody

Poškodení Q. a E. C.ovi na hlavnom pojednávaní uviedli, že o náhradu škody nežiadajú. Poškodený - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody do skončenia riadne uplatnila, avšak súd ju napriek tomu s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože obvinený viedol motorové vozidlo ako zamestnanec, pričom za škodu spôsobenú tretím osobám zodpovedá zamestnávateľ a súčasne si Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. môže tento nárok uplatniť z povinného zmluvného poistenia zamestnávateľa obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.