

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207305  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5115207305.23

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: žalobcov: 1/ V. T., B.. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX Ž. - L. S., 2/ Y. T., B.. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX Ž. - L. S., žalovaní v rade 1/,2/ zastúpení: JUDr. Tatiana Polková, advokát, Na Priekope 174/13, 010 07 Žilina, proti žalovanému: AURORA REAL s.r.o., IČO: 36 819 506, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi stranami sporu tento uzavretý zmier:

Strany sporu zriaďujú vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu KN-C č. XXXX/X kat. úz. Ž., vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, v prospech vlastníkov stavby - polyfunkčný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Ž. vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny, na LV č. XXXX v prospech V. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S. a Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S., v rozsahu vyznačenom bodmi 1, 2, 3 geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotovený 06.04.2015 N.. Ľ. P., autorizačne overeným 06.04.2015 N.. Y. G., úradne overeným 22.04.2015 pod číslom XXX/XXXX Okresným úradom Žilina - N.. Y. T., ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou súdneho rozhodnutia.

Žalobcom v rade 1/, 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd zrušuje Uznesenie Okresného súdu Žilina 25C/137/2015-113 zo dňa 28.03.2017, v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/165/2017-142 zo dňa 30.05.2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/,2/ sa podanou žalobou domáhali súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd Okresný súd Žilina z r i a d i l vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Ž., vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX v prospech vlastníkov stavby - polyfunkčný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Ž. vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX v prospech V. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S. a Y.B. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S. v rozsahu vyznačenom bodmi 1, 2, 3 geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený 06.04.2015 N.. Ľ. P., autorizačne overeným 06.04.2015 N.. Y. G., úradne overeným 22.04.2015 pod číslom XXX/XXXX Okresným úradom Žilina - N.. Y. T., ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou súdneho rozhodnutia.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobcovia v rade 1/,2/ uviedli, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti k. ú Žilina, vedenej na LV č. XXXX, ako CKN parcele XXXX/X - zastavenej plochy, ktorá nehnuteľnosť je prístupovou komunikáciou k ich nehnuteľnosti k. ú Žilina, vedenej na LV č. XXXX, ako CKN parcele XXXX/X, na ktorej majú žalobcovia v rade 1/,2/ postavený polyfunkčný dom.

V záujme zabezpečenia trvalého prístupu do polyfunkčného domu, žalobcovia v rade 1/,2/ žiadajú Okresný súd Žilina, aby rozhodol v zmysle petítu žaloby.

Na pojednávaní dňa 3.3.2020 navrhli žalobcovia v rade 1/,2/ prostredníctvom právneho zástupcu Okresnému súdu Žilina, aby Okresný súd Žilina schválil súdny zmier v podobe, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

3. Žalovaný uviedol, že má záujem o dobré susedské vzťahy, navrhol Okresnému súdu Žilina, aby Okresný súd Žilina schválil žalovanými v rade 1/,2/ navrhnutý súdny zmier v podobe, ako ho naformulovala na pojednávaní dňa 3.3.2020 právna zástupkyňa žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/137/2015, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobcovia a v rade 1/ a 2/ sú vlastníkami v podiele 1/1-nina v nehnuteľnosti kat. úz. Žilina, vedenej na LV č. XXXX, ako CKN parcele XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115m<sup>2</sup> a polyfunkčného domu na tejto parcele postaveného.

6. Žalovaný v rade 1/ je novým výlučným vlastníkom v podiele 1/1-nina nehnuteľnosti kat. úz. Žilina, vedenej na LV č. XXXX, CKN parcele XXXX/X zastavaná plocha o výmere 271m<sup>2</sup>, cez ktorú parcelu je prístup aj na parcelu žalobcov v rade 1/,2/, na ktorej je postavený vyššie uvedený polyfunkčný dom.

7. Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX N.. L. P., autorizačne overeným dňa 6.4.2015 N.. Y. G., úradne overeným 22.4.2015 N.. Y. T. bola vydelená časť CKN parcele XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271m<sup>2</sup> ( bodmi 1/, 2/ a 3/ ), cez ktorú časť parcele žiadali žalobcovia v rade 1/,2/ zriadiť vecné bremeno v prospech žalobcov v rade 1/,2/, spočívajúce v práve prechodu cez CKN parcelu XXXX/X.

8. Po otvorení pojednávania dňa 3.3.2020 prestúpili strany sporu, navrhli Okresnému súdu Žilina, aby schválil medzi účastníkmi konania schválený súdny zmier v nasledovnom znení:

9. Strany sporu zriaďujú vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Žilina, vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX, v prospech vlastníkov stavby - polyfunkčný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Žilina vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX v prospech V. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S. a Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L. S.c, v rozsahu vyznačenom bodmi 1, 2, 3 geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený 06.04.2015 N.. L. P., autorizačne overeným 06.04.2015 N.. Y. G., úradne overeným 22.04.2015 pod číslom XXX/XXXX Okresným úradom Žilina - N.. Y. T., ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou súdneho rozhodnutia.

10. Podľa § 148 ods. 1/,2/ CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Podľa § 151o ods. 1/,2/ a 3/ OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastníkom nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

Ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

12. Tak, ako je vyššie uvedené, strany sporu pred otvorením pojednávania dňa 3.3.2020 navrhli Okresnému súdu Žilina schváliť stranami sporu navrhnutý súdny zmier s obsahom, ako je uvedené vo výroku uznesenia:

Strany sporu zriaďujú vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Žilina, vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX, v prospech vlastníkov stavby - polyfunkčný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele KN-C č. XXXX/X, kat. úz. Žilina, vedenú na Okresnom úrade Žilina, odbor katastrálny na LV č. XXXX v prospech V. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž.N. - L. S. a Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Č.. XX, XXX XX Ž. - L.Ý. S., v rozsahu vyznačenom bodmi 1, 2, 3 geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený 06.04.2015 N.. L. P., autorizačne overeným 06.04.2015 Ing. Y. G., úradne overeným 22.04.2015 pod číslom XXX/XXXX Okresným úradom Žilina - N.. Y. T., ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou súdneho rozhodnutia.

13. V rámci navrhnutého súdneho zmiern strany sporu uviedli, že predmetný súdny zmier rešpektuje záujmy strán sporu na dobrých susedských vzťahoch, hlavne prístup žalobcov v rade 1/2/ do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v rade 1/2/ ( pozemok a polyfunkčný dom ). Vzhľadom k tomu, že stranami sporu navrhnutý súdny zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a stranami sporu navrhnutý súdny zmier schválil.

14. Podľa § 337 ods. 3/ CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15. Uznesením Okresného súdu Žilina 25C/137/2015-113/ zo dňa 28.3.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/165/2017-142 zo dňa 30.5.2017 súd uložil pôvodným žalovaným v rade 1/2/ a 3/:

- žalované s ú p o v i n n é strpieť prechod žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. XXXX/X v k. ú. Žilina k stavbe - polyfunkčný dom súp. č. XXXX postavený na parcele KN-C č. XXXX/X v k. ú. Žilina, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej,

- žalované s ú p o v i n n é zdržať sa všetkých úkonov (skutkových a právnych) smerujúcich k obmedzeniu prechodu žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. XXXX/X v k. ú. Žilina k stavbe - polyfunkčný dom súp. č. XXXX postavený na parcele KN-C č. XXXX/X v k. ú. Žilina, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej,

- súd o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s rozhodnutím o neodkladnom opatrení rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

16. Vzhľadom na uzatvorený súdny zmier medzi stranami sporu, Okresný súd Žilina o vyššie uvedenom neodkladnom opatrení rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina 25C/137/2015-113 zo dňa 28.03.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/165/2017-142 zo dňa 30.05.2017, pretože odpadol dôvod, pre ktorý dôvod bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 262 ods. 1/2/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1/ a 2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. S poukazom na dohodu strán sporu vo forme súdneho zmiern ohľadne predmetu konania a zároveň aj ohľadne trov konania, súd o trovách konania s odkazom na ust. § 257 CSP ( dôvody hodné osobitného zreteľa ) rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti súdneho zmiernu a trov konania n i e j e prípustné odvolanie (§ 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým Okresný súd Žilina zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina 25C/137/2015-113 zo dňa 28.3.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/165/2017-142 zo dňa 30.5.2017, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).