

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3Nt/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818010196.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, predseda senátu JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci odsúdeného U. G., dňa 3. marca Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd odsúdenia U. G., O.. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom F. XX,

1/ rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 123/93-44 zo dňa 26.04.1993, ktorým bol uznaný vinným z trestných činov krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T 304/93-65 zo dňa 16.08.1993;

2/ rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 175/93-103 zo dňa 31.05.1993, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu;

3/ rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 304/93-65 zo dňa 16.08.1993, ktorým mu bol pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1 Trestného zákona a krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorý výkon trestu mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T 304/93-89 zo dňa 12.10.1994 so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a ktorý trest vykonal dňa 15.08.1995;

4/ rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 367/94-50 zo dňa 12.08.1994, ktorým mu bol pre trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý trest mu bol uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T 367/94-60 pomerne skrátený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov;

5/ trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 91/95-139 zo dňa 28.03.1995, ktorým mu bol pre trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 1,2, § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal dňa 15.08.1996;

6/ trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 3T 281/97-45 zo dňa 19.11.1997, ktorým mu bol pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. e) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal dňa 03.08.1998;

7/ rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T 169/98-126 zo dňa 31.08.1998, ktorým mu bol pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre výkon do II. nápravnovýchovnej skupiny, ktorý test vykonal dňa 22.02.2000;

8/ trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T 66/03-72 zo dňa 09.05.2003, ktorým mu bol pre trestný čin krádeže, podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre výkon do II. nápravnovýchovnej skupiny z ktorého výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Pp12/2004 podmienene prepustený dňa 07.05.2004 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňom 18.08.2009;

z a h l a d z u j e.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na U. G. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.05.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného U. G. na zahľadanie odsúdení.

Po zadovážení spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený U. G. bol odsúdený vyššie uvedenými rozhodnutiami pomenovaných súdov.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkon alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rok,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Zo správy od Obce F. vyplýva, že odsúdený sa svedomite stará o svoju rodinu, priestupkov sa v obci nedopúšťa. Je evidovaný v evidenciách nezamestnaných.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Plešivec vyplýva, že odsúdený má v mieste bydliska dobrú povest' aj správanie, trestnú činnosť nepácha.

Podmienkou zahladení odsúdenia podľa ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu uvedenú v zákone riadny život. K prerušeniu doby na zahľadanie odsúdenia dôjde z pravidla vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin. Účinky prerušenia doby na zahľadanie odsúdenia má však akékoľvek závadné správanie odsúdeného, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahľadanie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska § 92 význam. Podmienky na zahľadanie odsúdenia však môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

Ako bolo vyššie uvedené, posledný trest, na ktorý je možné v danom prípade prihliadnuť, odsúdený vykonal dňom 07.05.2004. Vzhľadom na to, že mu bol uložený v tomto konaní (1T 66/2003) trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok, podmienky na zahľadanie odsúdenia mohol odsúdený splniť, ak viedol nepretržite riadny život po dobu najmenej 3 rokov. V danom prípade táto podmienka bola splnená.

Keďže odsúdený podmienku na zahľadanie odsúdenia splnil dodatočne, pretože po pôvodných odsúdeniach došlo k prerušeniu plynutia jednotlivých lehôt, boli tým aj splnené podmienky na vyhovie jeho žiadosti. Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 471 ods. 1 Trestného poriadku len čo rozhodnutie o zahľadení odsúdenia nadobudlo právoplatnosť, predseda senátu o tom upovedomí odsúdeného, navrhovateľa a orgán, ktorý vedie register trestov.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenia zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

U. G. bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn.: 1T/162/2015 zo dňa 10.12.2015 pre prečin podľa § 212 ods. 2 pís. d) Trestného zákona, začo mu bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín, avšak tento trest riadne vykonal dňa 23.03.2017 a preto sa na neho podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona hľadá, ako keby nebol odsúdený a toto odsúdenie nebolo z týchto dôvodov potrebné zahľadzovať.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v ods. 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak to ustanovuje medzinárodná zmluva.

Z uvedených dôvodov tunajší súd nemohol rozhodovať o zahľadení odsúdenia AG München zo dňa 06.06.2008 sp. zn.: 851 Cs 251 Js 206238/08.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, na Okresný súd Rožňava. Sťažnosť má odkladný účinok.