

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207024
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2115207024.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti žalovanému: ŽIVENA spol. s r.o., so sídlom C. Parráka 9, Trnava, IČO: 31 448 135, o zaplatenie 7.711,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.711,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.711,46 Eur od 13.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.711,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.711,46 Eur od 13.12.2013 do zaplatenia titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo vyúčtovanie prevádzkových nákladov.

2. Žalovaný vo svojich vyjadreniach poprel nárok žalobcu a vyjadril sa k meritu veci.

3. Uznesením č. k. 18C/149/2015-65 zo dňa 02.02.2016 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866 a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.03.2020, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 21.01.2020 (č. I. 158 spisu). Žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný neodstaval na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd po vykonaní procesných úkonov v zmysle § 167 CSP na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 03.03.2020 o 8:30 hod., na ktoré žalovaného riadne a včas predvolal, ktoré predvolanie bolo žalovanému doručené dňa 21.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 112 CSP, pričom v predvolaní súd žalovaného poučil o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

9. Rozsudok pre zmeškanie reprezentuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany, ktoré majú normovanú procesnú povinnosť spolupôsobiť pri rýchlom a efektívnom rozhodnutí civilného sporu.

10. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%), o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Trnava.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, podľa ustanovenia § 277 ods. 2 CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o tomto rozsudku dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).