

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208231
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717208231.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne Q. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. N.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX J., proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok sp.zn. 1196/06/15 zo dňa 05.01.2016 vydaný Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 19.05.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 30.05.2017, domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. 1196/06/15 zo dňa 05.01.2016 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“) vydaného Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“) a súčasne vydania bezdôvodného obohatenia z každej zmluvy podpísanej medzi ňou a žalovaným.

2. Uznesením sp.zn. 14Csp/101/2017-8 zo dňa 26.06.2017 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uznesenie bolo vydané podľa § 129 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V uznesení žalobkyňa bola poučená, že ak v súdom stanovenej lehote v tejto časti žalobu nedoplní, súd jej žalobu v tejto časti odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP. Súd určil v uznesení lehotu na doplnenie žaloby 10 dní od doručenia uznesenia.

3. Uznesením sp.zn. 14Csp/101/2017-20 zo dňa 03.10.2017 súd žalobu žalobkyne v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, pretože žalobkyňa v súdom určenej lehote žalobu v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia riadnym spôsobom nedoplnila. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, sp.zn. 17Co/5/2018-33 zo dňa 30.01.2018, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14Csp/101/2017-20 zo dňa 03.10.2017 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo odvolacím súdom potvrdené.

4. Po vyššie uvedenom procesnom konaní tak predmetom sporu zostal nárok žalobkyne uplatnený žalobou zo dňa 19.05.2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.05.2017 len v časti o zrušení rozhodcovského rozsudku. Žalobkyňa žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku odôvodnila tým,

že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a ktoré vzniklo na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Ďalej poukázala na to, že rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ďalej na to, že rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti, keď je „nerovnovážna“ v právach a v povinnostiach v jej neprospech. Žalovaný ju rozhodcovskou zmluvou nekorektne zbavil spotrebiteľskej ochrany. Navyše v rozhodcovskom konaní nebol správne zistený a posúdený skutkový stav, rozhodcovský súd rozhodcovským rozsudkom rozhodol v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, čím ovplyvnil výsledok sporu. Samotnú zmluvu, z ktorej vychádza rozhodcovský rozsudok považovala za vadnú. Žalovaný sa neoprávnené domáhal zaplatenia neúmerne vysokej odplaty za poskytnutý úver, nesprávne vypočítal svoje finančné nároky, čím ju uviedol do omylu. Naplnil tak ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Samotná zmluva, ktorú doteraz nikto nepreveril má zjavné vady, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čím žalovaný porušil § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď poukázala aj na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5. Uznesením sp.zn. 14Csp/101/2017-50 zo dňa 06.11.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP a žalovanému riadne doručené dňa 19.11.2019.

6. Žalovaný na uznesenie súdu reagoval podaním, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 29.11.2019, keď podanie je datované tiež týmto dňom. V tomto vyjadrení namietal zmeškanie lehoty žalobkyňou pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 05.01.2016, právoplatnosť nadobudol dňa 09.07.2016 a vykonateľnosť dňa 13.07.2016. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola žalobkyňou na súd doručená dňa 30.05.2017, teda po uplynutí zákonnej lehoty pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, celkovo po uplynutí viac ako 10 mesiacov od posledného dňa lehoty. Vzhľadom na uvedené právo žalobkyne podať predmetnú žalobu a domáhať sa svojho nároku zaniklo pre márne uplynutie tejto lehoty. O skutočnosti, že žalobkyňa podala žalobu oneskorene svedčí aj to, že vo veci exekučného konania vedeného pre vymoženie nárokov prisúdených rozhodcovským rozsudkom podala námietky proti exekúcii v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 18Er/417/2016. Vytkol ďalej, že obsah podanej žaloby je neurčitý, všeobecný a neumožňuje vecné prejednanie zo strany súdu, ale ani možnosť sa k nemu vyjadriť. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

7. Uznesením sp.zn. 14Csp/101/2017-66 zo dňa 11.12.2019, ktoré bolo žalobkyňi riadne doručené dňa 30.12.2019, súd vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalovaného, uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 3 CSP. Na uznesenie žalovaná nereagovala.

8. Na prejednanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku súd nariadil pojednávanie na deň 03.03.2020. Tohto pojednávania sa žalobkyňa nezúčastnila. Na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 28.01.2020. Neúčast' na pojednávaní táto ospravedlnila e-mailom, ktorý bol doručený súdu dňa 02.03.2020. Ako dôvod neúčasti uviedla pracovné povinnosti. Žiadala konať vo svojej neprítomnosti, nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, tohto pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný. Žalovanému predvolanie bolo doručené riadne a včas dňa 04.02.2020. Tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.02.2020. Toto ospravedlnenie bolo vyhotovené právnu zástupkyňou žalovaného. Táto v tomto

ospravedlnení uviedla, že ospravedlňuje neúčast' na pojednávani žalovaného, i svoju neúčast' s tým, že s vykonaním pojednávania vo svojej neprítomnosti žalovaný súhlasí. Ďalej tu uviedla, že nevedia zabezpečiť účasť prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie. Ospravedlnenie neobsahuje žiadosť o odročenie pojednávania. Právnej zástupkyňi žalovaného bolo predvolanie na pojednávania doručené dňa 28.02.2020. Táto doručila dňa 02.03.2020 elektronické podanie, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávani, ako aj neúčast' na pojednávani samotného žalovaného z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že žalovaný súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ospravedlnenie neobsahuje žiadosť o odročenie pojednávania. Je tu len uvedené, že predvolanie bolo doručené až dňa 28.02.2020, t.j. 4 dni (vrátane soboty a nedele) pred termínom pojednávania, čím žalovaný nemal dostatok času na prípravu na pojednávania.

9. Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávania konať.

10. V súdnej veci zo spisu vyplýva, že hoci predvolanie na pojednávania na deň 03.03.2020 bolo právnej zástupkyňi žalovaného doručené len dňa 28.02.2020, právna zástupkyňa žalovaného o tomto termíne pojednávania mala vedomosť už dňa 17.02.2020, kedy vo veci elektronicky súdu doručila prvé ospravedlnenie svojej neúčasti na tomto pojednávani. Z ustanovenia § 178 ods. 2 CSP sice vyplýva, že predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávania konať, avšak toto ustanovenie treba vyložiť v každom jednotlivom prípade s ohľadom na osobitosť procesnej situácie. Pritom možno dospieť nielen k záveru, že dostatočnou bude lehota kratšia ako 5 dní, ale i lehota dlhšia, a to osobitne v takých prípadoch, ak sa nariaďuje pojednávania, na ktorom možno očakávať vykonanie rozsiahleho dokazovania o zložitých skutkových tvrdeniach strán, alebo pojednávania, ktoré sa plánuje s ohľadom napríklad na nariadenie dokazovania na niekoľko dní. Navyše zákon vypovedá o lehote spravidla najmenej 5 dní, tiež vypovedá, že nejde len o pracovné dni. V súdnej veci právnej zástupkyňi žalovaného bolo doručené predvolanie na pojednávania dňa 28.02.2020, t.j. 4 dni vopred pred tým, než sa pojednávania malo uskutočniť, keď bolo nariadené na deň 03.03.2020. Od vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaného k žalobe vo veci žalobkyňa nedoručila súdu žiadne vyjadrenie, ani žiaden návrh na doplnenie dokazovania. Právna zástupkyňa žalovaného sa tak pred pojednávani nemusela oboznámiť so žiadnym doplnujúcim vyjadrením žalobkyne vo veci, vo veci sa malo uskutočniť prvé pojednávania, preto podľa názoru súdu právnej zástupkyňi žalovaného bola poskytnutá dostatočná lehota na prípravu na toto pojednávania, i keď predvolanie jej bolo doručené len 4 dni vopred pred tým, než sa malo pojednávania uskutočniť. Navyše právna zástupkyňa žalovaného vo svojom druhom ospravedlnení, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.03.2020 nepožiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že jej nebola súdom poskytnutá 5-dňová lehota na prípravu na pojednávania. Na pojednávani, ktoré bolo nariadené na deň 03.03.2020 sa neočakávalo rozsiahle dokazovanie, na ktoré by sa právna zástupkyňa žalovaného nutne musela pripraviť, nebolo doručené žiadne vyjadrenie žalobkyne s ktorým by sa nutne musela pred týmto termínom pojednávania oboznámiť. Navyše ako súd už dôvodí, právna zástupkyňa žalovaného bezpečne a nepochybne vedela o termíne pojednávania už dňa 17.02.2020, kedy doručila súdu prvé ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávani. Akákoľvek námietka právnej zástupkyne žalovaného v tomto ohľade bola preto súdom vyhodnotená za nedôvodnú, keď súd vzhľadom k tomu, že strany sporu a napokon ani právna zástupkyňa žalovaného nepožiadali o odročenie pojednávania zo žiadneho dôvodu, mal za to, že vec na tomto pojednávani môže prejednať v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalovaného podľa § 180 CSP, keď tak aj vykonal.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom rozhodcovského súdu sp.zn.: 1196/06/15 a spisom tunajšieho súdu sp.zn.: 18Er/417/2016, keď zistil tento skutkový a právny stav:

12. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020241, ktorá predstavuje zmluvný formulár žalovaného zo dňa 22.01.2013 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“) súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom na jednej strane a žalobkyňou ako dlžníčkou na strane druhej. V bode 1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere sú uvedené údaje ohľadne žalovaného. V bode 2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere sú uvedené údaje ohľadne žalobkyne. V bode 5. zmluvy o revolvingovom úvere sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere zo strany žalobkyne. Tu žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 960,- Eur, mesačná splátka (vrátane úrokov): 51,44 Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, splatnosť splátok: k 24. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú

musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.160,48, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,02, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,35, poskytnutá čiastka revolvingu: 506,17 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.234,56 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu v %: 76,21. Žalobkyňa v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, keď ju podpisovala vo Zvolene dňa 15.01.2013 mala vyplnené v tejto údaje uvedené v bode 1., 2. a v bode 5. tejto žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, o čom svedčí fakt, že tieto údaje sú tu vypísané strojovým písmom. Ďalej v bode 6. tejto zmluvy o revolvingovom úvere sú uvedené údaje: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 960,-, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/24, mesačná splátka (vrátane úrokov): 51,44, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.160,48, RPMN za úver (v %): 69,79, ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,35, poskytnutá čiastka revolvingu: 506,17, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.234,56, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 70,02, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 8,75. Žalovaný zmluvu podpísal resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v Bratislave dňa 22.01.2013. Súčasťou tejto zmluvy o revolvingovom úvere boli i Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, keď išlo o verziu platnú od 01.11.2012. Tieto nie sú stranami zmluvy podpísané. V čl. 2. bod 2.1. týchto zmluvných dojednaní je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. V tomto čl., ale v bode 2.2. zmluvných dojednaní je uvedené, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, ako i zmluvné dojednania predstavujú formulárové tlačivo žalovaného ako dodávateľa spotrebiteľského úveru.

13. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020241 zo dňa 22.01.2013 oznámil žalovaný žalobkyňi údaje o schválenom úvere, kde uviedol schválenú výšku úveru 960,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 51,44 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.02.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.07.2016, periodicitu splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 24., celková výška úveru 960,- Eur, RPMN úveru 69,79 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 46,35 %, schválená výška revolvingu 577,93 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 577,93 Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 51,44, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,02 %, úverový limit 960,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.160,48 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 138,14 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania

revolvingu) 1.234,56 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 22.01.2013, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 22.01.2013. Oznámenie veriteľa predstavuje tiež formulárové tlačivo žalovaného, ktoré je podpísané jedine žalovaným dňa 22.01.2013.

14. Z rozhodcovskej zmluvy č. 8500020241, ktorá bola podpísaná žalobkyňou dňa 15.01.2013 vo Zvolene a žalovaným dňa 22.01.2013 v Bratislave (ďalej len „rozhodcovská zmluva“), ktorá tiež predstavuje formulárové tlačivo žalovaného súd zistil, že táto v bode 5. obsahuje nasledovné dojednanie: „Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledovných stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak Arbitration Court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 52189/B,

Victoria Rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal Arbitrator, IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č. 16626/S.

Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh“.

15. Dňa 19.06.2015 žalovaný doručil Slovenskému arbitrážnemu súdu, zriadenému pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov, Krížna 56, 821 08 Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“) žalobu voči žalobkyni o zaplatenie sumy 1.337,68 Eur, keď žalobou uplatnil i nárok na špecifikovanú zmluvnú pokutu a špecifikovaný úrok z omeškania z titulu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500020241 zo dňa 22.01.2013. Žaloba je súčasťou príslušného rozhodcovského spisu, ktorého súčasťou okrem zmluvy o revolvingovom úvere včítane zmluvných dojednaní a rozhodcovskej zmluvy je i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020241 zo dňa 22.01.2013, ktorého obsah už súd uvádza v dôvodoch tohto rozsudku. Súčasťou rozhodcovského spisu nie je doklad, resp. dôkaz o tom, že toto oznámenie bolo žalobkyni ako dlžníčke doručené. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 14.08.2015 rozhodcovský súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k žalobe, ktorú podal žalovaný v rozhodcovskom konaní. Túto výzvu rozhodcovský súd spolu so žalobou a jej prílohami doručoval žalobkyni na adresu N.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX J. doporučené do vlastných rúk prostredníctvom pošty, keď žalobkyňa si túto zásielku doručovanú rozhodcovským súdom podľa relácie pošty neprevzala v odbernej lehote, keď súdna zásielka sa vrátila späť rozhodcovskému súdu dňa 09.09.2015. Na to rozhodcovský súd o žalobe žalovaného podanej v rozhodcovskom konaní rozhodol rozhodcovským rozsudkom sp.zn.: 1196/06/15 zo dňa 05.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť podľa doložky vyznačenej na tomto rozhodcovskom rozsudku dňa 09.07.2016 a vykonateľnosť dňa 13.07.2016.

16. Z tohto rozhodcovského rozsudku súd zistil, že žalobkyni bola uložená týmto rozhodcovským rozsudkom povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 1.337,68 Eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,425 % ročne z jednotlivých čiastok uvedených vo výroku tohto rozsudku a za obdobia uvedené vo výroku tohto rozsudku až do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 960,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 960,- Eur len 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.337,68 Eur do zaplatenia, keď tiež žalobkyni bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 95,71 Eur, tiež trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur. Rozsudok bol doručovaný žalobkyni v rozhodcovskom konaní na adresu N.. M.. Š. XXXX/XX, XXX XX J., ktorý rozhodcovský rozsudok si žalobkyňa podľa relácie pošty na uvedenej adrese neprevzala v odbernej lehote, pričom zásielka sa vrátila s touto reláciou pošty späť rozhodcovskému súdu dňa 01.04.2016.

17. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z rozhodcovského spisu sp.zn.: 1196/06/15 Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava.

18. Dňa 26.09.2016 žalovaný ako oprávnený podal voči žalobkyni ako povinnej návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, exekútorový úrad Šaľa, P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu sp.zn.: 1196/06/15 zo dňa 05.01.2016 právoplatný dňa 09.07.2016 a vykonateľný dňa 13.07.2016. Na základe tohto návrhu súdny exekútor dňa 30.09.2016 doručil Okresnému súdu Zvolen žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26.09.2016 sp.zn. EX4429/16, ktorá bola zapísaná do súdneho registra Okresného súdu Zvolen pod sp.zn. 18Er/417/2016. Dňa 13.02.2017 Okresný súd Zvolen vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Toto poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 03.03.2017. Dňa 05.06.2017 súdny exekútor doručil Okresnému súdu Zvolen podanie zo dňa 01.06.2017, ku ktorému pripojil podanie povinnej (v tomto konaní žalobkyni), ktorým boli námietky povinnej proti exekúcii a žiadosť o zastavenie exekučného konania zo dňa 19.05.2017, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 29.05.2017 s tým, že k týmto námietkam povinná pripojila i žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 19.05.2017, ktorú podala v predmetnej veci na tunajšom súde. Námietky proti exekúcii spolu s pripojenou žalobou žalobkyňa ako povinná v exekučnom konaní podala na doručenie pre exekútorový úrad na pošte dňa 26.05.2017. Súdny exekútor v podaní zo dňa 01.06.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.06.2017 uviedol, že námietky boli povinnou podané v zákonom stanovenej lehote do 14-tich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 16.05.2017 o čom súdny exekútor predložil doručenkú do vlastných rúk, z ktorej vyplýva táto tvrdená skutočnosť súdnym exekútorom, keď táto je pripojená v exekučnom spise. O týchto námietkach doposiaľ nebolo v exekučnom konaní rozhodnuté.

19. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18Er/417/2016.

20. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR zo dňa 02.03.2020 žalobkyňa je k trvalému pobytu prihlásená na adrese N.. M.. Š. XXXX/XX, J. odo dňa 08.09.1993.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

24. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

25. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

28. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

29. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

36. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdravý,

d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e/ umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenia aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpiť,

f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase plnenia,

k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m/ v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n/ spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o/ ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p/ obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r/ vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

38. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

40. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

44. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
písm. o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
písm. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

45. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

46. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon č. 335/2014 Z.z.“), spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

47. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a/ účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

b/ účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

c/ rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,

d/ stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,

e/ spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f/ stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhol podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

g/ v konaní nebol správne zistený skutkový stav s tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h/ vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,

i/ stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j/ rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k/ výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l/ rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

48. Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm.

c/, e/ a i/ až l/. Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

49. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

50. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z., doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

51. Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

52. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

53. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

54. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovskom konaní, v znení platnom ku dňu uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami, alebo vo vzájomnej vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom, alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

55. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.01.2015, exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu (znenie do 31.03.2017).

56. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14-tich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46) o námietkach netreba rozhodnúť (znenie do 31.03.2017).

57. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

58. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne o zrušenie rozhodcovského rozsudku je dôvodná a že žalobkyňa žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala včas, teda v zákonom stanovenej lehote.

59. Žalobkyňa v konaní uplatnila nárok na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný rozhodcovským súdom dňa 05.01.2016, keď v rozhodcovskom konaní žalovaný uplatnil nárok voči žalobkyni zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou je zmluva o revolvingovom úvere (spotrebiteľskom) č. 8500020241 zo dňa 22.01.2013, na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol spotrebiteľský úver revolvingového typu. K predmetnej spotrebiteľskej zmluve bola uzatvorená žalobkyňou a žalovaným i rozhodcovská zmluva dňa 22.01.2013, keď zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ako i rozhodcovská zmluva boli uzatvorené medzi stranami na formulárových osobitných tlačivách žalovaného, na samostatných listoch papiera. Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere podlieha právnomu režimu osobitného zákona, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, spravuje sa aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, konkrétne § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

60. Ďalej vo veci je nepochybné, že nárok žalobkyne vychádza z príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní č. 335/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 01.01.2015. Z vykonaného dokazovania, z rozhodcovského spisu vyplynulo, že konanie pred rozhodcovským súdom začalo dňa 19.06.2015, kedy rozhodcovskému súdu bola doručená žaloba žalovaného na začatie rozhodcovského konania voči žalobkyni. Žalovaný v rozhodcovskom konaní mal postavenie žalobcu, žalobkyňa v rozhodcovskom konaní mala postavenie žalovanej. Samotná rozhodcovská zmluva, keďže bola uzatvorená dňa 22.01.2013 sa však spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, teda zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, v znení účinnom do 31.12.2014.

61. Z ustanovenia § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní vyplýva, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o úpravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42 lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

62. Z ustanovenia § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ďalej vyplýva, že ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

63. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18Er/417/2016 vyplýva, že žalovaný voči žalobkyni na základe rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa žalobkyňa v tomto konaní domáhala, podal ako oprávnený voči žalobkyni ako povinnej návrh na vykonanie exekúcie dňa 26.09.2016 u súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, exekútorový úrad Šaľa pod sp.zn. EX4429/16. Na základe tohto návrhu súdny exekútor požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdom vydané dňa 13.02.2017. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. EX4429/16, ktoré vydal súdny exekútor dňa 04.05.2017 žalobkyni ako povinnej dňa 16.05.2017 (viď doručienka v exekučnom spise) žalobkyňa ako povinná v exekučnom konaní doručila súdному exekútorovi námietky proti exekúcii a žiadosť o zastavenie exekučného konania zo dňa 19.05.2017, keď námietky proti exekúcii a žiadosť o zastavenie exekučného konania boli doručené súdnému exekútorovi dňa 29.05.2017 s tým, že tieto žalobkyňa ako povinná podala na pošte dňa 26.05.2017. K námietkam žalobkyňa pripojila aj žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú v rovnopise doručila súdu dňa 30.05.2017, pričom žaloba bola zapísaná pod sp.zn. 14Csp/101/2017. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku doručila v predmetnej veci žalobkyňa súdu osobne dňa 30.05.2017.

64. Na základe uvedeného možno dospieť súdom k záveru, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na súde včas, teda v zákonnej lehote uvedenej v § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z..

65. V exekučnom konaní žalobkyňa podala námietky proti exekúcii v 14-dňovej zákonnej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak ako to vyplýva z § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalobkyni doručené dňa 16.05.2017 (viď doručienka v exekučnom spise), námietky proti exekúcii podala žalobkyňa na pošte dňa 26.05.2017 (viď poštová obálka v

exekučnom spise). Lehota na podanie námietok proti exekúcii žalobkyni začala plynúť tak 17.05.2017, keď do začiatku plynutia tejto lehoty sa nezapočítava deň, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené žalobkyni (§ 121 ods. 2 CSP, keď exekučný poriadok začiatok plynutia lehoty neupravuje inak) a uplynula dňa 31.05.2017, ktorý deň bol posledným dňom na včasné podanie námietok proti exekúcii, keď tento deň pripadol na pracovný deň (streda). Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala žalobkyňa osobne na súde dňa 30.05.2017, tak ako to vyplýva z podacej pečiatky tunajšieho súdu na žalobe (viď žaloba v spise), t.j. v zákonnej 14-dňovej lehote na podanie včasných námietok proti exekúcii, tak ako bola žalobkyňa riadne o tejto zákonnej lehote poučená v upovedomení o začatí exekúcie (viď exekučný spis). Z upovedomenia o začatí exekúcie EX 4429/16 súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára zo dňa 04.05.2017 vyplýva, že žalobkyňa ako povinná môže podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu s tým, že môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.

66. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že pokiaľ žalovaný v konaní namietal, že žalobkyňa nepodala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na súde včas, táto jeho námietka bola súdom vyhodnotená za nedôvodnú, žalovaný síce poukazoval na zákonnú lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku uvedenú v § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., ale opomenul, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať i za podmienok podľa osobitného predpisu, ktorým je Exekučný poriadok, aj v exekúcii, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., kde je táto zákonná lehota na včasné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku upravená osobitne, čo bol i súdny prípad.

67. Na základe uvedeného tak súd dospel k jednoznačnému záveru, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na súde včas, teda v zákonnej lehote. Jej právo na podanie takejto žaloby preto nezaniklo tak ako to mylne uvádzal žalovaný.

68. Po tom, čo súd vyhodnotil, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na súde včas, ďalej posudzoval, či sú vo veci splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

69. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, keď tieto skutočnosti a zistenia súdu vyplývajú z rozhodcovského spisu, že žalobkyňa ako dlžníčka predložila žalovanému ako veriteľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, keď tak žalobkyňa predložila žalovanému návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a to na formulárovom tlačive žalovaného označenom ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len „žiadosť/zmluva“). V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola táto zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorená okamihom prijatia tohto návrhu bez výhrad žalovaným. Avšak, ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý, ak má dôjsť k uzatvoreniu zmluvy (v tomto prípade dlžníkom - žalobkyňou).

70. Z vykonaného dokazovania, z obsahu samotnej žiadosti/zmluvy vyplynulo, že žalobkyňa ako dlžníčka podpísala dňa 15.01.2013 formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola určená žalovanému. Žalobkyňa mala postavenie dlžníka, žalovaný veriteľa. Podľa žiadosti malo ísť o poskytnutie revolvingového úveru. Súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru boli aj tzv. Zmluvné dojednania k tejto žiadosti, keď z bodu 2.2.1 týchto vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa týchto zmluvných dojednaní ďalej vyplýva, že dlžník má doplniť do formulára žiadosti požadovanú výšku úveru, pričom dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

71. Žalovaný ako veriteľ v bode 6. tejto žiadosti/zmluvy, ktorý nevyplňala žalobkyňa ako dlžníčka pri podávaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uviedol iné údaje oproti žiadosti žalobkyne v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Treba tiež uviesť, že tento bod 6. žiadosti o revolvingový úver žalovaný dopĺňal do žiadosti až po tom, čo žalobkyňa žiadosť podpísala dňa 15.01.2013, keď

žalovaný bod 6. žiadosti dopĺňal dňa 22.01.2013. V tomto bode 6. žiadosti žalovaný však niektoré údaje uviedol odlišne oproti údajom, ktoré uviedla žalobkyňa v bode 5. žiadosti. Odlišne uviedol predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, keď ju tu uviedol 70,02 %, avšak žalobkyňa v bode 5. žiadosti uviedla predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Ďalej žalovaný v bode 6. tejto žiadosti uviedol RPMN za úver 69,79 %, žalobkyňa v bode 5. svojej žiadosti uviedla RPMN za úver 70,02 %. Ako súd už dôvodí, žiadosť žalobkyne ako dlžníčky s vypísaním bodu 5. a ďalších bodov (okrem bodu 6.) posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý žalobkyňa podpísala vo Zvolene dňa 15.01.2013. Tento však nebol v plnom rozsahu akceptovaný žalovaným, teda nebol akceptovaný žalovaným bez zmien ako veriteľom tak, ako to vyplýva z bodu 6. tejto žiadosti. Oproti bodu 5. žiadosti sú v bode 6. žiadosti niektoré údaje, ktoré súd už uviedol, uvedené odlišne. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, tiež v súlade s § 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tiež podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Ak písomnú formu právneho úkonu vyžaduje zákon, a ak nebola dodržaná, potom je takýto právny úkon absolútne neplatný. V súdnej veci malo ísť o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru, keď zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere vyžaduje pre svoju platnosť podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., a v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu, keď táto požiadavka na písomnú formu je daná i u spotrebiteľských zmlúv a to práve zákonom č. 129/2010 Z.z. V súdnej veci v konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalobkyňou) bol prijatý veriteľom (žalovaným), nakoľko prijatie návrhu žalovaným obsahuje zmeny, ktoré treba podľa zákonnej úpravy pokladať za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, keď ide o návrh žalovaného na uzavretie revolvingového úveru uvedený v bode 6. tejto žiadosti, ktorý žalovaný podpísal dňa 22.01.2013 v Bratislave. Uvedené vyplýva z postupu, akým malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Zo žiadneho dôkazu v konaní však nevyplýva, že by žalobkyňa ako dlžníčka akceptovala tento nový návrh žalovaného ako veriteľa na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý je obsiahnutý v bode 6. formulárovej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý vyplnil žalovaný ako veriteľ bez účasti žalobkyne ako dlžníčky tým, že jej bol doručený poštou. Akceptácia tohto nového návrhu dlžníkom, teda žalobkyňou v písomnej forme tiež nebola v konaní preukázaná. Žalobkyňa však písomne tento nový návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere zo strany žalovaného neakceptovala, táto skutočnosť v konaní nebola preukázaná. Pokiaľ ide o Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020241 zo dňa 22.01.2013, doručenie tohto oznámenia žalobkyne žalovaný v konaní nepreukázal, napokon v tomto oznámení žalovaný uviedol tiež odlišné údaje k zmluve o revolvingovom úvere oproti tým, ktoré uviedla žalobkyňa v bode 5. svojej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a teda pokiaľ tiež v konaní nebolo preukázané, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý mal predložiť žalovaný žalobkyne, nebol žalobkyňou písomne akceptovaný, nemohlo dôjsť k písomnému vzniku právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Preto v žiadnom prípade ani toto oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, teda žalobkyňou v bode 5. jej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

72. Súd považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, žalobkyňou, ale za nový návrh. Dojednanie v zmluvných podmienkach v bode 2., že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. svojej žiadosti, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto návrh prijal v súlade so zákonom, keď pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere sa vyžaduje písomný návrh a písomné prijatie tohto návrhu s rovnakým obsahom, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená v zákonom požadovanej písomnej forme.

73. V konaní nebolo preukázané, že obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru je totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a v súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda že by návrh bol totožný, alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľa a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto nový návrh buď prijať, alebo neprijať. Nakoľko

nedošlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy v písomnej forme tak, ako pre jej platnosť vyžaduje zákon, ide o absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

74. Na základe uvedeného súd potom dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, keď je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy, ktorú zákon vyžaduje na uzavretie takejto zmluvy.

75. Nakoľko súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná pre nedodržanie písomnej formy ako celok, neprichádzalo do úvahy už potom skúmanie a súdna kontrola, či zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keďže zmluva platne nevznikla pre nedostatok písomnej formy.

76. K spotrebiteľskej zmluve bola na formulárovom tlačive žalovaného medzi účastníkmi uzatvorená i Rozhodcovská zmluva č. 8500020241 dňa 22.01.2013, ktorej číslo je totožné s číslom zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na tlačive žalovaného, ide o formulárové tlačivo, žalobkyňa túto podpísala dňa 15.01.2013 vo Zvolene, rovnako, ako i žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, žalovaný dňa 22.01.2013 v Bratislave. Keďže táto rozhodcovská zmluva bola uzatvorená k zmluve o revolvingovom úvere, ktorú súd posúdil ako absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, absolútne neplatným právnym úkonom je potom i táto rozhodcovská zmluva a to ako celok, lebo rozhodcovská zmluva má právny význam len v spojení so zmluvou o revolvingovom úvere. Nakoľko táto je však absolútne neplatná, absolútne neplatná je i rozhodcovská zmluva. Z § 3 ods. 7 prvá veta Zákona č. 335/2014 Z.z. totiž vyplýva, že ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak je absolútne neplatná zmluva o revolvingovom úvere pre nedodržanie písomnej formy, potom nemôže byť platná ani rozhodcovská spotrebiteľská zmluva, ku ktorej sa viaže, resp. mala viazať zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, pretože rozhodcovská spotrebiteľská zmluva má právny význam len v prípade existencie platnej spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe absolútne neplatnej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy preto nemohlo zákonne začať rozhodcovské konanie, v ktorom bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý žiadala žalobkyňa žalobou zrušiť.

77. Na absolútnu neplatnosť samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ako i rozhodcovskej zmluvy musel súd prihliadnuť v konaní z úradnej povinnosti, bez toho, že by túto absolútnu neplatnosť týchto právnych úkonov musel namietat' niektorý z účastníkov rozhodcovského konania.

78. Je síce pravdou, tak ako v konaní namietal žalovaný, že žalobkyňa v žalobe len „formálne“ bez bližšej určitosti a konkretizácie namietala, že sú tu dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom bližšie tieto dôvody v konaní žiadnym spôsobom neupresnila, avšak nakoľko súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, na základe tejto rozhodcovskej zmluvy nemohlo dôjsť k zákonnému začatiu rozhodcovského konania, preto rozhodcovský rozsudok súd ako nezákonný zrušil. Bol zistený iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, čo je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. e/ zákona o rozhodcovskom konaní, keď ostatné dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa tohto zákonného ustanovenia podľa písm. g/, i/, j/, l/ súd už ďalej neskúmal, a to jednak preto, že žalobkyňa ďalšie dôvody riadnym spôsobom nekonkretizovala a nešpecifikovala, jednak preto, že ich skúmanie bolo vo veci bez právneho významu, keďže tu bol dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom.

79. Napriek tomu, že rozhodcovskú zmluvu posúdil súd za absolútne neplatný právny úkon, k rozhodcovskej zmluve ďalej dodáva, že rozhodcovská zmluva, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní, o čo ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto rozhodcovskej zmluvy začal rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa a spotrebiteľ by bol nútený nezvratne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu, ako to bolo v tomto prípade, je i neprijateľnou podmienkou, ktorá nepožíva právnu ochranu. V súdenom prípade nič nenasvedčuje tomu, že by rozhodcovská zmluva bola individuálne dojednaná. Tým, že žalovaný ako dodávateľ podal u rozhodcovského súdu žalobu, bola žalobkyňa nútená podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach strán sporu a to v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky. Neprijateľná rozhodcovská zmluva je absolútne neplatná tiež podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a je povinnosťou nielen súdu, ale aj rozhodcu z tohto právneho posúdenia vyvodiť všetky právne dôsledky a poskytnúť náležitú ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktorou je rozhodcovská zmluva. Neuniklo pozornosti súdu, že rozhodca v praxi iba zriedkavo pristupuje k posúdeniu platného založenia vlastnej právomoci, resp. túto iba formalisticky skonštatuje ako danú. Súd preto nadobudol presvedčenie, že toto konanie je prejavom nerešpektovania práva spotrebiteľov. Akceptovateľnosť rozhodcovského konania v spotrebiteľských veciach sa ponúka napríklad osobitným vyjednávaním a nie nanútením arbitráže spotrebiteľovi. Arbitráž môže fungovať, ale len za transparentných podmienok a za podmienok, ak aj spotrebiteľ rozumie, o čo v prípade rozhodcu a rozhodcovského konania ide. Na individuálne dojednanie rozhodcovskej zmluvy je potrebné rešpektovať a zachovať proces tvorby zmluvy ustanovený v Občianskom zákonníku. Naproti tomuto nevhodné predkladanie podmienok predstavuje jednu z nekalých obchodných praktík. Predkladanie rozhodcovských zmlúv spotrebiteľom za stavu, keď nepoznajú pravidlá arbitráže (predmet rozhodcovskej zmluvy) a prirodzene nevenujú dostatočnú pozornosť rozhodcovskej zmluve sa zneužíva k záverom o individuálnom vyjednaní, pričom na tomto nič nemení technika predkladania štandardnej rozhodcovskej zmluvy na samostatnom liste, ako to bolo v tomto prípade. V danom prípade rozhodcovská zmluva zvýhodnila dodávateľa a znevýhodnila žalobkyňu ako spotrebiteľku, čím vytvorila nerovnaké faktické podmienky na ochranu jej práv. Na základe rozhodcovskej zmluvy súd začal rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená nezvratne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. V tom súd vidí neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, pretože z pohľadu spotrebiteľa je totiž rovnocenné, či riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula, alebo dodávateľ svojim konaním, ako to bolo v tomto prípade. Spotrebiteľ má byť chránený pred obidvomi postupmi. Práve proti možnosti dodávateľa diktovať svoju vôľu v zmluvnom vzťahu bol vytvorený celý mechanizmus spotrebiteľsko-právnej ochrany pred štandardnými formulárovými zmluvami, ako to bolo v tomto prípade. Rozhodcovská zmluva je tak absolútne neplatná aj podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd ďalej k rozhodcovskej zmluve dodáva, že Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vychádza nie z minimálneho okruhu nekalých klauzúl, ktoré sa majú transponovať, ale zo vzorového okruhu klauzúl. V konečnom dôsledku sa okruh neprijateľných podmienok de lege lata uvedený v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravil postupne viacerými novelami až po uplynutí transpozičnej lehoty.

80. Žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah predmetnej rozhodcovskej zmluvy. Mohla ju prijať ako celok, alebo ju odmietnuť. Obsah rozhodcovskej zmluvy bol dodávateľom a teda žalovaným vopred pripravený a na jeho obsahu žalobkyňa ako spotrebiteľ žiadnym spôsobom neparticipovala.

81. Na základe týchto skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobe žalobkyne vyhovel a zrušil napadnutý rozhodcovský rozsudok s tým, že žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie sporu.

82. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa bola úspešná len v časti žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia súd žalobu žalobkyne odmietol. Žalobkyňa tak nemala plný úspech vo veci, nemal ho ani žalovaný, ktorý bol neúspešný v časti žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Preto súd o nároku strán sporu na náhradu trov konania rozhodol tak, že každá zo strán si bude trovy konania znášať sama.

83. Po právoplatnosti tohto rozsudku súd nebude vydávať tak osobitné uznesenie podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).