

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202767.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľky: Y.. O. D., C.. XX. XX. XXXX, S. B..U.. Š. XXX/XX, Ž. C. N., adresa na doručovanie: D. XX, T.-D., zast.: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti manželovi: B. D., C.. XX. XX. XXXX, S. B..U.. Š. XXX/XX, Ž. C. N., zast.: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom: B. D., C.. XX. XX. XXXX X. C. D., C.. XX. XX. XXXX, L. Q. S. B..U.. Š. XXX/XX, Ž. C. N., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. Š.D., o návrhu na nariadenie neodkladné opatrenie, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 13. 02. 2020 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh otca maloletých detí na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca, určenia styku matky s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku v čase od soboty 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a určenia výživného na obe maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na jedno nezaopatrené neploleté dieťa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodňuje nasledovne: Otec má podozrenie, že matka sa k deťom správa agresívne a zanedbáva ich. Matka po deťoch často bez príčiny kričí, čo u deti spúšťa plač a strach. Otec maloletých detí poukázal na situáciu zo dňa 25. 08. 2018, ktorá sa odohrala na ceste zo Ž. C. D. W., kde sa matka na parkovisku zrazu otočila a plnou silou bez varovania, či napomenutia mal. B. udrela do tváre, pričom on padol na zem a začala mu tiecť krv. Neraz sa otcovi stalo, že po návrate z práce deti plakali a po jeho príchode sa mu plačúce vrhli do náručia s tým, že mama na nich kričí a bije ich. Matka bije deti po tvári, nose a ústach. V súčasnosti sa mu deti pri každom styku sťažujú, že ich mama bije a často na nich kričí. Rovnako mu to oznamujú aj rodičia ich spolužiakov. Zároveň otec poukazuje na to, že matka sa nestará poriadne o to, aby si mal. B. plnil školské povinnosti. Poukazuje na množstvo poznámok, ktoré v škole dostáva, pričom tieto poznámky nemal v čase keď bol s otcom. Otec je toho názoru, že práve on vie deťom zabezpečiť pokojnejšie prostredie. S deťmi sa vždy poctivo učí a robí si domáce úlohy. Matka maloletých detí podľa jeho názoru nezvláda výchovu a starostlivosť o deti aj z toho dôvodu, že si našla prácu. Podľa otcových vedomostí deti ráno do školy vodia starí rodičia a následne po obede bývajú v školskom klube až do záverečnej. Manželka rovnako manipuluje deti s cieľom ich nakloniť na svoju stranu a obmedziť im kontakt s otcom. Niekoľko krát sa otec domáhal stretnutia s maloletými deťmi aj nad rámec rozhodnutia súdu, no zo strany matky mu bolo bránené. Matka tiež otcovi neposkytuje informácie o zdravotnom stave detí. Otec prejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko má za to, že terajšia úprava už nie je pre maloleté detí vhodná.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

8. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

9. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí, nie jeho rodiča. Zlé vzťahy, ktoré vznikli medzi rodičmi maloletých, ich nevhodná dohoda sa v súvislosti s potrebami detí a so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletých vedú k nestabilite výchovného prostredia a negatívne ovplyvňujú a ohrozujú ich ďalší psychický a sociálny vývin. Malo by byť predovšetkým v záujme rodičov svoje zlé vzťahy neriešiť pred maloletými a už vôbec nie cez nich. Je pravdou, že vzťahy medzi rodičmi maloletých sú narušené, a práve z toho dôvodu nariadil okresný súd neodkladné opatrenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd zároveň podotýka, že aj keď sú nezhody medzi rodičmi, tak prvoradý je záujem maloletého dieťaťa, ako aj jeho zdravý vývoj, na ktorom by sa mali podieľať obaja rodičia s tým, že rodičia by sa mali pokúsiť vyriešiť svoje nezhody takým spôsobom, aby to bolo v prospech maloletých.

10. Otec ako jeden z hlavných dôvodov svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza fakt, že matka svoje maloleté deti bije a kričí po nich, čím im spôsobuje plač a strach. Ataky matky na maloleté deti však okresnému súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Okresný súd tiež poukazuje na to, že otcom opisované situácie o údajných napadnutiach maloletých detí matkou (okrem iného aj údajný útok matky na maloletého B. na konci cesty XX C. D. Ž. - D. W.) sú podľa jeho slov datované už pred podaním samotného návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec podal proti nariadenému neodkladnému opatreniu č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10. 09. 2019 odvolanie. Vo svojom odvolaní však ani náznakom neopísal nevhodné správanie matky (fyzické útoky, kričanie). Okresnému súdu sa preto aktuálne tvrdenia otca o násilnom chovaní matky voči maloletým deťom zdajú účelové a tendenčné.

11. V súdnom konaní je stále platne nariadené neodkladné opatrenie, ktoré upravuje styk otca s maloletými deťmi. Dokonca ani samotný otec netvrdí, že by mu matka v takto nariadenom styku bránila. Aj keď okresný súd rešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, stretávanie otca s maloletými deťmi nad rámec súdneho rozhodnutia je na dobrej vôli matky a otec sa ho nemôže násilu domáhať. Okresný súd na potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi reflektoval nariadením neodkladného opatrenia č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10. 09. 2019, ktoré bolo odvolacím súdom č. k. 17CoP/43/2019-113 zo dňa 09. 12. 2019 zmenené. Okresný súd poukazuje,

že ide o dočasné rozhodnutie, ktorým sa pokúsil zastabilizovať výchovné prostredie maloletých a tým v čom najvyššej miere eliminovať stres, ktorý maloleté deti nepochybne prežívajú v súvislosti s rozvodom rodičov a rozhodovaním o úprave rodičovských práv a povinností. Až vo veci samej môže okresný súd vykonať rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého bude preverovať schopnosť každého rodiča postarať sa o výchovu maloletých detí a zistiť vlastný názor a želania maloletých. V súčasnosti teda nevidí dôvod na zmenu takto dočasne upraveného styku otca s maloletými deťmi a ani na zverenie maloletých detí otcovi.

12. Okresný súd na deň 12. 03. 2020 nariadil vo veci pojednávanie. Okresný súd chce poukázať na to, že v danom štádiu konania, kedy bolo vo veci nariadené pojednávanie, aj napriek tomu, že je pre súd prvoradý záujem dieťaťa, nepovažuje za potrebné meniť dočasnú úpravu vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia. Okresný súd má za to, že v danom prípade je pre rozhodnutie nevyhnutné vypočuť účastníkov konania, zistiť názor mal. detí, vykonať dôkladné dokazovanie ohľadom styku rodiča, ktorému nebude mal. deti zverené do osobnej starostlivosti a výšky výživného.

13. Okresný súd na záver uvádza, že otec nepreukázal ani svoje tvrdenia o tom, že mu matka neposkytuje žiadne informácie ohľadom maloletých detí (nepreukázal žiadnu sms alebo mailovú komunikáciu, kde by vyslovene odmietla podať informácie o maloletých). Okresný súd však uvádza, že otec nebol svojich rodičovských práv pozbavený ani mu neboli súdom obmedzené a preto má rovnaké právo ako matka informovať sa o prospechu maloletých, o ich zdravotnom stave a pod.

14. Nakoľko v danom prípade okresný súd potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia nepovažoval za nevyhnutnú, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O nároku na náhradu a o výške trov konania okresný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.