

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200259  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200259.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová v právnej veci žalobcu: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 2 104,45 eur s prísl. a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 2 104,45 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 104,45 eur od 30.03.2019 do zaplataenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 EUR v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou doručenu súdu dňa 21.02.2019 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 104,45 EUR s prísl. a taktiež určiť, že zmluvné podmienky uvedené v žalobe sú neprijateľné zmluvné podmienky.

2) V rámci žaloby žalobca poukázal nato, že dňa 20.10.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu bola schválená výška úveru 1 500 eur so splatnosťou 48 mesiacov a ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, pričom žalovaný si zároveň započítal poplatok vo výške 367,49 eur, ktorý vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok. Dňa 20.02.2014 mu taktiež žalovaný poskytol aj revolving vo výške 628,73 eur, z ktorého si taktiež započítal poplatok vo výške 167,04 eur. Poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej, pričom žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto dohode a aj keď ju žalobca ako klient nevyužil, nemá nárok na jej vrátenie. Zo žaloby zároveň vyplýva, že zmluva neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti, a to adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2, písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z.), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere termín konečnej splatnosti (§ 9 ods. 2 písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) a z týchto dôvodov je preto úver bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2 194,45 eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi platbami žalobcu a žalovaným poskytnutou istinou. Taktiež poukázal na výšku ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, ktorá je podľa jeho názoru v rozpore s dobrými mravmi. Konštatoval, že v skutočnosti mu bol poskytnutý úver vo výške 1 132,51 eur napriek tomu, že mu bola schválená výška úveru 1 500 eur. Taktiež mu poskytol revolving vo výške 461,69 eur hoci schválená výška revolvingu bola vo výške 628,73 eur. Žalovaný mu skutočne poskytol finančné prostriedky v celkovej výške 1 594, 20 eur a žalovanému doposiaľ zaplatil sumu 3 698,65 eur čo vyplýva z odôvodnenia Rozhodcovského rozsudku sp.zn. 612/07/16 zo dňa 15.05.2017. Zároveň dodal, že o tom že sa žalovaný na jeho úkor obohatil dozvedel od združenia, k čomu predložil prehlásenie. Podaním zo dňa 18.07.2019 zároveň navrhol vyžiadať od žalovaného podrobnú platobnú históriu, ktorú je žalovaný povinný uchovávať. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.10.2011, Priemerné úrokové miery z ÚVEROV, Prehlásenie Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Rozhodcovský rozsudok sp.zn. 612/07/16 zo dňa 15.05.2017 a viaceré rozhodnutia krajských súdov.

3) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 28.03.2019, ku ktorej sa žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu vyjadril.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z pohľadu uplynutia objektívnej premlčacej lehoty. Pre prípad tvrdenia žalobcu o úmyselne získanom bezdôvodnom obohatení poukázal závery Najvyššieho súdu SR 1Cdo/238/2017 o úmyselne získanom bezdôvodnom obohatení.

K návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia. K náležitosti uvádzať adresu predávajúceho konštatoval, že tá sa nachádza v bode 12.1 čl. 12 Zmluvných dojednaní. K absencii všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN uviedol, že tie sa nachádzajú v bode 6 čl. 3 ods. 3.1. Ďalej poprel tvrdenie žalobcu o neuvedení výšky počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018. Rovnako poprel tvrdenia o neuvedení doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti, kedy dňom splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru.

Následne poukázal na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Taktiež poprel tvrdenia o nesprávnom výpočte RPMN a neprimeranosti výšky odplaty, s tým že žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov. K tvrdeniam žalobcu o poskytnutí nižšej sumy ako bol schválený úver konštatoval, že započítanie je rovnocenné so situáciou, v ktorej najskôr by veriteľ vyplatil úver 1 500 eur a dlžník obratom alebo súčasne sumu

vo výške 369,49 eur. Výsledný stav na strane dlžníka by bol 1 132,51 eur. Rovnaký stav nastáva aj v prípade započítania a teda výsledok je úplne ten istý. Žalovaný namietal, že o tomto nároku žalobcu bolo rozhodnuté v rozhodcovskom konaní sp.zn. 612/07/16, pričom tento nebol napadnutý žalobou o jeho zrušenie, ktorá má povahu prekluzívnej lehoty a teda podanie žaloby žalobcu považoval za obchádzanie právnej úpravy žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky uviedol, že žalobca počas splácania využil odklad splatnosti splátok a teda nie je zrejmé, z akého dôvodu teraz popiera žalobou to ustanovenie, od ktorého odvodzoval svoje právo na odklad splatnosti splátok a toto právo aj vykonal. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd predmetnú žalobu zamietol a súčasne zaviazal žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2 štvrtrok 2011.

4) Na výzvu súdu zo dňa 2.12.2019 žalovaný predložil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, Platobnú históriu, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 20.10.2011, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vrátane zmluvných dojednaní a uviedol že žalobcovi bola dňa 20.10.2011 vyplatená suma 1 132,51 eur a následne bol dňa 20.02.2014 vyplatený revolving vo výške 461,69 eur. Žalobca doposiaľ zaplatil na predmetnú zmluvu 3 698,65 eur. Zo zmluvy vyplýva, že žalobca sa zaviazal zaplatiť 3 698,40 eur. Vzhľadom na to, že žalobcovi bol poskytnutý aj revolving, zaviazal sa ho v zmysle zmluvy splatiť vo výške 1 849,20 eur, t.j. z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému k predmetnej zmluve sumu 1 848,95 eur.

5) Na prejednanie veci nariadil súd dňa 03.03.2020 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň ospravedlnil neprítomnosť žalobcu. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 31.01.2020, s tým že súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vzhľadom na uvedené pojednával v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti.

6) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

7) Strany sporu dňa 20.10.2011 uzatvorili Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1 500 eur, pričom v skutočnosti mu bola vyplatená suma 1 132,51 eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 48 mesačnými splátkami, po 77,05 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 698,40 eur, RPMN 69,17 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, priemernou RPMN za úver 45,11 %. Zároveň mu bola poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 628,73 eur, pričom v skutočnosti mu bola vyplatená suma 461,69 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vo výške 1 849,20 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,19 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5 %. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, s odkazom na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach a priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, 2, miesto a dátum podpisu. Na základe predmetnej úverovej zmluvy žalobca doposiaľ zaplatil 3 698,65 eur.

8) Súčasťou zmluvy v bode 8. je aj Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Bod 8.1. uvádza, že Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/ revolving“) a záväzok Dlžník a zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 Eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby. Údaje týkajúce sa spornej Dohody sú

uvedené až do bodu 8.6. zmluvy. Následne je uvedené miesto, dátum a podpisy účastníkov. Pod nimi pokračuje text úverovej zmluvy bodmi 9 až 13.

9) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> ,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> ,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.10.2011>> ,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie,

nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

10) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť.

11) Vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok, súd považoval podmienky uvedené v zmluve pod bodom 8, v odsekoch 8.1. a 8.4., za neprijateľné, pričom bod 8 má názov Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Súd takúto Dohodu o poskytnutí služby napriek deklarácii, že jej podpisom nie je podmienený podpis úverovej zmluvy, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa názoru súdu ide o nekalú obchodnú podmienku, ktorej cieľom nie je nič iné ako znížiť sumu úveru vyplácanú dlžníkovi nachádzaním spôsobu neoprávneného obohacovania sa spôsobom navonok neutrálnym. Takýto postup súd v žiadnom prípade, s ohľadom na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, nemôže schváliť. Zmluvná podmienka, podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov spornej dohody v neprospech spotrebiteľa a v podstate z nej profituje výlučne dodávateľ. Nie je logické, aby mal spotrebiteľ, súhlasí s tým, že dopredu zaplatí splátky úveru za to, že do budúca bude môcť, po splnení určitých podmienok, požiadať o odklad splátok úveru. Spotrebiteľ tak už v čase, keď uzatvára zmluvu si má byť istý tým, že v budúcnosti bude žiadať odklad splátok. Uvedené by tak nekorešpondovalo ani s povinnosťou žalovaného ako dodávateľa skúmať bonitu spotrebiteľa.

12) Okrem určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok žalobca žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, keďže považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v ňom absentujú viaceré ustanovenia v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

13) Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými nespĺňa obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené citovaným zákonom (§ 9 ods. 1 písm. f/ a j/ ZoSÚ). Súd poukazuje na absenciu doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti, keďže údaj uvedený v zmluve „48/24 - počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci“, nemôže nahrádzať uvedenie konečnej splatnosti úveru. Z takéhoto znenia nie je možné vyvodiť dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Uvedená náležitosť zmluvy o úvere súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa z nej vyplývajúcimi, preto táto náležitosť je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere. Súd má taktiež za to, že nestačí, aby bola v zmluve uvedená len výška RPMN. Takýto strohý údaj by totiž nemal žiadnu výpovednú hodnotu pre spotrebiteľa, keďže nevyplývalo by z neho čo daný údaj vlastne predstavuje a pritom je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Preto musí byť v zmluve uvedené z akých predpokladov sa vychádzalo pri jeho výpočte (že je to výška úveru, výška mesačnej splátky, počet splátok, interval splácania a pod.), čo z obsahu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nemožno vyčítať. Taktiež podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv bolo takéto dojednanie zahrnuté iba do obchodných podmienok, ktoré pripravuje dodávateľ a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale musia byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

14) Absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 a nasl. ZoSÚ, preto sa súd nezaoberal s ďalšími námietkami žalobcu vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam posudzovanej zmluvy.

15) Súd zároveň poukazuje na to, že úroková sadzba, tak ako to vyplýva zo samotnej zmluvy predstavuje 77,05 % ročne, čo je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd porovnal uvedené úroky v zmluve s úrokmi, ktoré v danom čase požadovali banky na území Slovenskej republiky za obdobné úvery a zistil, že úroky dohodnuté v zmluve presahujú úroky, za ktoré v tom čase poskytovali peňažné ústavy za obdobné úvery viac ako 2,5 násobne. A aj keď v prípade tzv. nebankových subjektov možno pripustiť isté navýšenie úrokovej miery úveru oproti bankám, takmer trojnásobne navýšenie úrokov je podľa názoru súdu mimo rozumnej mienky, teda je nepochybné, že dohoda o úrokoch v predmetnej zmluve je neplatná z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, čo by taktiež zakladalo povinnosť žalobcu vrátiť iba poskytnuté plnenie.

16) Vzhľadom na vyššie uvedené závery o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, resp. neplatnosti zmluvy v časti dojednaného úroku z dôvodu v rozpore s dobrými mravmi, je teda dôvodné vyhovieť žalobe v časti vydania bezdôvodného obohatenia. Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca preukázal, že suma 367,49 eur a 167,04 eur mu vyplatené neboli, ale že boli započítané na neexistujúcu pohľadávku žalovaného. Žalovaný poskytol žalobcovi skutočne úver vo výške 1 132,51 eur, pričom schválená bola výška 1 500 eur a následne revolving vo výške 461,69 eur, pričom schválená bola výška 628,73 eur. Žalobca žalovanému uhradil 3 698,65 eur čo nerozporoval ani žalovaný. V súvislosti neprijateľným poplatkom, odplatom v rozpore s dobrými mravmi a tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného celkovo vo výške 2 104,45 (1 132,51 + 461,69 - 3 698,65). Žalovaný sa teda na úkor žalobcu neoprávnene obohatil a je teda povinný toto obohatenie žalobcovi vrátiť.

17) V predmetnom konaní žalovaný vzniesol námietku premlčania, s tým že medzi vykonaním poslednej platby a podaním žaloby uplynula objektívna premlčacia doba viac ako 3 roky.

18) Občiansky zákonník v § 107 upravuje premlčaciu dobu pre vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom rozlišuje medzi subjektívnou (§ 107 ods. 1) a objektívnou premlčacou dobou (§ 107 ods. 2). Pre začiatok plynutia objektívnej 3 ročnej doby a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie 10 ročnej objektívnej premlčacej doby, na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodný okamih, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne (fakticky) vzniklo. Súd má vzhľadom na rozhodovaciu činnosť súdov za to, že konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s úmyslom získať majetkový prospech (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2011, sp. zn. 7Co/84/2011, tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2013, sp. zn. 2Co 9/2012). V zmysle § 107 ods. 2 OZ, zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s 10 ročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo. Bezdôvodné obohatenie získaním plnenia bez právneho dôvodu vzniká samotným prijatím plnenia. Vtedy tiež začne plynúť objektívna premlčacia doba (rozhodnutie NS ČR z 14.08.2007, sp. zn. 30 Cdo 2758/2006). V danom prípade táto desaťročná premlčacia doba začala plynúť 20.10.2011, t. j. od uzavretia zmluvy, pričom žaloba bola odoslaná 20.02.2019, teda v 10 ročnej premlčacej dobe.

19) K námietke žalovaného, že o predmetnom nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní vedenom pod sp. zn. 612/07/16, súd poukazuje na ustálenú súdnu prax v zmysle ktorej právoplatný rozhodcovský rozsudok na plnenie predstavuje prekážku rozsúdenej veci v konaní o určenie, nie však rozsudok založený na neprijateľnej rozhodcovskej doložke. Nulitný rozhodcovský rozsudok totiž nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.05.2012 č.k. 10CoE/308/2011-39). Obdobný záver bol prijatý Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3 Cdo 122/2011 zo dňa 09.02.2012, podľa ktorého ak v určitej veci nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok (Krajský súd Trnava Spisová značka: 24Co/140/2015 zo dňa 8. 9. 2015). Z uznesenia okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6EK/469/2018 zo dňa 07.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019 pritom vyplýva, že uvedený súd zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku z dôvodu absencie materiálne vykonateľného exekučného titulu. Mal za to, že rozhodcovská zmluva v tejto konkrétnej veci predstavuje neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto ju vyhodnotil ako nekalú, postihnutú sankciou absolútnej neplatnosti v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu považoval súd za právne bezvýznamný poukaz žalovaného na prekážku právoplatne skončenej veci založenej rozhodcovským rozsudkom

20) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23) Keďže žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, pričom z ustálenej praxe možno doručení žalobu považovať za kvalifikovanú výzvu na úhradu, súd vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal s úhradou do omeškania priznal úrok z omeškania od 30.03.2019 (od druhého dňa po doručení žaloby dňa 28.03.2019).

24) Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27) O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.