

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201797
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201797.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX/X, XXX XX B. I., právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Denisou Veselou, advokátkou so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému R. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX/X, XXX XX B. I., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne W. I., nar. XX. XX. XXXX a žalovaného R. I., nar. XX. XX. XXXX, ktoré vzniklo dňa XX. XX. XXXX uzavretím manželstva na Matričnom úrade v B. I., ktoré je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu B.Ľ. I. vo zväzku X, roč. XXXX, str. XX, por. č. X, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 09. 2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo jej a žalovaného, pretože sú dané závažné dôvody zmysle § 148 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Keďže žalovaný bol neprávoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/100/2013 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 § 188 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Odsudzujúce rozhodnutie súdu vrátane náhrady škody ma negatívny dopad BSM a ohrozuje ekonomickú existenciu žalobkyne a dvoch maloletých školopovinných detí pochádzajúcich z manželstva.

2. Súd doručil žalobu žalovanému dňa 22. 09. 2019 a žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 05. 11. 2019 vyslovil súhlas so žalobou požiadal, aby súd zrušil BSM za trvania manželstva s ohľadom na dôvody uvedené v žalobe. Skutočnosť jeho právoplatného odsúdenia by zásadným spôsobom ohrozila životnú existenciu žalobkyne vrátane maloletých detí pochádzajúcich z manželstva.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP; písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. V prejednávanej veci bol na pojednávaní nariadenom na pojednanie veci samej dňa 03. 03. 2020 vyhlásený rozsudok za prítomnosti strán a ich právnych zástupcov, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku a uvedenú skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení. Preto súd vyhotovil skrátený rozsudok podľa § 221 CSP, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Trovy konania si voči žalovanému nenárokovala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vzhľadom na to, že právni zástupcovia strán a strany sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom tohto rozhodnutia, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.