

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200695
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200695.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: C. V., G.. XX.X.XXXX, E. K. B.. I. XXXX/XX, XXX XX A. G. Z., právne zastúpený Q. C. I. Q. I., A..P..U., T.: XXXXXXXX, M.. W. X, XXX XX A. G. Z., proti žalovanému: M.. N. V., G.. X.X.XXXX, E. K. B.. I. XXXX/XX, XXX XX A. G. Z., v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu Č.. X, Z. Z. Č.. XX, G. V. O. K. V. G. F. B.. I., U. V. I. XX,XX,XX,XX A. Č.. XXXX, O. G. O. O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, N. G. L. Č.. XXXX O. C. Ú. A. G. Z., U. A. G. Z., U. A. G. Z..

II. Toto neodkladné opatrenie súd nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod č.k. 11C/12/2020.

III. Súd žalovaného poučuje, že neodkladné opatrenie súd na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, alebo súd neodkladné opatrenie zruší v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

IV. Žalobca má voči žalovanému právo na plnú náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu č. X, Z. Z. Č.. XX, G. V. O. K. V. G. F. B.. I., U. V. I. XX,XX,XX,XX A. Č.. XXXX, O.I. G. O. O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, N. G. L. Č.. XXXX O. C. Ú. A. G. Z., U. A. G. Z., U. A. G. Á. Z..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.1.2020 v nočných hodinách v byte vo vlastníctve žalovaného žalovaný, ktorý bol v daný deň pod silným vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej výmene a hádke vybral z kuchynskej linky nôž s čepeľou viac ako 20 cm, pričom tento nôž nasmeroval na žalobcu so slovami: „Zabijem ťa?“ Žalovaný bol v daný večer pod silným vplyvom alkoholu, keď v priebehu dňa popíjal so svojou susedou a následne po príchode do svojho bytu č. 3, vybral fľašu whisky, ktorú následne takmer celú sám vypil a v tomto stave začal na žalobcu kričať, že ho dostane z domu a následne po tom, ako mu žalobca chcel dohovoriť sa otočil k nemu tvárou v tvár s nožom v ruke so slovami: „Zabijem ťa?“ Následne bol žalovaný v uvedený deň prevezený do Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča na lôžkovú časť psychiatrického oddelenia a to rýchlou zdravotnou službou, ktorá v daný deň bola privolaná k incidentu spolu s hliadkou polície.

3. Predmetnú nehnuteľnosť - byt daroval žalobca žalovanému. Vzhľadom na uvedené okolnosti žalobca udelil svojmu právnomu zástupcovi plnú moc v právnej veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a žalovanému zaslal aj výzvu na vrátenie daru v zmysle § 630 OZ.

4. K svojmu návrhu žalovaný pripojil aj listinné dôkazy a to:

- a) Trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 TZ zo dňa 28.1.2020 adresované Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves a Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Spišská Nová Ves, v ktorom žalobca iba detailnejšie popísal skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia;
- b) Zápisnica o výsluchu osoby - oznamovateľa z Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2020, v ktorom žalobca vyjadril vážne obavy zo správania žalovaného po jeho návrate z psychiatrie a poukázal na svoj vysoký vek a chabý zdravotný stav oproti veku svojej manželky - žalovaného.

5. Súd vzhľadom na závažné okolnosti prípadu, v ktorom hrá rolu alkohol, násilné a vulgárne správanie a potenciálna hrozba fyzického násillia sám vyžiadala správu zo psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča a z Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves.

6. Zo správy zo psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča zo dňa 5.2.2020 vyplynulo, že žalovaný je tam hospitalizovaný od 19.1.2020 o 21:10 hod. doposiaľ. Ide o jeho prvú psychiatrickú hospitalizáciu, ktorej dôvodom bola agresivita v ebriete. Nepotvrdila sa chorobná závislosť od alkoholu, avšak klinickým pozorovaním bola diagnostikovaná závažnejšia duševná porucha, pod vplyvom ktorej sa žalovaný mohol správať neprímerane, rizikovo a agresívne a požitý alkohol to iba umocňoval. Hospitalizácia bola spočiatku dobrovoľná, avšak zmenila sa na nedobrovoľnú kvôli čomu tunajší súd rozhodoval v samostatnom konaní o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia. Zdravotný stav žalovaného si vyžaduje naďalej hospitalizáciu ešte aspoň 2 až 3 týždne a v prípade nedostatočného zlepšenia zdravotného stavu následne bude prichádzať do úvahy preklad do psychiatrickej liečebne na dobu 1 až 3 mesiace.

7. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves má súd za preukázané, že uznesením zo dňa 4.2.2020 ČVS: U.-XXX/SN-A.-XXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň bolo žalovanému vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.

a) a b) TZ, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 19.1.2019 sa pod vplyvom alkoholu vo svojom byte svojmu manželovi vyhrážala v kuchyni tak, že bolo od neho asi jeden meter a po hádke vzala z kuchynskej linky nôž s čepeľou viac ako 20 cm dlhou, nasmerovala nôž na manžela sediaceho na stoličke, naznačila pohyb, že ho pichne do hrudníka so slovami „mám ťa pichnúť?“, čím u poškodeného - žalobcu vyvolala dôvodnú obavu o život a zdravie, že ho pichne, že sa jej útoku neubrání, lebo je mladšia a silnejšia a on má 80 rokov a zlý zdravotný stav, pričom tomuto konaniu predchádzalo vyhrážanie sa v predchádzajúci deň, keď sa mu v mieste bydliska vyhrážala, že ho dostane z bytu, že skončí pod mostom, že spolu skončili, lebo si vypočula jeho telefonický rozhovor, v ktorom oznámil príbuzným, že dennodenne hráva automaty a chodí neskoro večer domov.

8. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 6881 pre katastrálne územie, obec a okres Spišská Nová Ves má súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom bytu č. 3, vo vchode č. 13, na druhom poschodí bytového domu na F. B. I., U. V. I. XX,XX,XX,XX A. Č.. XXXX, O. G. O. O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX a to na základe darovacej zmluvy evidovanej pod V1039/2005 - 141/2005.

9. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR má súd za preukázané, že obaja účastníci konania majú trvalý pobyt na adrese B.. I. XXXX/XX, XXX XX A. G. Z..

10. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Súd po preštudovaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko tvrdeniami uvádzanými v návrhu a dodatočne získanými dôkazmi žalobca dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným a dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia.

20. Za nespornú považoval súd tú skutočnosť, že medzi sporovými stranami došlo na adrese ich trvalého pobytu k tak vyhrotenej situácii, že preukázateľne hrozilo použitie násillia zo strany žalovaného voči žalobcovi. Toto je nesporné z výsluchu žalobcu pred policajným orgánom a zo samotného vznesenia obvinenia žalovanému zo strany polície pre prečin nebezpečného vyhrážania.

21. Žalovaný je podľa správy z psychiatrického oddelenia, na ktorý musel byť prevezený a hospitalizovaný, navyše trpiaci duševnou poruchou, ktorá v spojitosti s alkoholom môže spôsobovať agresívne až násillné správanie. Toto správanie následne oprávnené u žalobcu, ktorý je osobou vyššieho veku a nepochybne aj horšieho zdravotného stavu, vyvoláva dôvodné obavy o svoje zdravie a život.

22. V záujme predchádzania vzniku obdobných konfliktných situácií, ktoré by mohli vyústiť do fyzického násillia a tým pádom do nenapraviteľných škodlivých následkov, je súd toho názoru, že je nevyhnutné poskytnúť žalobcovi nároku na nerušené bývanie a ochranu života a zdravia právnu ochranu nariadením neodkladného opatrenia. Súd má v tomto prípade za to, že právo žalovaného na užívanie svojho majetku musí v tomto prípade aspoň dočasne ustúpiť právu žalobcu na ochranu jeho zdravia a života.

23. Vzhľadom teda na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti a právne úvahy súd vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, teda žalovanému nariadil nevstupovať na predmetné nehnuteľnosti, predovšetkým do predmetného bytu, pretože má za to, že žalovaný svojím konaním a správaním narúša duševnú, ale aj telesnú integritu žalobcu.

24. Z lustrácie v registri tunajšieho súdu má súd za preukázané, že žalobca už podal samostatne aj žalobu vo veci samej a to o určenie vlastníckeho práva tak, ako to už naznačoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Toto konanie bola riadne začaté a na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 11C/12/2020. Vzhľadom na túto skutočnosť súd už neukladal žalobcovi povinnosť podávať žalobu vo veci samej a taktiež neohraničoval nariadené neodkladné opatrenie časovým úsekom do podania tejto

žaloby, ale jeho trvanie zaviazal na uvedené konanie vo veci samej, a teda určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do jeho právoplatného skončenia.

25. Z hľadiska právnej istoty žalovaného však súd zároveň poučil žalovaného, že neodkladné opatrenie súd na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, alebo súd neodkladné opatrenie zruší v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí. To pre žalovaného znamená tú skutočnosť, že ak by v priebehu konania vo veci samej došlo k zlepšeniu zdravotného stavu žalovaného a k celkovému zlepšeniu vzťahov medzi sporovými stranami a odstráneniu hrozby násilia, tak je možné podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia aj pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Inak však toto neodkladné opatrenie zruší súd až v konaní vo veci samej pri jeho ukončení.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vzhľadom na jeho celkový úspech vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právo na náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu voči žalovanému. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.