

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013579
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119013579.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného S. D., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.12.2019 sp. zn. 9PP/110/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. D., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.12.2017 sp. zn. 2T/71/2017 podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 1 rok, ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.03.2019 sp. zn. 1T/16/2019 podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku na podmienené prepustenie, nakoľko vykonal zákonom stanovenú minimálnu výmeru trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa materiálne podmienky. Nesplnenie materiálnych podmienok vyvodil z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu opakovane nedodržiaval ústavný poriadok, dôsledkom čoho bolo uloženie disciplinárneho potrestania dňa 09.08.2019. Počas výkonu trestu odsúdený nebol disciplinárne odmenený. Zároveň prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný. Z vykonaného dokazovania vyvodil, že pomerný výkon uložených trestov odňatia slobody doposiaľ nespĺnil svoj účel a nemožno ani konštatovať, že je daný predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia bude odsúdený viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú neskôr doplnil písomným podaním zo dňa 02.12.2019 (doručené súdu 04.12.2019), ktoré písomné podanie označil ako sťažnosť a trestné oznámenie. Namietal, že dňa 09.08.2019 navštívil zdravotné stredisko kde žiadal lieky na bolesť a migrénu, odmietol injekciu, čo sa vyhodnotilo ako odmietnutie zdravotnej starostlivosti, na základe čoho mu bol uložený disciplinárny trest, ktorý mal dopad na rozhodnutie o jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Domáhal sa prešetrenia udeleného disciplinárneho trestu a o jeho zahladenie.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal výrok napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva obsahu spisového materiálu odsúdený t. č. vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody a to na základe trestných rozkazov uvedených aj vo výroku napadnutého uznesenia. Celková dĺžka uložených trestov odňatia slobody predstavuje 22 mesiacov.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie keď z obsahu spisu vyplýva, že polovicu uložených trestov vykonal dňa 01.10.2019 a vzhľadom k tomu, že obidva tresty mu boli uložené za prečiny, prichádzalo do úvahy posudzovanie formálnej podmienky podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia je nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky súčasne spĺňal aj dve materiálne podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil nespĺnenie materiálnych podmienok. Na základe hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody mal aj krajský súd za to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nepreukazuje polepšenie, tak ako to má na mysli ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. V tomto smere považuje krajský súd za potrebné poukázať na to, že do Ústavy na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou bol odsúdený premiestnený dňa 30.04.2019, predtým bol v Ústave na výkon väzby odňatia slobody a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, evidovali mu 2 negatívne poznatky týkajúce drzého a arogantného správania voči príslušníkom. V tomto ústave nebol odmenený ani disciplinárne potrestaný. Rovnako nebol disciplinárne odmenený ani v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, naopak vyskytli sa u neho viaceré nedostatky (drzé, neslušné správanie, nadväzovanie nepovoleného kontaktu) a dňa 09.08.2019 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za porušenie zásad slušného správania.

Pri komplexnom posudzovaní správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že odsúdený bol od 07.05.2019 pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom, odkiaľ bol dňa 18.08.2018 vyradený z dôvodu slabej pracovnej morálky a z ďalšieho pracoviska - Euroobuv, bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie. Aktuálne je pracovne zaradený od 24.09.2019 na pracovisku s dohľadom a jeho pracovná morálka je na priemernej úrovni.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený ani svojim správaním ani plnením svojich povinností nepreukazuje polepšenie v takej kvalite, ktorú by bolo možné zohľadniť v jeho prospech.

Rovnako ako okresný súd mal aj krajský súd za to, že odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku nakoľko, po vyhodnotení jeho trestnej minulosti a sklonov k páchaniu trestnej činnosti nie je možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. V tomto smere sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia.

Účelom inštitútu podmieňaného prepustenia je umožniť odsúdeným, ktorí spĺňajú zákonom stanovené podmienky, aby preukázali, že ďalší výkon uloženého trestu v nápravno-výchovnom ústave nie je potrebný a tiež ich motivovať možnosťou skoršieho prepustenia z výkonu trestu k takému správaniu, ktoré by ich malo viesť k lepšej resocializácii a náprave spoločenských vzťahov narušených ich trestnou činnosťou. Podstatou tohto inštitútu je skutočnosť, že sa neuplatňuje plošne ale iba vo vhodných prípadoch, teda u niektorých odsúdených. Podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí doby požadovanej zákonom, teda nestáva automaticky ale po zhodnotení všetkých právne relevantných skutočností.

Krajský súd, zhodne s názorom súdu I. stupňa ustálil, že v prejednávanej veci nie sú splnené materiálne podmienky podmieňaného prepustenia tak ako bolo uvedené vyššie, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ odsúdený v priebehu konania spochybňoval oprávnenosť uloženia disciplinárneho trestu zo dňa 09.08.2019 k tomu krajský súd uvádza, že nie je oprávnený v priebehu konania o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie takýto trest preskúmať. Na druhej strane však opätovne poukazuje na to, že uvedený disciplinárny trest nie je jedinou skutočnosťou, ktorá bránila pozitívne rozhodnúť o žiadosti odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.