

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200019
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú O. O. nar. XX.X.XXXX, bytom X. I. O., O. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa W. Y. nar. XX.X.XXXX, bytom X. I. O., O. XXX a V. O. nar. XX.X.XXXX, bytom B., V. XX/XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 14P/5/2015 - 42 z 10.4.2015 sa mení tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky.

II. Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 130 eur za mesiace január a február 2020 súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 3.1.2020 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú O.. Matka v návrhu poukázala na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú upravovaná v roku 2015 rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.12.2015 tak že mu ju súd zvýšil na čiastku 120 eur mesačne, s účinnosťou od 1.septembra 2015. Odvtedy sa výdavky na výživu maloletej zvýšili (cestovné, od septembra bude dochádzať do Prievidze, strava a ďalšie výdavky).

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril na pojednávaní.

3. Kolízny opatrovník návrh matky považoval za dôvodný, keďže k poslednej úprave výživného na maloletú došlo v roku 2015.

4. Súd vo veci rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 3.3.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrh čl. 1, lustrácia čl. 8, 9, vyjadrenie otca čl. 16, správa z Nestlé čl. 18 - 19, výdavky čl. 20 - 22, správa čl. 23, hodnotenie na matku, prehľad príjmov čl. 25. správa čl. 26, 27, posudok čl. 28, listiny predložené na pojednávaní matkou, pripojené spisy OS PD - 14P/5/2015, 11P/53/2015.

6. Matka uviedla, že od roku 2015 sa zmenili potreby maloletej tak, dcéra je už teraz v 9.ročníku na ZŠ, potrebovala vymeniť šatník. Meria 175 cm. Tiež sa zvýšili náklady na cestovné, zvýšili sa výdavky na jej stravu. Do školy potrebovala na začiatku roka pracovné zošity a knihy, na školské potreby to bolo na pracovné zošity spolu 33 eur, príprava na testovanie 13 eur, výdavky na exkurzie, kino 20 eur za školský rok, na výtvarnú výchovu 14,75 eur, na telesnú výchovu 15 eur mesačne. V školskej jedálni sa platí

mesačne na desiaty od 8 do 15 eur. Doma sú výdavky na stravu maloletej cca 200 - 300 eur mesačne. Cestovné predstavuje prímestský autobus mesačne 15 eur. Musela zaplatiť strojček na zuby maloletej, v novembri 2019 - 130 eur, ale na to otec prispel polovicou. Tiež prispel na školské potreby. Matka s maloletou býva v RD so svojou matkou, býva tam ona a jej dve dcéry. Je to 4-izbový dom, každý má svoju izbu. Matka je na dôchodku, poberá 400 eur dôchodok, výdavky na dom platia na polovicu. Ďalšie výdavky na maloletú sú oblečenie a obuv 50 eur mesačne, drogéria a hyg. potreby 15 eur, na telefón 10 eur mesačne, na lieky 15 eur mesačne, bola jej zistená alergia, berie Rupafín, ide o alergiu na peľ. Tiež na staršiu dcéru platí matka poisťku, staršia dcéra Nikola chodí na nadstavbu na Strednú odbornú školu v Prievidzi, s ukončeným vzdelaním kuchár - čašník. Navštevuje denné štúdium. Mladšej dcére matka uhrádzala matrac, ktorý stál spolu 150 eur, ktorý spláca po 15 eur. S otcom sa maloletá stretáva, Nad rámec výživného otec prispel na zubný strojček 65 eur, na školské pomôcky prispel polovicou školských výdavkov, prispieva na výlety kedy má, takto jej prispel 10 eur. Pokiaľ uvádzal, že platí deťom vreckové, toto sa stáva že 2x, 3x do roka im dá po 2 eurá. Naposledy im dal obidvom po 10 eur, myslí si, že to bolo len pred súdom. Jeho kamarát dal deťom po 10 eur na každú ako vreckové. Stravovanie v škole nie je úplne zadarmo. Dcére povedal, keď nejedla chlieb k párkom, že koľko mama musí ušetriť na chlebe. Na staršiu dcéru platí otec 120 eur mesačne. Dcére chcel predať telefón, ktorý dostal k paušálu za polovicu sumy, koľko stál. Nakoniec ho dcéra nechcela. Cez leto mali rodinné stretnutie na Orave, žiadal od matky aby im dala peniaze na ubytovanie, dcéry tam nechceli ísť. Otec robí rozdiely medzi dcérami, napr. nemali mať rovnaké darčeky, nakoniec si to rozmyslel sám od seba, asi to videl na mladšej dcére, že sa jej to nepáči. Musela sa domáhať peňazí na zubný strojček, otec mal pochybnosti, či maloletá potrebuje ten strojček. Musela vyplatiť zo svojich aj jeho polovicu, potom mi prišli peniaze na účet. Za smeti matka ročne platí 75 eur, na osobu je to 25 eur, inkasný lístok platí 236,59 eur. Maloletá chodí na basketbal, kde sú vstupenky za 4 eur, 5 eur. Matka ďalej platí mesačne internet 12,28 eur, šetrenie 25eur.

7. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so sumou, ktorú matka navrhla. Dcéra chodí na obedy len utorky a štvrtky, mohla by chodiť celý týždeň, ale nerobí tak. V iné dni má dlhý deň a nestíhala by autobus. On potrebuje na stravu cca 5 eur na deň, preto si myslí, že 200 - 300 je veľa na stravu. Býva sám, platí hypotéku 125 eur mesačne, mesačnú poisťku 35,90 eur - životná poisťka. Kvôli hypotéke musí mať životnú poisťku, má pripoistený úver 24 eur, platí internet 10,90 eur mesačne, paušál 39 eur mesačne. Ten telefón stál 100 eur chcel ho predať staršej za 50 eur. Myslel to tak, že tento výdavok nad rámec výživného by mali mať na polovičku s matkou, ako majú ostatné výdavky nad rámec výživného. Nepáči sa mu, že staršia dcéra fajčí, majú tetovačky. Chce ju takto viesť k zodpovedným výdavkom, myslí si, že tetovačky nie sú rozumné. Je pravda, že to vreckové dáva málokedy, snaží sa dcéram dávať darčeky rovnako. Je možné, že je pri nákupoch nervózny. Zdôrazňuje im, aby kupovali veci, ktoré potrebujú. Mesačne platím nájomné 100 eur, k tomu elektrika a plyn spolu 150 eur, je to 1-izbový byt, na ktorý si bral hypotéku. Platí si všetko poctivo. Má aj zdravotné problémy, mal herniu, ide na operáciu, trošku mu klesnú príjmy. Zarába zhruba 900 eur. Snaží sa deťom niečo dať. Myslí si, že matka má nižšie výdavky na bývanie, on platí hypotéku, platí ešte poisťku O. 14,94 eur mesačne. Je ochotný platiť 110 eur mesačne. Snaží sa aj nad rámec prispievať a platiť tie výdavky. Je mu ľúto, že komunikujú cez deti. S matkou si prestali rozumieť, je mu ľúto, že sa rodina rozpadla. Je pravda, že bol teraz PN, preto s dcérami nebol. Dcéry chodia do Prievidza na basketbal autobusom, tak si myslí, že môžu prísť aj k nemu. On ich vždy zavezie späť domov. Má auto Renault Thalia 10 ročné, kde platí ročne poisťku Vyššie výživné je ochotný platiť od septembra 2020.

Matka sa k tomu vyjadrila, že keď má krátke dni, tak chce byť dcéra so matkou aspoň na autobusovej zastávke, kde sa stretávajú, keď ide do poobednej. Vtedy je s dcérou iba ráno, keď príde večer, už spí. Ona preto obetuje obedy 3x do týždňa a radšej nejde na obed.

8. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/63/2014 zo dňa 14.01.2015 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 85,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/5/2015 zo dňa 10.04.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 85,- € mesačne. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že spolu s maloletou O. a plnoletou dcérou I. obýva druhé poschodie rodinného domu, prvé poschodie obýva stará matka maloletých detí zo strany matky. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a hygiena bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletá má samostatnú izbu zariadenú primerane ku svojim potrebám. Náklady hradia spoločne so svojou matkou. Matka ku svojim pomerom uviedla, že

pracuje v Nestlé Prievidza na zmeny. Podľa vyjadrenia matky trvá na zvýšení výživného a poukázala na dôvody vo svojom návrhu. Náklady na potreby maloletej má matka spojené hlavne s cestovaním a so školskou jedálňou. Ďalej matka uviedla, že maloletá nechodí na žiadne krúžky, ale rada chodí do kina, basketbal a iné spoločenské aktivity. Otec stanovené výživné hradí, nad rámec zaplatí polovicu pri mimoriadnych výdavkoch. Na životné sviatky a Vianoce vždy od otca niečo dostane. Matka uviedla, že s otcom sa stretáva, chodí k nemu podľa toho, ako má otec pracovne čas. V prípade, ak je dcéra u otca, nedá jej žiadne vreckové, alebo nejaké peniaze, aby mohla ísť von s kamarátkami. Podľa vyjadrenia matky ošetrojúcim lekárom maloletej je MUDr. Kalužák, okrem bežného ochorenia je zdravá, nosí zubný strojček. Matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére, ktorá študuje na strednej škole v Prievidzi. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca, kde sa nikto nenachádzal, otcovi bolo zanechané oznámenie o našej návšteve spolu s telefonickým kontaktom na tunajšie oddelenie za účelom dohodnutia si osobného stretnutia. Na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dostavil otec maloletej. Ku svojim pomerom uviedol, že pracuje pre Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., baňa Nováky. Podľa vyjadrenia otca nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 150,- € mesačne, v jeho možnostiach je prispievať na potreby dcéry sumou 110,- € mesačne. Okrem dcéry O. má vyživovaciu povinnosť aj na plnoletú dcéru I. v sume 120,- € mesačne. V prípade, ak mu zanikne táto vyživovacia povinnosť, bude v jeho možnostiach dcére O. prispievať vyššou sumou. Ďalej uviedol, že okrem určeného výživného prispieva aj nad rámec, pri mimoriadnych výdavkoch išli vždy s matkou na polovicu. Zároveň dcére na životné sviatky a Vianoce vždy niečo zakúpi, keď je dcéra u neho, podľa možností jej dáva aj vreckové v sume 5,- € až 10,- €. Otec uviedol, že dcéra u neho neprespáva, príde ho vždy pozrieť na pár hodín, chodia spolu na výlety. Otec ku svojim bytovým pomerom uviedol, že obýva jednoizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Náklady hradí v sume 100,- € mesačne za nájom, elektrinu hradí v sume 22,- € mesačne, plyn v sume 7,- € mesačne, rozhlas v sume 4,64 € mesačne, hypotéku v sume 125,- € mesačne, internet v sume 10,49 € mesačne a telefón v sume 39,- € mesačne. Maloletá O. uviedla, že ju matka informovala o prebiehajúcim konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletá O. prejavila záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Pohovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb, maloletá nemala záujem o vyhotovenie zvukového záznamu z pohovoru, čo úrad rešpektoval. Maloletá O. uviedla, že je žiačkou deviateho ročníka Základnej školy v X. nad I.. Podala si prihlášku na Strednú odbornú školu obchodu a služieb ul. Kalinčiaka v Prievidzi, odbor kozmetička a kadernička. Navštevuje školskú jedáleň, ale nie každý deň, ale na desiatu chodí každý deň. Vo voľnom čase sa nevenuje žiadnej mimoškolskej činnosti, väčšinou je s kamarátkami vonku, alebo ide na basketbal do Prievidze. Býva v rodinnom dome s mamou, s plnoletou sestrou a so starou mamou.

Podľa vyjadrenia maloletej O. otca chodí navštevovať, ale neprespáva u neho, nakoľko má malý byt a nemá tam svoje súkromie. Za ocinom vždy príde na pár hodín, niekedy ju zoberie spolu so sestrou na pizzu, ale opýta sa ich, či majú na zaplatenie svojej polovičky, keď chcú ísť. Na Vianoce od neho dostala kozmetický balíček a mikinu, o ktorú ho poprosila, či jej ju môže kúpiť. Na životné sviatky dostane od neho peniaze, ale väčšinou jej nakúpi oblečenie, kozmetiku. Na začiatku školského roka jej prispel polovicou na školské pomôcky. V prípade, ak niečo potrebuje kúpiť, ide vždy za maminou. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že maloletá má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že trvá na podanom návrhu. Otec počas pohovoru uvádzal, že súhlasí so zvýšením výživného, ale v jeho možnostiach je prispievať sumou 110,- € mesačne. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že jej otec prispieva na jej potreby, ale vo väčšej miere jej uhrádza náklady matka. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je podaný dôvodne. Posledná úprava výživného bola v roku 2015 a preto zvýšenie výživného je na prospech maloletej O..

Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

9. Matka maloletej spolu s maloletou O. a plnoletou dcérou I. obýva druhé poschodie rodinného domu, prvé poschodie obýva stará matka maloletých detí zo strany matky. Maloletá má samostatnú izbu zariadenú primerane ku svojim potrebám. Náklady hradia spoločne so svojou matkou. Matka ku svojim pomerom uviedla, že pracuje v Nestlé Prievidza na zmeny. Jej príjem je za rok 9418 eur v čistom, teda 784,83 priemerne mesačne. Ošetrojúcim lekárom maloletej je MUDr. Kalužák, okrem bežného ochorenia je zdravá, nosí zubný strojček. Matka i otec majú ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére, ktorá študuje na strednej škole v Prievidzi. Otec pracuje pre Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., baňa Nováky s priemerným zárobkom -mzda 908,56 eur, príjem 948,87 eur. Okrem dcéry

O. má vyživovaciu povinnosť aj na plnoletú dcéru I. v sume 120,- € mesačne. Prispieva aj nad rámec, pri mimoriadnych výdavkoch ich uhrádza vždy s matkou na polovicu. Otec obýva jednoizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v súvislosti s tým platí hypotéku 125 eur mesačne. Náklady hradí v sume 100,- € mesačne za nájom, elektrinu hradí v sume 22,- € mesačne, plyn v sume 7,- € mesačne, rozhlas v sume 4,64 € mesačne, internet v sume 10,49 € mesačne a telefón v sume 39,- € mesačne.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 14P/5/2015 z 10.4.2015 bol otec zaviazaný platiť výživné 85 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred, k rukám matky.

11. V tom čase bola maloletá v 5-tom ročníku ZŠ, bývali s matkou tiež v dome jej matky, spolu platili inkaso 233,6 eur, nákup dreva raz ročne 400 eur, poisťku za dom 110 eur. Matka mala príjem cca 500 eur, otec mal príjem 819-836 eur mesačne. Býval v byte, ktorý si v tom čase kúpil (hypotéka).

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na uplynutie 5 rokov od poslednej úpravy výživného v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov. Maloletá od uvedeného času je takmer 5 rokov staršia a navštevuje síce základnú školu, avšak narástla, musela vymeniť šatník, vzrástli jej náklady na školské potreby, stravu, oblečenie. Ďalej má matka zvýšené výdavky na maloletú súvisiace so stravou, oblečením a obutím, keďže maloletá má aj mimoškolské záujmy - návštevy basketbalových zápasov. Matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti príjem vzrástol na 784 eur. Otec od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenil zamestnávateľa, tiež mu vzrástol príjem, má príjem v priemere 908,56-948,87 eur. Výdavky okrem dcéry O. má na vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru I. v sume 120,- € mesačne. Okrem určeného výživného prispieva aj nad rámec, pri mimoriadnych výdavkoch ich uhrádza s matkou na polovicu. Podľa možností dáva aj vreckové. Obýva jednoizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Náklady hradí v sume 100,- € mesačne za nájom, elektrinu hradí v sume 22,- € mesačne,

plyn v sume 7,- € mesačne, rozhlas v sume 4,64 € mesačne, hypotéku v sume 125,- € mesačne, internet v sume 10,49 € mesačne a telefón v sume 39,- € mesačne. Vzhľadom na výdavky otca, je súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť súdom zvýšené výživné. Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné v sume 150,- eur mesačne na dcéru, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča. Preto považoval súd zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 150,- eur mesačne za odôvodnené, vzhľadom na objektívne potreby maloletej na jednej strane a príjmové a majetkové pomery otca na druhej strane.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiach a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu 3.1.2020, ako to žiadala matka.

20. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú od 3.1.2020, kedy bol podaný návrh, ktoré predstavuje sumu 130,- eur (2 x (150-85) = 130 eur), ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach v sume 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.