

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201713.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: T. Ž., B.. XX.XX.XXXX, X. O. X, XXX XX X., zast.: Mgr. Adam Porubský, advokát so sídlom Svätoplukova 31, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: P. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. U. XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.700,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.700,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.700,- Eur odo dňa 30.12.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.06.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.06.2019 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.700,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.700,- Eur odo dňa 30.12.2017 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tak, že žalobca poskytol žalovanému dňa 15.12.2017 bezúročnú hotovostnú pôžičku vo výške 1.700,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť najneskôr do 29.12.2017, avšak predmetnú pôžičku do uvedeného dátumu ani čiastočne nevrátil. Následne dňa 13.09.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní dlhu a o splnení dlhu v splátkach (ďalej len „Dohoda“), ktorou žalovaný v súlade s ust. § 558 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu a bez výhrad uznal čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči žalobcovi, ktorý pozostával z istiny nevrátenej pôžičky vo výške 1.700,- EUR a príslušenstva, ktoré predstavujú úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.700,- Eur od 30.12.2017 do zaplatenia. V zmysle ust. Čl. III. bod 1. Dohody sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi dlh v šiestich splátkach, pričom žalovaný neuhradil žalobcovi ani jednu splátku. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyzval dňa 16.01.2019 žalovaného, aby v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy uhradil žalobcovi celý dlh. Žalovaný si písomnú výzvu, ktorá bola zaslaná prostredníctvom doporučenej poštovej zásielky, neprevzal v odbernej lehote a táto bola vrátená späť odosielateľovi.

2. Uznesením sp. zn. 10C/30/2019 -46 zo dňa 02.08.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu. Zásielka sa súdu vrátila dňa 27.08.2019 s tým, že nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne mu súd doručoval žalobu prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava - Karlova Ves, ale bezúspešne. Žaloba bola žalovanému

doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.10.2019, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 03.03.2020, na ktoré sa dostavil žalobca spolu s právnym zástupcom. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mu bolo zasielané na adresu trvalého pobytu, doručenie mal vykázané riadne a včas dňa 10.02.2020 - zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava v celom rozsahu žalobného návrhu a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 03.03.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.