

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200092
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: J. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., K. XXXX/X a otec: R. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Ž., M. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 03.03.2020 v tomto znení: Otec R. W. je oprávnený stýkať sa s mal. H. W., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň vždy v stredu v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a tiež každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 08:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod., taktiež je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov vždy 25.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod. a tiež 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 08:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov vždy 24.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod. a 31.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si mal. H. prevezme v určenom čase začiatku styku v bydlisku matky s dieťaťom, kde ho po ukončení doby stretnutia matke aj odovzdá.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. H. sumu 200,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 21.01.2020.

III. Zameškané výživné na mal. H. za obdobie od 21.01.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 67,70 eur je otec povinný uhradiť matke v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/161/2018-13 zo dňa 17.01.2019 a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/95/2018-43 zo dňa 25.09.2018 v časti o výživnom.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2020 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. H. W., nar. XX.XX.XXXX na sumu 250,- eur a zároveň žiadala, aby súd zmenil styk otca s maloletým nasledovne: otec je oprávnený stýkať sa s maloletým H. každý týždeň, vždy v stredu v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., tiež každý nepárny víkend v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod., pričom si otec maloletého H. prevezme v určenom čase začiatku styku v bydlisku matky s dieťaťom, kde ho po ukončení doby stretnutia matke aj odovzdá. Čo sa týka vianočných sviatkov, t.j. deň 24.12 od 08:00 hod. do 18:00 hod. nepárny rok a deň 31.12 od 08:00 hod. do 18:00 hod. párný rok.

2/ Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. 8P/161/2018 zo dňa 17.01.2019 bol upravený styk otca s maloletým H. tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň, vždy v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., tiež každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 12:00 hod. do 18:00 hod.. Takýto čas nevyhovuje otcovi maloletého, nakoľko nie vždy po syna príde, pretože je dlhšie v práci ako uvádza v SMS správach. Cez víkend má poľovačky, alebo iné záujmy a jej ako matke takého správanie otca maloletého narúša jej program, nakoľko môže so svojim synom veľa krát absolvovať výlety alebo iné aktivity a nie čakať, kedy jej jeho otec napíše, že po syna nepríde, lebo sa mu nedá. Taktiež žiada o zvýšenie výživného zo 150,- eur na 250,- eur mesačne, nakoľko syn rastie a stále potrebuje čoraz viac vecí, či ošatenie, kozmetiku, plienky, stravu, chodia na výlety a veci spojené s rozvíjaním osobnosti maloletého.

3/ Na pojednávaní dňa 03.03.2020 matka doplnila, že trvá na návrhu a čo sa týka zvýšenia výživného, toto žiada zvýšiť od podania návrhu. O zvýšenie žiada z dôvodu, že sa zvýšili výdavky na dieťa, syn je hyperaktívny, je veľmi aktívny, nesedí s ním len doma a s tým sú spojené výdavky. Má oslabenú imunitu, zatiaľ neboli u alergológa, lebo je problém objednať sa, ale kvôli oslabenej imunite majú ísť k alergológovi, má zväčšené lymfatické uzliny a často býva chorý. Zatiaľ užíva na podporu imunity len vitamíny. Má príjem len rodičovský príspevok. Predložila čestné prehlásenie jej mami u ktorej býva o výške príspevku na bývanie, tento príspevok platí pravidelne zo svojho účtu a predložila výpis z účtu vo VÚB banke, kde je vyznačená táto platba a tak isto aj platba úveru, ktorý si brala ešte v čase keď pracovala a bol na bežné výdavky a živobytie. Ten spláca vo výške 85,72 eur mesačne, ešte platí poisťovňu na syna vo výške 40,80 eur mesačne. Otec platí na syna určené výživné, nad jeho rámec neprispieva. Návrh na zmenu stretávania podala z toho dôvodu, že by chcela aby sa otec so synom stretával častejšie. Podľa nej je dobré aby cez týždeň bolo stretnutie len jeden deň, pretože prakticky aj v súčasnosti z dvoch dní využíva len polovicu, ale chcela by aby boli stretnutia cez víkend dlhšie, preto navrhla od ôsmej hodiny tieto víkendové stretnutia, aj otcovi niekoľkokrát navrhla, aby si prišiel po syna cez víkend už skôr, napríklad keď potrebovala odísť ale nereagoval, povedala, že stalo sa aj to, že otcovi napísala aby prišiel skôr a syn bol vtedy u neho cez víkend dlhšie ako bolo upravené. Taktiež mu už navrhla aby si syna skúsil zobrať aj na noc, i keď je ešte malý, ale zatiaľ u neho nenocoval. Stretnutia otca so synom prebiehali v poriadku, vzťah syna k otcovi je dobrý. Fajčí, mesačne minie na cigarety do 20,- eur.

4/ Otec na pojednávaní predložil svoje vyjadrenie v ktorom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného pre maloletého H. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne nesúhlasí, pretože nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu mal. H. sumou v takej výške a suma navrhnutého výživného nezodpovedá oprávneným potrebám maloletého. Výživné na maloletého syna bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/95/2018 zo dňa 25.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa pomery na strane maloletého H. nezmenili takým spôsobom, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného. Maloletý nemá ešte ani 2 roky a nenavštevuje ani materskú školu, ani detské jasle. Vzhľadom na vek maloletého H., považuje aktuálne výživné určené na základe rodičovskej dohody za primerané. Navyše od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa nezmenili ani pomery na jeho strane takým spôsobom, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného. Jeho výdavky sú dokonca ešte vyššie ako boli v čase rozhodovania súdu o výške výživného. Od 01.01.2019 pravidelne uhrádza mesačnú splátku na hypotekárny úver na 1-izbový byt v Dolnom Kubíne vo výške 310,- eur. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti Cor Metal s. r. o., kde je jeho priemerný mesačný príjem v čistom 850-950,- eur. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí: splátka hypotekárneho úveru na 1-izbový byt v Dolnom Kubíne v sume 310,- eur, poplatok bytovému spoločenstvu v sume 80,- eur, poplatok za elektrinu v sume 20,- eur, poplatok za mobilný paušál v sume 45,- eur, sporenie pre maloletého H. W. v sume 15,- eur, poisťovňa na byt v sume 5,- eur, výživné v sume 150,- eur, náklady na PHM na vozenie maloletého syna H. a na cestu z D. X. do Z. späť, kde pracuje v sume 50,- eur a stravu v sume 200,- eur. Podľa konštantnej judikatúry a rozhodovacej praxe súdov pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výška výživného vzhľadom na pomery povinného však nesmie mať likvidačný charakter a nemožno tiež od povinného požadovať, aby sa za účelom plnenia výživného v prospech oprávneného zadlžoval, prípadne vystavoval právnym následkom z dôvodu neschopnosti plnenia si vyživovacej povinnosti. Už výživné vo výške 150,- eur je na hranici jeho možností. Ak by súd zvýšil výživné na mal. H., nebol by schopný uhrádzať svoje základné výdavky na život. Zároveň, ak by súd zvýšil výživné, toto nebude schopný uhrádzať a bude

vystavený negatívnym právnym následkom z dôvodu neschopnosti plnenia si vyživovacej povinnosti. Pokiaľ ide o úpravu styku s maloletým H. vždy v stredu v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod., pričom si maloletého H. prevezme v určenom čase začiatku styku v bydlisku matky s dieťaťom, kde ho po ukončení doby stretnutia matke aj odovzdá. Pokiaľ ide o úpravu styku s mal. H. každý týždeň vždy v stredu a tiež nepárny víkend v sobotu a v nedeľa, s uvedeným návrhom matky súhlasil. Nesúhlasil však so stykom s maloletým počas vianočných sviatkov. Má záujem stretávať sa čo najviac s mal. H., chce s ním tráviť voľný čas a podieľať sa na jeho starostlivosti a výchove. Zároveň má záujem počas vianočných sviatkov tráviť čas s mal. každý rok, aby mu mohol odovzdať vianočné darčeky a aby sa počas vianočných návštev mohli rozvíjať citové väzby maloletého H. aj s ostatnými príbuznými. Matkou navrhnutá úprava styku s maloletým H. by mala negatívny dopad na ich citový vzťah. Navrhol preto, aby bol počas vianočných sviatkov oprávnený sťkať sa s mal. H. W. každý párny kalendárny rok 25.12 od 08:00 hod. do 18:00 hod. a 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka od 08:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok 24.12 od 08:00 hod. do 18:00 hod. a 31.12. od 08:00 hod. do 18:00 hod..

5/ Vo výpovedi otec uviedol, že u neho sa pomery zmenili, pri poslednom určení výživného býval u rodičov a teraz býva v byte, ktorý si kúpil a na ktorý bral úver. Predložil rozhodnutie o zavkladovaní bytu, ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019. Predložil obraty z jeho účtu vo VÚB banke, kde sa uvádza platba hypotekárneho úveru vo výške 130,32 eur mesačne a ďalší doklad o platbách spotrebného úveru, ktorý platí tiež z účtu vo výške 127,37 eur mesačne. Byt stál 50 000,- eur a na byt bral dva úvery a to spomínanú hypotéku aj spotrebný úver. Predložil zmluvu o hypotéke z ktorej súd zistil, že zmluva je uzavretá s otcom 12.09.2019, veriteľom je VÚB banka, výška úveru je 40 000,- eur s dojednanými mesačnými splátkami 130,32 eur a s počtom splátok 360. Ďalšiu zmluvu o úvere nemal, ale bola na 11 000,- eur a jej splácanie doložil. Celú výšku poskytnutých úverov použil na kúpu bytu. Hradí synovi sporenie vo výške 15,- eur a k tomu predložil tiež platby realizované cez VÚB, to že ide o sporenie pre syna dokladoval aj výpisom zo sporiaceho účtu vo VÚB banke, z ktorého sa súd zistil, že sporenie je založené na investora H. W. a k 31.12.2019 je hodnota investície 798,73 eur. Predložil tiež predpis mesačnej zálohovej platby na byt od 01.12.2019 z ktorého súd zistil predpísanú výšku zálohy 56,10 eur, bude však platiť mesačnú platbu vyššiu 70-80 eur, pretože v decembri v byte ešte nebýval a výdavky za vodu a kúrenie budú vyššie. Tiež predložil platbu ročného poistného za byt vo výške 65,60 eur. Elektrinu by mal platiť vo výške 20,- eur mesačne zálohovo, zatiaľ mu ešte výmer neprišiel, podpísal len zmluvu o pripojení. Predložil potvrdenie o príjme, zmenil zamestnávateľa v októbri minulého roku. Platí pravidelné výživné, v minulých rokoch synovi na Vianoce kúpil aj darčeky, ale keď mu ich priniesol, tak matka ich od neho nechcela zobrať, preto v súčasnosti veci pre neho nekupoval, keď je syn u neho tak synovi kupuje aj hračky a čo potrebuje.

6/ Matka na pojednávaní súhlasila so zmenou úpravy styku tak ako uviedol otec vo vyjadrení. V priebehu konania rodičia uzavreli dohodu o zmieri úpravy styku uvedenú vo výroku I. rozsudku.

7/ Opatrovníčka súhlasila s uzavretou rodičovskou dohodou ale k zvýšeniu výživného uviedla, že zo strany dieťaťa nebolo zdokumentované, žeby došlo k podstatnej zmene výdavkov. V súčasnosti matka nepreukázala, že došlo k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu. Na strane otca i keď došlo k zvýšeniu príjmov, došlo aj k zvýšeniu jeho mesačných výdavkov. Z toho dôvodu nenavrhol zvýšenie výživného.

8/ Okrem výsluchu rodičov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/161/2018-13 zo dňa 17.01.2019 a rozsudkom č.k. 8P/95/2018-43 zo dňa 25.09.2018. Ďalej sa súd oboznámil so správami ÚP a SP podanými na rodičov, s dokladmi predloženými rodičmi preukazujúcimi výšku ich výdavkov, s rozpisom príjmov otca a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 8P/95/2018-43 zo dňa 25.09.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na jeho výživu 150,- eur mesačne a dohoda obsahovala aj úpravu styku otca s maloletým. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, avšak z obsahu spisu bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu matka s dieťaťom bývala u svojej matky, ktorej prispievala na domácnosť sumou 70,- eur mesačne. Matka bola poberateľkou materského vyplateneho za mesiace 4/2018 - 7/2018 v priemernej výške 565,15 eur mesačne a prídavok vo výške 23,68 eur mesačne. Otec býval u svojich rodičov v M.. Bol zamestnaný v spoločnosti ARBET, s. r. o. s čistým mesačným príjmom cca 600,- eur. Synovi založil sporenie vo výške 15,- eur mesačne. Rozsudkom

Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/161/2018 zo dňa 17.01.2019 súd posledne rozhodoval o styku otca s maloletým, v konaní schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku s rozsahom každý týždeň vždy v utorok od 16:30 hod. do 19:30 hod., vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod. a tiež každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 12:00 hod. do 18:00 hod..

10/ V súčasnosti je mal. H. vo veku necelých dvoch rokov, naďalej je v celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá žije s dieťaťom u svojej matky, ktorej podľa čestného prehlásenia prispieva na chod domácnosti mesačne 100,- eur a úhrady týchto príspevkov matka preukázala výpisom zo svojho účtu. Matkin príjem predstavuje len rodičovský príspevok vyplácaný do 31.12.2019 v sume 220,70 eur a od 01.01.2020 v sume 370,- eur mesačne a poberá prídavok na dieťa v súčasnosti vo výške 24,95 eur mesačne. Matka z príjmu spláca úver vo výške 85,72 eur mesačne, poisťné na syna 40,80 eur mesačne a výšku týchto platieb preukázala výpisom z účtu.

11/ Otec zmenil zamestnávateľa a od 11.10.2019 je zamestnancom Cor Metal, s. r. o. Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za plne odpracované mesiace 11/2019-1/2020 vo výške 990,05 eur v čom je zahrnutý aj daňový bonus vyplácaný na mal. H.. Otec sa osamostatnil od rodičov a žije v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve a ktorý zakúpil podľa výpovede za 50 000,- eur. Kúpu bytu financoval z hypotekárneho a ďalšieho spotrebného úveru, ktoré v súčasnosti spláca mesačnými splátkami vo výške 130,32 eur a 127,37 eur, t.j. spolu 257,69 eur. Za byt hradí poisťné vo výške 65,60 eur ročne, výška predpísanej zálohovej platby za byt je od 01.12.2019 vo výške 56,10 eur mesačne, zálohová platba za elektriku je cca 20,- eur mesačne. Naďalej synovi sporí vo výške 15,- eur mesačne, za mobil hradí mesačnú platbu 44 - 48 eur mesačne. Výživné na maloletého platí pravidelne, nad jeho rámec matke v súčasnosti neprispieva (pokiaľ zakupuje synovi veci, tak ich použitie je obmedzené len na dobu styku s otcom). S mal. H. má pekný vzťah, so synom sa stretáva cez týždeň aj počas určených víkendových stretnutí v nepárnom týždni.

12/ Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14/ Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15/ Podľa § 62 ods. ZoR:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča.

19/ Čo sa týka zmeny úpravy styku, tak v tejto časti návrhu sa rodičia dohodli a o zmene úpravy styku uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti I. rozsudku, ktorou sa dĺžka styku otca s maloletým rozšírila počas stretnutí cez víkendové dni v nepárnom týždni a rodičia sa dohodli na úprave styku aj počas vianočných sviatkov. Dojednaná úprava styku je v záujme maloletého, ktorý má s otcom vytvorený dobrý vzťah a je na prospech dieťaťa, aby sa jeho vzťah k otcovi prehĺboval a tiež na prospech otca, ktorý s dieťaťom nežije, aby mal širšiu možnosť podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa v čase styku. Súd preto dohodu rodičov o rozšírení styku s poukazom na § 36 ZoR v spojení s § 24 ZoR schválil.

20/ V časti návrhu matky na zvýšenie výživného k dohode rodičov nedošlo. V danom prípade u mal. dieťaťa k podstatnej zmene pomerov, od poslednej úpravy výživného súdom nedošlo, keď od rozhodnutia uplynula krátka doba 1,5 roka a nebolo zistené, že by za túto dobu výdavky na potreby dieťaťa výrazne stúpili, resp. pribudli nové (napr. v súvislosti so zdravotným stavom, návštevou predškolského zariadenia a iné). Došlo ale k zmene pomerov na strane oboch rodičov ktorá zmenu výživného odôvodňuje. Matka mala v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom vyšší príjem, keď poberala ešte materské a z týchto dávok bola schopná vo väčšej miere podieľať sa na financovaní potrieb dieťaťa ako je to v súčasnosti, keď poberať už len rodičovský príspevok a teda jej príjem poklesol cca o 200,- eur mesačne, čo je už podstatná zmena. Za takéhoto stavu sa matka podieľa na zabezpečovaní potrieb dieťaťa výkonom osobnej starostlivosti a finančné krytie potrieb tak musí vo väčšej miere znášať otec, u ktorého sú na to podmienky, pretože u neho došlo v porovnaní s rokom 2018 k zvýšeniu príjmu a to o sumu 390,- eur mesačne. Súd zohľadnil u otca tú skutočnosť, že okrem nárastu príjmu sa mu zvýšili aj výdavky nevyhnutného charakteru na zabezpečenie bývania financovaného dvoma úvermi, ktoré spláca spolu vo výške 260,- eur mesačne (pokiaľ otec uvádzal v písomnom vyjadrení celkovú splátku úverov 310,- eur mesačne, tak časť vo výške 50,- eur má podľa jeho výpovede predstavovať sporenie založené v súvislosti s poskytnutím úverov, čo však nie je výdavkom nevyhnutného charakteru a túto platbu ani nepreukázal). V súvislosti s bývaním v byte hradí aj preddavkovú platbu za byt a elektrinu, avšak súd poukazuje na to, že určité výdavky za bývanie mal otec už aj v čase kedy mal zabezpečené bývanie u rodičov, ktorým prispieval na bývanie a domácnosť. Zvýšenie príjmu u otca prevyšuje zvýšenie jeho výdavkov na ktoré súd prihliada ako na výdavky nevyhnutného charakteru a preto súd zohľadniac aj zníženie príjmu u matky zvýšil výživné na mal. H. na sumu 200,- eur mesačne (predstavujúcu 20% z príjmu otca) a to od podania návrhu, t.j. od 21.01.2020, ktorú považuje za primeranú zistenú zmenu pomerov na strane oboch rodičov. Pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, ako bolo rozhodnuté, v tejto časti súd návrh zamietol ako neprimeraný zisteným pomerom. Keďže výživné súd zvýšil od podania návrhu, t.j. od 21.01.2020, kedy už pomery u rodičov odôvodňovali zmenu

výživného, otcovi vzniklo za obdobie od 21.01.2020 do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné vo výške 67,70 eur (rozdiel výšky zvýšeného výživného a pôvodne určeného výživného je 50,-eur mesačne, t.j. za 11 dní mesiaca 1/2020 vzniklo zameškané výživné vo výške 17,70 eur a za mesiac február 2020 vo výške 50,-eur), ktoré je otec povinný uhradiť matke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

21/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/161/2018-13 zo dňa 17.01.2019 a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/95/2018-43 zo dňa 25.09.2018 v časti o výživnom.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).