

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116218050
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4116218050.11

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcov: v 1. rade A. D., nar. XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX D., v 2. rade D. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX D., v 3. rade Mgr. S. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX D. a v 4. rade J. J., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX D., žalobcovia v 1. a v 4. rade zast.: advokátska kancelária JUDr. ANDREA TAKÁTS ILČIKOVÁ, s.r.o., IČO: 50167057, Palisády 14, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: Plastika, a.s., IČO: 00152781, Novozámocká 222, 949 05 Nitra, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. úz. I. S., obec I. S., okres N. - a to parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísanú na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, ako aj peňažnú pohľadávku - náhradu za vyvlastnenie spoluvlastníckych podielov vo výške 1/36 k celku k nehnuteľnostiam v kat. úz. I. S., a to k parcelám registra „C“ evidovaným na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX vo výške 35,59 EUR a parc. č. XXXX/XX vo výške 1.208,35 EUR, uloženú v depozite Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, vyplatenú Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sa, vl. č. 3518/B podľa Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ, z exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom na Exekútorskom úrade v Poprade, Hraničná 12, 058 01 Poprad, a to na základe poverenia súdu, pod sp. zn. EX 5381/00 v prospech oprávneného Plastika a. s., IČO: 00 152 781, so sídlom Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra v odd. Sro, vl. č. 183/N voči povinnej, E. B.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N..

II. Žalobcovia v 1. 2., 3.a 4.rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou postúpenou súdu z Okresného súdu Nitra dňa 26.01.2017 domáhali vylúčenia veci z exekúcie a to nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. I.T. S., obec I. S., okres N. - a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako pare, č. 6565/140 - orná pôda o výmere 19 m² - zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pare. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 645 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor a pare. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, z exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Polákom na Exekútorskom úrade v Nitre, Moyzesova 5, 949 01 Nitra, pod sp. zn. EX 1170/2009, ktorá prebieha v prospech oprávneného, S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, XXX XX N. voči povinnej, E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N..

2. Žalobu odôvodnili tým, že súdny exekútor JUDr. Dušan Sopko so sídlom exekútorského úradu v Poprade, vykonáva na základe poverenia súdu, pod sp. zn. EX 5381/00 exekúciu v prospech oprávneného Plastika a. s., IČO: 00 152 781, so sídlom Novozámocká 222, 949 05 Nitra, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra v odd. Sro, vl. č. 183/N voči povinnej, E. B., nar. XX. XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N.. Podľa aktuálneho zápisu na listoch vlastníctva, vedených Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pre kat. úz. I. S., obec I. S., okres N., na ktorých sú zapísané parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m² (LV č. XXXX), parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m² (LV č. XXXX) a parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m² (LV č. XXXX), je ako vlastníčka uvedených nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/36 k celku zapísaná povinná z exekúcie, E. B.. Ako vyplýva z predmetných listov vlastníctva, k spoluvlastníckemu podielu E. B. k špecifikovaným nehnuteľnostiam, bolo v prospech oprávneného z exekúcie zriadené exekučné záložné právo EX 5381/00-39 z 9.8.2010. E. B. (povinná z exekúcie) nadobudla jej spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam vo výške 1/36 k celku ako jedna z dedičov z titulu dedenia týchto nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku po p. K. D., rod. H., a to na základe Osvedčenia o dedičstve 31D 12/2006. Pri realizácii projektu pozemkových úprav však došlo k chybe zo strany príslušného katastra nehnuteľností, čo preveril a potvrdil aj Obvodný pozemkový úrad v I., ktorý prešetril doklady uložené v archíve úradu a dostupné doklady na Správe katastra v N., na základe čoho skonštatoval, že došlo k chybnému identifikácii poručiťky uvedenej v osvedčení o dedičstve 31D 12/2006 a následne aj k chybnému zápisu na LV č. XXXX v kat. úz. I. S.. Pred vykonaním projektu pozemkových úprav v katastrálnom území I. S. a zaevidovaním parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2.507 m² do katastrálneho operátu bola táto parcela zapísaná v pozemkovej knihe ako parc. č. XXXX/X a bola vedená v pozemkovo knižnej vložke č. 2313. Podľa výpisu z pozemkovej knihy, v pozemkovo knižnej vložke č. XXXX pre kat. úz. I. S. bolo dňa 07. novembra 1936 pod č. 14058 podľa Uznesenia súdu v Bratislave č. D.T 307/35.4 k parc. č. 6571/2 titulom dedenia vloženej vlastníckej právo v prospech: mal. S. D. v spoluvlastníckom podiele 1/3

k celku, mal. K. D. v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku a mal. W. D. v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku. Zápisom rozhodnutia č. j. OPÚ/2007/449/2008-294/JD zo dňa 12. 03. 2008 do katastra nehnuteľností, ktorým sa schválilo vykonanie Projektu pozemkových úprav v kat. úz. I. S. v rámci nariadenej obnovy konania PPÚ, malo prísť k oprave spoluvlastníckeho podielu na parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2.507 m² tak, že pre W. D.A. malo byť zapísané vlastníctvo 1/3 a 1/6 k celku, tak, ako je to uvedené v kombinatóriu z RPS a RNS PPÚ - obnova konania. K oprave vlastníctva W. D. na LV č. 6XXX však neprišlo ani zápisom Projektu pozemkových úprav - obnova konania v roku 2008. Na príslušných listoch vlastníctva v súvislosti s nadobúdateľmi z titulu Osvedčenia o dedičstve 31D 12/2006 bola teda vyznačená duplicita vlastníctva v prospech W. D., nar. XX. XX. XXXX, a to zápisom poznámky spochybnenia hodnovernosti údajov katastra nehnuteľností v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2) zák. č. 162/1995 Z. z.. Na základe vyššie uvedených záverov a prešetrovania Obvodného pozemkového úradu v Senci podali navrhovatelia na príslušnom súde Žalobu o určenie predmetu dedičstva, v ktorej sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. I. S., obec I. S., okres N. - a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m² - zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor a parc. č. XXXX/X8 - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/3 k celku, patria do dedičstva po W. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, XXX XX D.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W.P. XXX, XXX XX D., bol otcom navrhovateľov v I. až III. rade. Navrhovatelia sú teda zákonnými dedičmi po W. D.A., a teda podľa ustálenej súdnej praxe sú osobami aktívne legitimovanými k podaniu žaloby na určenie predmetu dedičstva, ako aj excindačnej žaloby. Nakoľko povinná z exekúcie nenadobudla svoj spoluvlastnícky podiel k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam oprávnená, keďže poručiťka, od ktorej tieto spoluvlastnícke podiely zdedila, nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností, a nakoľko navrhovatelia preukázali, že majú právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, a to vlastníckej právo k veci postihnutej exekúciou, nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. I. S., obec I. S., okres N. - a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere XX m² - zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor a parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, nepatria do vyššie špecifikovanej exekúcie voči E. B..

3. Žalobcovia na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to: Elektronický výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. I. S., Elektronický výpis z listu vlastníctva č. 9359, kat. úz. I. S., Elektronický výpis z listu vlastníctva č. 9439, kat. úz. I. S., List Obvodného pozemkového úradu v I. zo dňa 13. 05. 2013, č. OPÚ/2013-325 vo veci Postúpenie podania - žiadosť o opravu vlastníctva v PPÚ I. S., Projekt pozemkových úprav v k. ú. I. S., vykonanie projektu pozemkových úprav - obnova konania, Register nového stavu, kombinatórium, Výpis z pozemkovej knihy, pozemkovo knižná vložka č. 2313, Geometrický plán č. 8-1/2013 na oddelenie pozemkov pre stavbu diaľnice -relevantná časť, Geometrický plán č. 8-15/2015 na oddelenie pozemkov pre stavbu diaľnice -relevantná časť, Uznes Žaloba o určenie predmetu dedičstva, Úmrtný list W. D. zo dňa 09. 03. 2016, č. 2/2008, Príslušná časť Osvedčenia o dedičstve po W. D. zo dňa 06. 06. 2013, 30D 237/2008, D not 25/08.

4. Súd uznesením č.k. 8C/7/2017-101 zo dňa 14.11.2017 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po zomrelom žalobcovi v 2. rade O. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., J. XXX/XX, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38D/542/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017. Uznesením č.k. 8C/7/2017-120 zo dňa 05.03.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní (výrok I.) a zároveň rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalobcu v 2. rade O. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XX, XXX XX D. ktorými sú: 1. D. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX D. a 2. K.. S. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX D.. (výrok II.) Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2018. Súd uznesením č.k. 8C/7/2017-145 zo dňa 02.07.2018 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/20/2017, pôvodne vedeného OS Bratislava III pod sp. zn. 45C/164/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2018. Súd uznesením č.k. 8C/7/2017-179 zo dňa 10.09.2019 pokračoval v konaní v zmysle § 165 ods. 1 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2019.

5. Súd uznesením zo dňa 25.02.2020, č. k.- 8C/7/2017-238 pripustil zmenu žaloby v znení: Súd vylučuje nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. úz. I. S., obec I. S., okres N. - a to parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere X.XXX m², zapísanú na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, ako aj peňažnú pohľadávku - náhradu za vyvlastnenie spoluvlastníckych podielov vo výške 1/36 k celku k nehnuteľnostiam v kat. úz. I. S., a to k parcelám registra „C“ evidovaným na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX vo výške 35,59 EUR a parc. č. XXXX/XX vo výške 1.208,35 EUR, uloženú v depozíte Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, vyplatenú Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sa, vl. č. 3518/B podľa Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ, z exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom na Exekútorskom úrade v Poprade, Hraničná 12, 058 01 Poprad, a to na základe poverenia súdu, pod sp. zn. EX 5381/00 v prospech oprávneného Plastika a. s., IČO: 00 152 781, so sídlom Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra v odd. Sro, vl. č. 183/N voči povinnej, E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N.. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Súd dňa 03.03.2020 vykonal vo veci pojednávanie, na ktoré pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa žalobcov a substitučný právny zástupca žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcov k veci uvádza, že žalobcovia trvajú na podanej žalobe v jej celom rozsahu. Navrhujú, aby súd rozhodol v zmysle zmeneného petitu, tak ako ho pripustil uznesením zo dňa 25.2.2020. Súčasne trvajú na tom, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na prejav vôle žalovaného, ktorým uznáva nárok žalobcov v merite veci v celom rozsahu žalobcovia navrhujú, aby súd rozhodol v merite veci rozsudkom pre uznanie. Zástupca žalovaného k veci uvádza, že sa pridŕžavajú písomných vyjadrení. Pokiaľ ide o trovy konania má za to, že sú naplnené predpoklady pre aplikáciu ust. § 257 CSP, t.j. na nepriznanie náhrady trov konania z dôvodu osobitného zreteľa. K celej veci uvádza, že žalovaný po zistení, že veci nepatria do exekúcie ešte pred začatím súdneho konania na výzvu AK uviedol, že akceptuje a uznáva, že tieto predmety do exekúcie nepatria a v prípade, že sa preukáže v dedičskom konaní neoprávnenosť tohto nároku, tak požiada o vylúčenie veci z exekúcie súdneho exekútora. Má za

to, že nemuselo dôjsť k tomuto konaniu a mohlo sa to riešiť dohodou. Pokiaľ boli nehnuteľnosti zapísané v kat. nehnuteľností v prospech povinnej exekúcie, exekútor a žalovaný nemohli konať inak. Nie našou vinou, teda žalovaného došlo k zahrnutiu veci do exekúcie, preto sme súhlasili v merite vec, pokiaľ ide o náhradu trov konania bolo by potrebné, aby sme ich neplatili. Práv. zást. žalobcov má za to, že v danom prípade rozhodne nie sú naplnené podmienky aplikácie ust. § 257 CSP. Žalobcovia sa nijako nepričinili o chybu, ktorá sa stala v kat. nehnuteľnosti, a ktorá viedla k nesprávnemu zápisu vlastníctva poručiteľky, po ktorej sa oprávnená z exekúcie stala vlastníčkou predmetných spoluvlastníckych podielov, ktoré sa stali predmetom exekúcie. Žalobcovia nemali inú možnosť a to i napriek prejavenej ochote žalovaného ako podať ako obrátiť sa na súd so žalobou na vylúčenie veci z exekúcie. V exekučnom konaní nemohli žalobcovia vykonať žiadne úkony smerujúce k čiastočnému zastaveniu exekúcie v predmetnom rozsahu. Tieto úkony, však mohol vykonať žalovaný no podľa ich vedomostí doposiaľ takéto úkony nevykonával a to napriek tomu, že bol zo strany žalovaný a súdny exekútor boli zo strany PZ žalobcov priebežne vyzývaný a oboznamovaný s aktuálnym stavom danej právnej veci a súdneho konania o žalobe predmete dedičstva, predmetom, ktorej boli i sporné parcely. Má za to, že pokiaľ by súd žalobcom ako fyzickým osobám nepriznal voči žalovanému náhradu trov konania takéto rozhodnutie by bolo neprímerane tvrdé a voči žalobcom i nespravodlivé. Poukazuje súčasne na rozhodnutia tunajšieho súdu a to v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/285/2016 a na konanie vedené pred tunajším súdom pod sp.zn. 8C/59/2018, v ktorých žalovaný použili rovnakú procesnú obranu i argumentáciu v súvislosti s aplikovaním ust. § 257 CSP, no súd mal v oboch prípadoch za to, že neboli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že bez ohľadu na skutočnosť, či žalovaný reálne navrhol zastavenie exekúcie, toto nemôže mať vplyv na rozhodnutie súdu, o náhrade trov konania nakoľko žalobcom skutočnosť prípadného návrhu na zastavenie exekúcie žalovaný neoznámil žalobcom ani súdu. Preto žalobcovia museli pokračovať v tomto konaní a trvať na podanej žalobe. Žalobcovia excidačnú žalobu o vylúčenie veci museli podať z dôvodu zabezpečenia ich právnej istoty, aby exekútor nevykonával úkony smerujúce k exekúcii sporných nehnuteľností.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania pre uznanie nároku.

9. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t.j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t.j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

10. Z dôvodu, že žalovaný písomným podaním zo dňa 16.10.2019 po pripustenej zmene žaloby uznal nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie nároku, súd v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku a § 285 Civilného sporového poriadku, rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

11. Právna zástupkyňa žalobcu žiadala, aby súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný vo svojom vyjadrení písomnom, ako aj na pojednávaní uviedol, že síce nárok žalobcov uznal, avšak žiadal nepriznať žalobcom nárok na náhradu trov konania, resp. rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že žalobcovia sa nijako nepričinili o chybu, ktorá sa stala v kat. nehnuteľnosti, a ktorá viedla k nesprávnemu zápisu vlastníctva poručiteľky, po ktorej sa oprávnená z exekúcie stala vlastníčkou predmetných spoluvlastníckych podielov, ktoré sa stali predmetom exekúcie.

12. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1) zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Vzhľadom na uvedené súd posudzoval žalobu podľa Exekučného poriadku v znení účinnom pred 01.04.2017, a teda podľa ustanovenia § 55 ods. 1) cit. zákona.

13. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

14. Excindačná žaloba (žaloba o vylúčenie veci z exekúcie) predstavuje žalobu procesnú (nejde o žalobu hmotného práva), ktorá je inštitútom slúžiacim na zabezpečenie neprípustnosti exekúcie a jej zastavenie. Predstavuje procesný spôsob nápravy práv tretej osoby (t.j. osoby rozdielnej od oprávneného a povinného), do ktorých sa zasiahlo a ktorá sa môže brániť proti neprípustnému nútenému výkonu rozhodnutia. Dotknutá osoba sa môže obrátiť na súd s excindačnou žalobou, ak sa vec stala už predmetom exekúcie. Z koncepcie Exekučného poriadku (z § 55 ods. 1) možno vyvodiť, že exekúciou možno postihnúť len majetok povinného. V prípade, ak exekúcia postihne majetok niekoho iného, ten sa môže brániť žalobou o vylúčenie tohto majetku z exekúcie. Spor o vylúčenie vecí z exekúcie začne vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v § 55 ods. 1 Exekučného poriadku účinného v čase začatia konania, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. Žalovaným v tomto spore je oprávnený. Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení vecí z exekúcie. Rozsudkom súdu, ktorým sa takejto žalobe vyhovel, je exekútor viazaný. Ak dôjde k zamietnutiu žaloby o vylúčenie veci z exekúcie alebo k zastaveniu konania z procesných dôvodov, exekútor pokračuje vo výkone exekúcie. Právom na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, je predovšetkým vlastnícke právo. Súdny exekútor môže spísať huteľnú vec v domnení, že vlastníkom tejto veci je povinný, pričom vlastníctvo môže patriť inej osobe. Rovnako môže zápis v katastri nehnuteľností svedčiť v prospech povinného, hoci tento vlastníkom nie je. Dotknutá osoba, vlastník veci má potom obranu formou žaloby o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku účinného v čase začatia konania. Dôvodom na vylúčenie veci z exekúcie je aj záložné právo tretej osoby. Vec môže byť predmetom exekúcie iba za predpokladu, že oprávnený je záložným veriteľom, alebo ak záložný veriteľ s exekúciou vo veci súhlasí. Záložný veriteľ sa môže brániť žalobou na vylúčenie vecí z exekúcie, pokiaľ uvedená podmienka nie je splnená.

15. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhajú vylúčenia nehnuteľností z exekúcie je dôvodná. Súd považoval za nesporné, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. I. S., obec I. S., okres N. - a to parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísanú na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom N., katastrálny odbor, ako aj peňažnú pohľadávku - náhradu za vyvlastnenie spoluvlastníckych podielov vo výške 1/36 k celku k nehnuteľnostiam v kat. úz. I. S., a to k parcelám registra „C“ evidovaným na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX vo výške 35,59 EUR a parc. č. XXXX/XX vo výške 1.208,35 EUR, uloženú v depozite Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, vyplatenú Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sa, vl. č. 3518/B podľa Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ patrí do dedičstva po W. D.Ú., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol otcom navrhovateľov v I. až III. rade, a teda podľa ustálenej súdnej praxe sú osobami aktívne legitimovanými k podaniu žaloby na určenie predmetu dedičstva, ako aj excindačnej žaloby. Súd má tiež preukázané, že súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom so sídlom Exekútorského úradu v Poprade bolo zriadené exekučné záložné právo na základe poverenia súdu, pod sp. zn. EX 5381/00 v prospech oprávneného Plastika a. s., IČO: 00 152 781, so sídlom Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra v odd. Sro, vl. č. 183/N voči povinnej, E. B.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., ktorá je na liste vlastníctva č. XXXX uvedená ako vlastníčka nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/36. Povinná z exekúcie nenadobudla svoj spoluvlastnícky podiel k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam oprávnené, keďže poručiťka, od ktorej tieto spoluvlastnícke podiely zdedila, nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností. V konaní bolo preukázané, že vlastníckmi predmetných nehnuteľností sú žalobcovia - ako zákonní dedičia po W. D., ktorí preukázali, že majú právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, a to vlastnícke právo k veci postihnutej exekúciou.

15. Súd teda dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady na to, aby boli nehnuteľnosti, ktoré nie sú vo vlastníctve povinnej E. B., vylúčené z exekúcie, teda že exekúcia postihuje právo na vec, ktoré

neprípúšťa exekúciu, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o vylúčení veci z exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi alebo účastníkov, ktorému to priamo priznáva zákon náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel, alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Každá strana znáša trovy konania spojené s jeho účasťou v spore, kým nie je spor ukončený. Právnym dôvodom tohto nároku je to, že strany ktoré viedli spor konajú na „vlastné nebezpečenstvo“ a nesú zodpovednosť za výsledok sporu. Od povinnosti platiť trovy konania treba odlíšiť povinnosť hradiť trovy konania založené na zásade úspechu vo veci. Podstata povinnosti hradiť trovy konania totiž spočíva v tom, že súd zaviaz jednu stranu konanie nahradiť druhú stranu konania trovy konania celkom alebo sčasti, ktoré táto strana už zaplatila. Úspech vo veci, ktorá je predmetom sporu je teda okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov konania. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za plnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne napr. takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmeniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočností, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celý rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Aplikácia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy len v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrad trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, avšak súd dôjde k záveru, že tieto dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj okolnostiach na strane strán sporu. Uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, preto sa musí vykonať prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 SP sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania nesmie odporovať dobrým mravom. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj okolnostiach na strane niektorej strany sporu. V prvom rade pri uplatnení aplikácie § 257 je treba prihliadnuť najmä na okolnosti, či strana, ktorej sa priznáva náhrada trov konania, uviedla skutočnosti pri prvom úkone, ktorý jej patril, do úvahy tiež treba brať také okolnosti, ktoré viedli k súdному uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj strán sporu v konaní. Ďalšou skupinou prípadov, ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, ak povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže hradiť len s veľkými ťažkosťami. V takých prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové a zárobové pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane konania alebo o nepriznaní čiastočnom a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia US SR z 8. decembra 2011, sp.zn. II.US 563/2011 - 14, a prispôbené novej právnej úprave). Je teda potrebné skúmať pomery nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Judikatúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (s poukazom na uznesenie NS SR z 28. januára 2010 sp.zn. 2M Cdo 17/2009). Ustanovenie § 257 CSP je teda zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje určitú formu výnimky zo všeobecne platnej zásady zodpovednosti za výsledok i zo zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiadúcim tvrdostiam. Predpokladom jeho použitia je teda existencia dôvodov

hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnej strany sporu a existencia výnimočnosti daného prípadu.

19. Súd rozhodol v danej veci o náhrade trov konania žalobcov v zmysle § 255 od. 1 Civilného sporového poriadku, s tým, že súd nezistil v danej veci dôvody hodné osobitného zreteľa a pre použitie ustanovenia § 257 a rozhodnúť tak, ako navrhol žalovaný, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania neprizná. Súd súhlasí s vyjadrením právnej zástupkyne žalobcov, že žalobcovia jedine podanou žalobou o vylúčenie veci z exekúcie sa mohli domôcť svojho nároku. Žalobcovia už v predmetnej žalobe poukázali na prebiehajúce konanie na OS Pezinok o určenie, že nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia sa žalobcovia domáhali, patrí do dedičstva po W. D.. Na Okresný súd Pezinok bolo konanie právoplatne ukončené, takže minimálne od ukončenia tohto konania mal žalovaný vedomosť o tom, že nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia z exekúcie sa žalobcovia domáhajú nie sú vo vlastníctve povinnej E. B.. Súd má ďalej za to, že žalobcovia nijakým spôsobom nemohli ďalej ovplyvniť exekučné konanie a toto mohol teda ovplyvniť len samotný oprávnený v tomto prípade žalovaný. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovia sú fyzické osoby, na rozdiel od žalovaného, ktorý je právnickou osobou a teda v prípade priznania náhrady trov konania žalobcom nebude nijakým spôsobom výrazne postihnutá majetková sféra žalovaného, práve naopak nepriznaním náhrady trov konania žalobcom, by sa jednalo podľa názoru súdu o neprimeranú tvrdosť.

20. Nakoľko súd tak nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa potrebné pre aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).