

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209602  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1216209602.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, X. - L. X., o zaplatenie 125,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10,47 Eur s 5,05 %-ným ročným úrokom od 30.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 01.06.2016, doručenu súdu dňa 08.06.2016, domáhal rozhodnutia, ktoré žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 125,64 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, z titulu nesplnenia si povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná dňa 22.10.2013 uzatvorili poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa 29.12.2013. Ročné poistné vo výške 125,64 eur sa žalovaná zaviazala splácať polročnými splátkami vo výške 62,82 eur vždy k 29.12. a 29.06. bežného roka. Nakoľko však žalovaná neuhradila poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, došlo v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení mesiac po splatnosti celkového poistného (splatnosť dňa 29.12.2014) k ukončeniu poistnej zmluvy ku dňu 28.01.2015. Žalobný návrh zodpovedá výške poistného za jeden rok v celkovej výške 125,64 eur. Keďže sa žalovaná dostala so splnením svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a výpoveďou žalovanej, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

4. Dňa 22.10.2013 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poskytnutie poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovanej na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala za dohodnuté ročné poistné obdobia platiť odplatu v polročných

splátkach vo výške 62,82 eur (výška ročného poistného bola dohodnutá v sume 125,64 eur), vždy k 29.12. a 29.06. bežného roka.

5. Listom zo dňa 03.02.2015 žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu neplatenia poistného došlo dňom 28.01.2015 k zániku poistenia v zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň žalovanej oznámil, že v súlade § 11 ods. 13 Zákona č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikol poisťovateľovi nárok na poistné až do konca poistného obdobia, vo výške 125,64 eur.

6. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu doručenom súdu dňa 23.11.2016 uviedla, že všetky záväzky, ktoré mala voči žalobcovi, má riadne splnené.

7. Vo vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 25.01.2017 žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca eviduje poslednú platbu v zmysle predmetnej zmluvy dňa 07.07.2014 vo výške 62,82 eur. Touto platbou bolo uhradené poistné za poistné obdobie od 29.06.2014 do 29.12.2014. Žalobca si v konaní uplatňuje dlh na poistnom za poistné obdobie od 29.12.2014 do 29.12.2015 vo výške 125,64 eur.

8. Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 žalovaná uviedla, že žalobca s ňou uzatvoril ďalšiu poistnú zmluvu zo dňa 02.03.2015, pričom išlo o poistenie toho istého motorového vozidla. Z uvedeného nie je možné, že pôvodná poistná zmluva zanikla k januáru 2015 pre neplatenie poistného, pričom už v marci by bol žalobca ochotný so žalovanou uzatvoriť ďalšiu zmluvu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

14. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

21. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

22. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

23. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je z časti dôvodná.

28. Bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah založený Zmluvou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2013.

29. Začiatok poistenia bol v zmluve určený na deň 29.12.2013 s ročným poisťným vo výške 125,64 Eur s polročnou frekvenciou splácania. Právne významnú skutočnosť, ktorá spôsobila zánik poistenia ku dňu 28.01.2015, žaloba identifikovala skutkovo tak, že dohodnuté poisťné k 29.12.2014 nebolo zaplatené riadne a včas. V písomnom podaní zo dňa 25.01.2017 žalobca spresnil tvrdený skutkový stav tak, že poisťné za obdobie od 29.12.2013 do 29.12.2014 žalovaná uhradila a predmetný nárok sa týka dlhu na

poistnom za obdobie od 29.12.2014 do 29.12.2015. Žiadnym spôsobom však nárok na poistné za celé obdobie 12-tich mesiacov nepreukázal.

30. Obdobie predchádzajúce tvrdenému zániku poistenia ku dňu 28.01.2015, od ktorého je odvodený aj uplatnený nárok na príslušenstvo, a teda zániku právneho vzťahu medzi stranami, je rozhodujúce pre právne posúdenie podľa v tom čase účinných noriem. V časti žaloby nazvanej „Právny stav“ žalobca cituje ustanovenie § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré však v rozhodnom čase a v tomto znení bolo v odseku 13. Podstatnejšie je, že hypotéza tohto ustanovenia predpokladá škodovú udalosť. Je rozumné domnievať sa, že žalobca toto ustanovenie necitoval bezúčelne, no na povinnosť bremana tvrdenia a dôkazu o škodovej udalosti (či už na konci roku 2014 alebo v januári 2015) úplne rezignoval. Žalovaná škodovú udalosť v rozhodnom období poprela.

31. Pokiaľ žalobca svoj nárok odôvodňoval nezaplatením poistného v priebehu poistného obdobia, v čoho dôsledku poistenie zodpovednosti zaniklo do jedného mesiaca po splatnosti poistného, má žalobca nárok len na pomernú časť poistného, rozhodne nie na poistné za celé obdobie, tak ako to žalobca uplatnil.

32. V danom prípade je pomernou časťou poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, výška poistného zodpovedajúca jednému mesiacu (29.12.2014 - 29.01.2015).

33. Obranu žalovanej proti úspešnej časti žaloby súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Napriek skutočnosti, že žalovaná v konaní opakovane tvrdila, že nemá voči žalobcovi žiadny neuhradený dlh a všetky záväzky vyplývajúce z poistnej zmluvy plnila, svoje tvrdenia nepodložila žiadnym relevantným dôkazom, preukazujúcim úhradu splátok poistného v prospech účtu žalobcu (napríklad výpisom z bankového účtu alebo iné potvrdenie o vykonaní platieb). Žalovaná svoju obranu v konaní opierala najmä o tvrdenie, že pôvodný poistný vzťah sa len pretransformoval do poistenia toho istého vozidla, ale za pre ňu lepších podmienok, respektíve, že žalobca s ňou bol ochotný uzatvoriť ďalšiu poistnú zmluvu na to isté motorové vozidlo, čo by neurobil v prípade, ak by vyhodnotil jej históriu platobnej disciplíny za zlú. Jej obranu vyvracajú listinné dôkazy. Predmetná zmluva bola uzavretá pod číslom 7006872083. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 7C 38/2016, s rovnakými sporovými stranami, súd zistil, že žalovaná dňa 02.03.2015 uzavrela, hoci na rovnaké vozidlo, novú poistnú zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX, s novým začiatkom poistenia a zároveň s potvrdeným údajom, že v predchádzajúcom období zanikla jej poistná zmluva PZP so žalobcom, z dôvodu neplatenia poistného. Žalovaná tak v konaní neunesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že má všetky záväzky voči žalobcovi, vyplývajúce z predmetnej poistnej zmluvy uhradené.

34. Tvrdenie žalobcu, že žalovaná mala riadne uhradené poistné do 29.12.2014 v konaní nebolo sporné. Žalobcovi patrí alikvotná časť poistného od poistníka za dobu do zániku poistenia, v danom prípade za obdobie od 29.12.2014 do 29.01.2015, a to vo výške 10,47 eur (pomerná časť poistného za jeden mesiac predstavujúca jednu dvanástinu ročného poistného vo výške 125,64 eur). Vo zvyšnej časti návrhu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, je žalobcovi povinná uhradiť okrem istiny aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,47 Eur od 30.01.2015 do zaplatenia, s poukazom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

36. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. K zániku poistenia teda došlo až 29.01.2015 a najskôr sa žalovaná mohla dostať do omeškania s úhradou pomernej časti poistného až nasledujúci deň, teda 30.01.2015. V prevyšujúcej časti uplatneného príslušenstva súd žalobný návrh zamietol.

37. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady

trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danej veci sa žalobca pôvodne domáhal proti žalovanej zaplata sumy 125,64 eur. Súd žalobe vyhovel v časti 10,47 eur (preto bol žalobca v tejto časti úspešný) a v časti 115,17 eur (v tejto časti bola úspešná žalovaná).

40. Vychádzajúc z uvedeného potom úspech žalovanej predstavuje cca 92 %, úspech žalobcu predstavuje cca 8 %, a teda celkový úspech žalovanej predstavuje cca 84 % (pomer úspechu žalovanej mínus pomer úspechu žalobcu). Súd preto v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).