

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204182
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204182.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľa: K. Ň., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. G. I., V. I. XXX/XX, v konaní zastúpený: AK Dobiš, spol. s r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice Slovenskej 6, IČO: 36 857 327 proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: L. Ň., P. U., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. G. I., G. XX/XX, v konaní zastúpená Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, IČO: 44465203, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 11.12.2019 návrh, ktorým sa domáhal zrušenia určenia vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti z titulu príspevku na výživu rozvedeného manžela, ku ktorej bol zaviazaný Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5C/16/2015 do budúcnosti.
2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 03.03.2020, na ktoré pojednávanie účastníkov, ako i právnych zástupcov včas a riadne predvolal.
3. Ešte pred pojednávaním navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného advokáta, návrh na začatie konania vzal späť v celom rozsahu, o ktorej skutočnosti bol upovedomený i oprávnený z vyživovacej povinnosti.
4. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie zastaví v tejto časti.
5. Z vyššie citovaného ustanovenia CMP je zrejmé, že navrhovateľ je rešpektovaný ako dominus litis a je v jeho dispozícii nakladať s konaním alebo s jeho predmetom. Pokiaľ späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa bolo realizované pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním vo veci samej, nie je potrebný ani súhlas ostatných dotknutých účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania (§ 146 ods. 1 CSP).
6. O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol s využitím ustanovenia § 52 CMP tak, že v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý z účastníkov si trovy konania znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.