

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 22Exre/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324200389
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1324200389.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III vo veci konania o zosúladenie údajov zapísaných v obchodnom registri so skutočným právnym stavom pri obchodnej spoločnosti: QUA - DIS a.s., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 158 069, zapísanej v odd. Sa, vl.č. 6315/B, takto

rozhodol:

I. Súd pri obchodnej spoločnosti : QUA - DIS a.s., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 158 069, zapísanej v odd. Sa, vl.č. 6315/B, začína konanie o zosúladení údajov zapísaných v obchodnom registri.

II. Súd pri obchodnej spoločnosti: QUA - DIS a.s., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 158 069, zapísanej v odd. Sa, vl.č. 6315/B, vymazáva z obchodného registra v časti:

VIII. Dozorná rada

Meno a priezvisko: W.Bydlisko:
Ulica: W.Názov obce: R.
PSČ: XXX XX
Štát: B.
Dátum nar.: XX.XX.XXXX
Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Vznik funkcie : XX.XX.XXXX

Zánik funkcie : XX.XX.XXXX

v Obchodnom registri.

III. Obchodná spoločnosť, QUA - DIS a.s., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 158 069, je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške XX eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

.Tunajšiemu súdu bol doručený rozsudok Okresného súdu Trnava, na základe ktorého bol súd upovedomený o skutočnosti, že člen dozornej rady spoločnosti, W., je vedený v registri diskvalifikácii a to na základe rozsudku sp.zn. 3Tk 4/2019 vydaného Okresným súdom Trnava zo dňa 28.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/43/2020 zo dňa 25.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2020 a ktorým bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena dozornej rady na dobu šiestich rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Preverení v registri diskvalifikácii registrový súd zistil, že doba vylúčenia trvá od 25.06.2020 do 25.06.2026.

2. Mestský súd Bratislava III je príslušný registrový súd (ďalej len „registrový súd“) v konaní o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom podľa § 278 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v príslušnom znení (ďalej len „Cmp“).

3. Podľa § 289 Cmp konaním o zosúladienie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

4. Podľa § 291 odsek 1 Cmp ak sa konanie o zosúladienie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané.

5. Podľa § 291 odsek 2 Cmp súdy a iné orgány vždy upozornia registrový súd na nezhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu v obchodnom registri, ak tieto skutočnosti zistia pri svojej činnosti.

6. Podľa § 292 odsek 1 Cmp účastníkmi konania o zosúladienie údajov sú navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané.

7. Podľa § 294 odsek 1 Cmp návrh na začatie konania alebo uznesenie o začatí konania doručí registrový súd účastníkom a vyzve ich, aby sa vyjadrili, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu.

8. Podľa § 297 odsek 1 Cmp súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa ust. § 297 ods. 2 Cmp zápis údajov do obchodného registra vykoná registrový súd v deň vydania uznesenia.

10. Podľa § 298 ods. 2 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra.

11. Podľa § 24 Cmp, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

12. Pred rozhodnutím vo veci samej registrový súd nepostupoval podľa § 294 ods. 1 Cmp s poukazom na článok 12 Základných zásad Civilného mimosporového poriadku, nakoľko zapísanému členovi dozornej rady spoločnosti bol právoplatne uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze účasti odsúdeného v štatutárnych orgánoch, dozorných orgánoch, v zákaze výkonu funkcie prokuristu obchodných spoločností. Právne následky uloženého trestu nie je možné ovplyvniť vyjadreniami účastníkov podľa § 294 Cmp.

13. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade mal registrový súd pri obchodnej spoločnosti, QUA - DIS a.s., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 158 069, preukázanú nezhodu zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, považoval súd za potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. V rozhodnutí podľa § 297 CMP o vykonaní zápisu uloží registrový súd zapísanej osobe povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Nakoľko súd rozhodol o vykonaní zápisu do obchodného registra, uložil zapísanej osobe - obchodnej spoločnosti povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške XX,- eur podľa Položky 17 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok, ak by bola podala riadny a včasný návrh na zápis údajov do obchodného registra (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, na Mestskom súde Bratislava III, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, akými sú ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.