

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236591
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123236591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8Csp/99/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C., t.č. D. X, XXX XX C., o zaplatenie sumy 1.514,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8Csp/99/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.514,74 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 1.338,73 eura od 21.07.2020 do 12.10.2020,
zo sumy 1.218,73 eura od 13.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 189,81 eura od 07.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 83,03 eura od 28.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 23,17 eura od 26.11.2020 do zaplatenia,
do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

8Csp/99/2023

1. Žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.514,74 eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanej združené služby dodávky plynu a zabezpečenie distribúcie plynu. Žalovaná si však svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi za dodané služby vyplývajúce z vystavených faktúr nesplnila riadne a včas v termíne jej splatnosti. Dlžnú sumu uhradila iba čiastočne, dňa 13.07.2020 vo výške 120 eur a dňa 12.10.2020 vo výške 120 eur. Zostatok neuhradenej sumy predstavuje 1.514,74 eura.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Csp/99/2023-38 zo dňa 28.07.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 09.10.2023 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd po doplnení šetrenia pobytu žalovanej doručil žalobu do vlastných rúk dňa 04.12.2023. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí vopred svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a rovnako bez účasti žalovanej, ktorej bolo predvolanie doručené fikciou podľa § 111 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaná odoberala od žalobcu zemný plyn na adrese C. XX, C., číslo odberného miesta : 4900202783, číslo miesta spotreby : 3104023839. Žalobca fakturoval žalovanej služby spojené s dodávkou plynu (prerušenie distribúcie zemného plynu) faktúrou č. 4700189845 splatnou 27.10.2020 v sume 83,03 eura, vyúčtovacou faktúrou za plyn č. 7200927328 splatnou 20.07.2020 za obdobie 02.10.2019 – 30.06.2020 v sume 1.458,73 eura, vyúčtovacou faktúrou za plyn č. 7151336096 splatnou 06.10.2020 za obdobie 01.07.2020 – 21.09.2020 v sume 189,81 eura, vyúčtovacou faktúrou za plyn č. 7103369293 splatnou 25.11.2020 za obdobie 22.09.2020 – 10.11.2020 v sume 23,17 eura. Žalovaná na vyfakturovanú cenu plynu a služieb uhradila dňa 13.07.2020 sumu 120 eur a dňa 12.10.2020 sumu 120 eur.

7. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. V konaní neboli sporné žiadne skutočnosti. Bolo preukázané, že žalobca dodával žalovanej zemný plyn a žalovaná neuhradila riadne a včas dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za dodaný plyn a služby (vyúčtovacie faktúry a faktúra za prerušenie distribúcie plynu) uvedené v bode 6 rozhodnutia v celkovej výške 1.754,74 eura (83,03+1.458,73+189,81+23,17). Žalovaná z uvedenej ceny uhradila sumu vo výške 240 eur, zvyšok neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 1.514,74 eura (1754,74-240).

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, s prihliadnutím na čiastočné plnenie žalovanej po 120 eur v dňoch 13.07.2020 a 12.10.2020, úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5%).

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

8Csp/99/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.