

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201446
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej Ľ. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX X. XXX, tohto času bytom I. X. X. C., W. XX/X, XXX XX O. A. P. o zaplatenie 1 356,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 97,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5,28 € od 5. 8. 2015 do 2. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 26,28 € od 3. 7. 2019 do 7. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 47,28 € od 8. 8. 2019 do 29. 10. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,28 € od 30. 10. 2019 do 15. 11. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 67,28 € od 16. 11. 2019 do 11. 12. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 77,28 € od 12. 12. 2019 do 9. 1. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,28 € od 10. 1. 2020 do 10. 2. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 97,28 € od 11. 2. 2020 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 960,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 052,17 € od 5. 8. 2015 do 2. 7. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 031,17 € od 3. 7. 2019 do 7. 8. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 010,17 € od 8. 8. 2019 do 29. 10. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 017,-- € od 30. 10. 2019 do 15. 11. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 990,17 € od 16. 11. 2019 do 11. 12. 2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 980,17 € od 12. 12. 2019 do 9. 1. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 970,17 € od 10. 1. 2020 do 10. 2. 2020, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 960,17 € od 11. 2. 2020 do zaplatenia v splátkach vo výške 10,-- € mesačne splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,12 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 5. 2018, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1 356,57 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 17. 7. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej

pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 500,-- €. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzv. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je podpis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 57,69 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 076,84 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 447,83 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 27. 5. 2015 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 7. 2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 30. 7. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 356,57 €. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 184,25 € si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 1 799,12 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 11 x výška splátky 57,69 € = 634,59 € + suma po zosplatnení 1 164,53 € = istina 1 799,12 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 447,83 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 5,28 € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina 1 799,12 € + náklady na vymáhanie 5,28 € mínus prijaté úhrady v sume 447,83 € = 1 356,57 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 184,25 € (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok 1 540,82 € mínus 184,25 € = 1 356,57 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 1. 12. 2018. Žalovaná požiadala o poskytnutie splátkového kalendára zohľadňujúceho jej starobný dôchodok a úhradu pravidelných mesačných služieb v T. X. X. C. M. Q..

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 28/2018-58 zo dňa 8. 4. 2019 súd pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24. 2. 2020 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1 351,29 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 5,28 € účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 5,28 € s príslušenstvom a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Zároveň oznámil, že žalovaná prejavila záujem predmetnú pohľadávku uhradiť formou mesačných splátok vo výške 21,-- €. Žalobca súhlasí so žiadosťou žalovanej ohľadne postupného splatenia žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 21,-- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 25. 6. 2019 pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že z dôvodu úhrad žalovanou, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 92,-- € s prísluňajúcim úrokom. Evidované platby sú vo výške 21,-- € dňa 2. 7. 2019, vo výške 21,-- € dňa 7. 8. 2019, vo výške 10,-- € dňa 29. 10. 2019,

vo výške 10,-- € dňa 15. 11. 2019, vo výške 10,-- € dňa 11. 12. 2019, vo výške 10,-- € dňa 9. 1. 2020, vo výške 10,-- € dňa 10. 2. 2019.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti sumy vo výške 5,28 € z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti sumy vo výške 92,-- € z titulu úhrady tejto sumy spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorý si po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca uplatňuje zo základu pre výpočet úroku z omeškania znižovaného postupne o sumu nákladov na vymáhanie pohľadávky a následne o jednotlivé žalovanou vykonané úhrady a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd preto v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 97,28 € (5,28 € + 92,-- €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5,28 € od 5. 8. 2015 do 2. 7. 2019 (o ktorú sumu 5,28 € nákladov na vymáhanie pohľadávky žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24. 2. 2020 znížil základ pre výpočet úroku z omeškania za uvedené obdobie, keď si neuplatňoval nárok na úrok z omeškania zo sumy 1 356,57 €, ale od 5. 8. 2015 do 2. 7. 2019 si uplatňoval úrok z omeškania zo základu vo výške 1 351,29 €), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 26,28 € od 3. 7. 2019 do 7. 8. 2019 (o ktorú sumu 26,28 € (5,28 € + 21,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 3. 7. 2019 do 7. 8. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 47,28 € od 8. 8. 2019 do 29. 10. 2019 (o ktorú sumu 47,28 € (26,28 € + 21,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 8. 8. 2019 do 29. 10. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,28 € od 30. 10. 2019 do 15. 11. 2019 (o ktorú sumu 57,28 € (47,28 € + 10,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 30. 10. 2019 do 15. 11. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 67,28 € od 16. 11. 2019 do 11. 12. 2019 (o ktorú sumu 67,28 € (57,28 € + 10,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 16. 11. 2019 do 11. 12. 2019 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 77,28 € od 12. 12. 2019 do 9. 1. 2020 (o ktorú sumu 77,28 € (67,28 € + 10,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 12. 12. 2019 do 9. 1. 2020 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,28 € od 10. 1. 2020 do 10. 2. 2020 (o ktorú sumu 87,28 € (77,28 € + 10,-- €) žalobca znížil za uvedené obdobie od 10. 1. 2020 do 10. 2. 2020 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania) a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 97,28 € od 11. 2. 2020 do zaplatenia (o ktorú sumu 97,28 € žalobca za uvedené obdobie od 11. 2. 2020 do zaplatenia základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, keďže k späťvzatiu došlo skôr, ako začalo pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 24. 2. 2020 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná súhlasí s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Preto z uvedených dôvodov súd konal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

8. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením splnomocnenej zástupkyne žalovanej a oboznámením listinných dôkazov, najmä žaloby doručenej súdu dňa 18. 5. 2018, notárskej zápisnice N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017, zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 7. 8. 2014, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 17. 7. 2014, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky zo dňa 27. 5. 2015, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30. 7. 2015,

prehľadu splátok a úhrad, fotokópie obálky o doručovaní žalovanej, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 8. 2018, fotokópie podacieho hárku, vyjadrenia žalovanej, podania žalobcu doručeného súdu dňa 24. 2. 2020, súhlasu s postupným splatením žalovanej pohľadávky, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že zmluva uzatvorená bola. Finančné prostriedky žalovanou vyčerpané boli. Na aký účel boli finančné prostriedky vyčerpané, sa vyjadriť nevie. Na základe zmluvy so spoločnosťou žalobcu sa to začalo splácať v rámci finančných možností žalovanej. Myslí si, že okrem úhrad uvedených v prehľade splátok a úhrad vo výške 447,83 € a úrad vykonaných od júla 2019 do februára 2020 iné ďalšie úhrady vykonané neboli. Tento záväzok spláca ona, pretože žalovaná je jej matkou, je obyvateľkou domova sociálnych služieb a jej dôchodok slúži na úhradu jej pobytu v tomto zariadení. Túto pohľadávku budú aj naďalej splácať, ako bolo dohodnuté so spoločnosťou žalobcu. Telefonicky boli dohodnuté splátky vo výške 10,-- € mesačne ku 15. dňu v mesiaci, nakoľko žalovaná je pacientkou s maniodepresívnou psychózou a je zároveň umiestnená v tomto zariadení. Na tejto splátke vo výške 10,-- € zotráva, pretože je v takej výške, akú v rámci finančných možností je možné realizovať každý mesiac.

10. Dňa 7. 8. 2014 právny predchodca pôvodného žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a žalovaná uzatvorili na dobu neurčitú zmluvu o poskytovaní služieb. Pri prvotnom hesle bolo žalovanej ako klientovi pridelené CFH, ktorým sa žalovaná identifikuje pri prihlásení do internetového rozhrania CFH. Služby CFH sú spotrebiteľské úvery, ktoré CFH poskytuje klientovi. Predmetom zmluvy zo dňa 7. 8. 2014 je spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti žalovanej akceptovanej CFH alebo žalovanou akceptovanej ponuky CFH pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovanej s využitím autentifikačných prvkov jedinečne žalovanej pridelených.

11. Dňa 17. 7. 2014 bola medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu a žalovanou uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluva o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 500,-- €. Žalovaná sa poskytnutú pôžičku zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 57,69 € a počtom splátok 36. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 7/2017. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25%, ročnej úrokovej sadzbe vo výške 25%, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 49,67%, údaj o celkovej čiastke v sume 2 076,84 € a celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 576,84 €.

12. Listom zo dňa 27. 5. 2015 označeným ako predžalobná upomienka právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanej oznámil, že k zmluve číslo XXXXXXXX zo dňa 17. 7. 2014 eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 178,84 €, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť s upozornením, že ak do 5. 7. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2015, bude právny predchodca pôvodného žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka sa vrátila od žalovanej s reláciou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

13. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30. 7. 2015 právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanej oznámil, že dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň žalovanej oznámil, že výška dlžnej sumy ku dňu oznámenia predstavuje sumu vo výške 1 408,63 €, pričom istina úveru je vo výške 1 395,29 € a žalovanú vyzval k úhrade uvedenej dlžnej sumy.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXX uhradila sumu celkom vo výške 447,83 €. Po začatí konania žalovaná podľa podania žalobcu doručeného súdu dňa 24. 2. 2020 uhradila sumu 92,-- €. Spolu žalovaná uhradila sumu 539,83 €.

15. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej

prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej identifikovaná číslom XXXXXXXX vo výške 1 356,57 €.

16. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 8. 2018 pôvodný žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. vo výške 1 638,38 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke.

17. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou bola prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie uzatvorená dňa 17. 7. 2014 zmluva o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaná uzatvorenie predmetnej zmluvy v konaní nepoprela. Naopak splnomocnená zástupkyňa žalovanej potvrdila, že zmluva uzatvorená bola. Preto súd uzatvorenie zmluvy o poskytnutí pôžičky medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu a žalovanou vzal za nesporné. Právny predchodca pôvodného žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z obchodného registra právneho predchodcu pôvodného žalobcu. Právny predchodca pôvodného žalobcu preto spĺňal predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z., § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v zmluve o poskytnutí pôžičky identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, teda je identifikovaná údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení predmetnej zmluvy nevyplýva, že bola uzatváraná so žalovanou v rámci predmetu jej zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaná preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z., § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou z titulu zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci

právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 266/2005 Z. z..

19. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Posudzovaná zmluva o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX neobsahuje. Vzhľadom na uvedenú chýbajúcu náležitosť zmluvy súd preto zmluvu o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 17. 7. 2014 vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

21. Žalovaná poskytnutie pôžičky na základe predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX v konaní nerozporovala. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej potvrdila, že finančné prostriedky žalovanou vyčerpané boli. Preto súd vzal za nesporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu na základe predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX pôžičku žalovanej vo výške 1 500,-- € poskytol. Na uvedenú pôžičku žalovaná podľa prehľadu splátok a úhrad uhradila sumu vo výške 447,83 € a podľa oznámenia právneho zástupcu žalobcu po začatí konania uhradila sumu vo výške 92,-- €. Iné, ďalšie úhrady tvrdené, ani preukázané neboli. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná v súvislosti s pôžičkou poskytnutou jej z titulu zmluvy evidenčné číslo XXXXXXXX uhradila celkom sumu vo výške 539,83 €. Žalovaná nesporne porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v dôsledku ktorej skutočnosti právny predchodca pôvodného žalobcu odôvodnene vyhlásil mimoriadnu splatnosť tejto pôžičky a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť celú sumu poskytnutej pôžičky jednorazovo.

22. Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd zmluvu o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 17. 7. 2014 vyhodnotil ako platnú, avšak pôžičku na jej podklade poskytnutú vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, prináleží žalobcovi nárok na vrátenie sumy poskytnutej pôžičky bez úrokov a poplatkov. Preto súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny poskytnutej pôžičky vyhodnotil ako dôvodný čo do sumy vo výške 960,17 € rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou poskytnutej pôžičky vo výške 1 500,-- € a žalovanou vykonanými úhradami spolu vo výške 539,83 € a vo zvyšku na zaplatenie istiny poskytnutej pôžičky tento nárok vyhodnotil ako nedôvodný. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 960,17 € a vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu žalobcu ako nie dôvodnú zamietol.

23. Zároveň, keďže žalovaná sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi dostala do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 052,17 € (1 500,-- € mínus úhrady podľa prehľadu splátok a úhrad spolu vo výške 447,83 €) od 5. 8. 2015, t. j. počnúc od siedmeho dňa od oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, do 2. 7. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 031,17 € (1 052,17 € mínus úhrada vo výške 21,-- € dňa 2. 7. 2019) od 3. 7. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy vo výške 21,-- €, do 7. 8. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 010,17 € (1 031,17 € mínus úhrada 21,-- € dňa 7. 8. 2019) od 8. 8. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 21,-- €, do 29. 10. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 000,17 € (1 010,17 € mínus 10,-- € úhrada dňa 29. 10. 2019) od 30. 10. 2019, t. j.

odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 10,-- €, do 15. 11. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 990,17 € (1 000,17 € mínus 10,-- € úhrada dňa 15. 11. 2019) od 16. 11. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 10,-- €, do 11. 12. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 980,17 € (990,17 € mínus úhrada 10,-- € dňa 11. 12. 2019), od 12. 12. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 10,-- €, do 9. 1. 2020, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 970,17 € (980,17 € mínus úhrada 10,-- € dňa 9. 1. 2020) od 10. 1. 2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy vo výške 10,-- €, do 10. 2. 2020, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 960,17 € (970,17 € mínus 10,-- € úhrada dňa 10. 2. 2020), od 11. 2. 2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 10,-- €, do zaplattenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

24. S prihliadnutím k sume žalobcovi priznaného nároku, ako aj s prihliadnutím k pomerom žalovanej, ktorá je starobná dôchodkyňa so zhoršeným zdravím, ktorej dôchodok podľa vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne žalovanej slúži na úhradu jej pobytu v domove sociálnych služieb, súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP povolil žalovanej splácať žalobcovi priznaný nárok v splátkach vo výške 10,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb žalovanej, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplattením čo i len jednej z nich.

25. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 1 052,17 € pozostávajúcej zo sumy 960,17 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel a zo sumy 92,-- €, ktorú žalovaná po začatí konania žalobcovi uhradila, v dôsledku čoho k späťvzatiu žaloby do tejto sumy došlo pre správanie sa žalovanej, čo možno hodnotiť ako procesný úspech žalobcu. Neúspešný bol žalobca čo do sumy 304,40 € pozostávajúcej zo sumy 5,28 €, do ktorej sumy žalobca zoberal podanú žalobu späť, čím procesne zaviniel, že konanie do uvedenej sumy sa muselo zastaviť, čo možno analogicky vyhodnotiť ako jeho procesný neúspech a zo sumy 299,12 €, do ktorej sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 304,40 € a neúspešná čo do sumy 1 052,17 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 77,56% a neúspešný v rozsahu 22,44% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 22,44% a neúspešná v rozsahu 77,56%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 55,12% (77,56% mínus 22,44%). V uvedenom rozsahu 55,12% žalobcovi podľa vyššie citovaného § 255 CSP prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto súd vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,12%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.