

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205168
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: 1/ B. N., C.. XX.XX.XXXX X. X/ X. N., C.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. XXXX/XX, B., o zaplatenie 1.488,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.188,14 € spolu s úrokom vo výške 8,90 % ročne zo sumy 2.965,51 € od 04.01.2017 do 31.03.2017, zo sumy 2.847,14 € od 01.04.2017 do 26.05.2017, zo sumy 2.717,14 € od 27.05.2017 do 26.07.2017, zo sumy 2.588,14 € od 27.07.2017 do 16.08.2018, zo sumy 2.488,14 € od 17.08.2018 do 04.10.2018, zo sumy 2.388,14 € od 05.10.2018 do 26.03.2019, zo sumy 2.288,14 € od 27.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 2.188,14 € od 26.04.2019 do 07.06.2019, zo sumy 2.088,14 € od 08.06.2019 do 04.07.2019, zo sumy 1.988,14 € od 05.07.2019 do 24.07.2019, zo sumy 1.888,14 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, zo sumy 1.788,14 € od 27.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1.688,14 € od 21.09.2019 do 04.11.2019, zo sumy 1.588,14 € od 05.11.2019 do 06.12.2019, zo sumy 1.488,14 € od 07.12.2019 do 10.12.2019, zo sumy 1.388,14 € od 11.12.2019 do 29.01.2020, zo sumy 1.288,14 € od 30.01.2020 do 25.02.2020, zo sumy 1.188,14 € od 26.02.2020 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.099,03 € od 04.01.2017 do 23.02.2017, zo sumy 2.976,14 € od 24.02.2017 do 31.03.2017, zo sumy 2.847,14 € od 01.04.2017 do 26.05.2017, zo sumy 2.717,14 € od 27.05.2017 do 26.07.2017, zo sumy 2.588,14 € od 27.07.2017 do 16.08.2018, zo sumy 2.488,14 € od 17.08.2018 do 04.10.2018, zo sumy 2.388,14 € od 05.10.2018 do 26.03.2019, zo sumy 2.288,14 € od 27.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 2.188,14 € od 26.04.2019 do 07.06.2019, zo sumy 2.088,14 € od 08.06.2019 do 04.07.2019, zo sumy 1.988,14 € od 05.07.2019 do 24.07.2019, zo sumy 1.888,14 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, zo sumy 1.788,14 € od 27.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1.688,14 € od 21.09.2019 do 04.11.2019, zo sumy 1.588,14 € od 05.11.2019 do 06.12.2019, zo sumy 1.488,14 € od 07.12.2019 do 10.12.2019, zo sumy 1.388,14 € od 11.12.2019 do 29.01.2020, zo sumy 1.288,14 € od 30.01.2020 do 25.02.2020, zo sumy 1.188,14 € od 26.02.2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €, splatných vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V časti o zaplatenie sumy 200 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 € od 11.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 100 € od 30.01.2020 do zaplatenia a s úrokom vo výške 8,90 % ročne zo sumy 100 € od 11.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 100 € od 30.01.2020 do zaplatenia súd konanie z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplata sumy 1.488,14 € spolu s úrokmi vo výške 8,90 % ročne zo sumy 2.965,51 € od 04.01.2017 do 31.03.2017, zo sumy 2.847,14 € od 01.04.2017 do 26.05.2017, zo sumy 2.717,14 € od 27.05.2017 do 26.07.2017, zo sumy 2.588,14 € od 27.07.2017 do 16.08.2018, zo sumy 2.488,14 € od 17.08.2018 do 04.10.2018, zo sumy 2.388,14 € od 05.10.2018 do 26.03.2019, zo sumy 2.288,14 € od 27.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 2.188,14 € od 26.04.2019 do 07.06.2019, zo sumy 2.088,14 € od 08.06.2019 do 04.07.2019, zo sumy 1.988,14 € od 05.07.2019 do 24.07.2019, zo sumy 1.888,14 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, zo sumy 1.788,14 € od 27.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1.688,14 € od 21.09.2019 do 04.11.2019, zo sumy 1.588,14 € od 05.11.2019 do 06.12.2019, zo sumy 1.488,14 € od 07.12.2019 do zaplata, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.099,03 € od 04.01.2017 do 23.02.2017, zo sumy 2.976,14 € od 24.02.2017 do 31.03.2017, zo sumy 2.847,14 € od 01.04.2017 do 26.05.2017, zo sumy 2.717,14 € od 27.05.2017 do 26.07.2017, zo sumy 2.588,14 € od 27.07.2017 do 16.08.2018, zo sumy 2.488,14 € od 17.08.2018 do 04.10.2018, zo sumy 2.388,14 € od 05.10.2018 do 26.03.2019, zo sumy 2.288,14 € od 27.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 2.188,14 € od 26.04.2019 do 07.06.2019, zo sumy 2.088,14 € od 08.06.2019 do 04.07.2019, zo sumy 1.988,14 € od 05.07.2019 do 24.07.2019, zo sumy 1.888,14 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, zo sumy 1.788,14 € od 27.08.2019 do 20.09.2019, zo sumy 1.688,14 € od 21.09.2019 do 04.11.2019, zo sumy 1.588,14 € od 05.11.2019 do 06.12.2019, zo sumy 1.488,14 € od 07.12.2019 do zaplata a náhrady trov konania. Uviedol, že z dôvodu cezhraničného zlúčenia sa stal ku dňu 30.06.2016 univerzálnym právnym nástupcom spol. CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, Panenská 7 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Dňa 04.11.2015 jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 3.300, ktorý sa zaviazali splácať v 57 mesačných splátkach vo výške 73,57 € so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2015. Úver bol poskytnutý dňa 27.11.2015. Žalovaní 1/ a 2/ si neplnili svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradili len časť dlžnej sumy vo výške 2.152,99 €. Preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 03.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 1.488,14 € z titulu dlžnej úverovej istiny. Okrem toho sú povinní zaplatiť aj úrok y z dlžnej istiny vo výške 8,90 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadalo o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných 1/ a 2/ a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 04.11.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.300 €, ktorý sa zaviazali splácať v 57 mesačných splátkach vo výške 73,57 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú sa zaviazali uhradiť je vo výške 4.058,40 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 8,90 % a RPMN vo výške 9,27 %. Priemerná hodnota RPMN činí 18,01 %. Termín konečnej splatnosti je 15.09.2020. Zároveň bol dojednaný aj základný súbor poistenia vo výške 3,33 %.

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 03.01.2017 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ich vyzval na zaplata dlžnej sumy vo výške 3.106,14 €, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 2.965,51 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 133,52 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 7,11 €.

6. Uznesením zo dňa 16.01.2020, č.k. 6Csp/137/2019-47, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou,

prílohami a poučením bolo žalovanému 1/ doručené dňa 25.01.2020 a žalovanej 2/ dňa 22.01.2020. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili.

7. Elektronickým podaním zo dňa 18.02.2020 žalobca oznámil súdu, že žalovaní uhradili po podaní žalobného návrhu dňa 10.12.2019 sumu 100 € a dňa 29.01.2020 sumu 100 €. Z uvedeného dôvodu berie žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 200 € s prísl.

8. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že finančné prostriedky v celkovej výške 3.300 € boli poskytnuté dňa 27.11.2015.

9. Žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní zhodne uznali nárok žalobcu v celom rozsahu. Požiadali o možnosť uhradiť dlh v splátkach vo výške 100 € mesačne tak, ako uhrádzajú od marca 2019. Naposledy zaplatili splátku vo výške 100 € dňa 25.02.2020. Vlastnia dvojizbový byt, v ktorom bývajú. Žalovaný 1/ poberá priemerný príjem vo výške 1.200 € mesačne. Žalovaná 2/ poberá invalidný dôchodok vo výške 130 € mesačne.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku vyhovel, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ nárok uznali a nerobili ho sporným. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý sa zaviazali splácať v pravidelných 57 mesačných splátkach vo

výške 73,57 € aj s poistením so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 8,90 %. Keďže žalovaní si svoje povinnosti zo zmluvy neplnili riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny spolu so zmluvne dojednaným úrokom, ktorý žalovaní taktiež uznali a úrokom z omeškania zohľadňujúc čiastočné úhrady žalovaných, ktoré vyplývajú z predložených prehľadov splátok a medzi stranami sporu neboli sporné. Procesná obrana žalovaných spočívala len v žiadosti o povolenie uhradiť dlh v splátkach, ktorej súd s prihliadnutím na pomery žalovaných a výšku dlhu vyhovel. Súd povolil žalovaným splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovaných v prípade, ak by boli povinní uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada ich základných životných potrieb. Súd dáva žalovaným do pozornosti, že ak sa dostanú do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne ich výhoda plniť dlh v splátkach.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

13. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok III.), keďže mal preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ uhradili po podaní žaloby (okrem splátok, pre ktoré došlo k čiastočnému zastaveniu konania) dňa 25.02.2020 splátku vo výške 100 €.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca bol úspešný aj v časti zastavenia konania, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pre správanie žalovaných 1/ a 2/. Rovnako bol úspešný v časti zamietnutia žaloby, ku ktorému došlo pre čiastočnú úhradu dlhu po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.