

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201901
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2619201901.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. G., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri Potoku 10, 909 01 Skalica, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica a poručníkom Centrum pre deti a rodiny Skalica, IČO: 35629126, Pri Potoku 10, 909 01 Skalica, dieťa rodičov: matka F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. M. C. H. XXXX/X, R. a neuvedeného otca, o nariadenie náhradnej starostlivosti nad maloletým, takto

rozhodol:

- I. Súd e n a r i a ď u j e náhradnú starostlivosť nad mal. K. G., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Senica uznesením zo dňa 12. augusta 2019, sp. zn. 2P/1/2020 začal konanie bez návrhu o nariadenie náhradnej starostlivosti nad maloletým K.m G., nar. XX.XX.XXXX. Následne uznesením zo dňa 29.novembra 2019 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Skalica.

2. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/109/2019-27 zo dňa 03.12.2019, správou Centra pre deti a rodiny Skalica, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, výpoveďou zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a zistil tento skutkový stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/109/2019-27 zo dňa 03.12.2019 bolo určené, že maloletý K. G.anA., nar. 0X.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Súd matke maloletého K. pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Súd ustanovil maloletému K. poručníka, a to centrum pre deti a rodiny Skalica, IČO: 35 629126, Pri Potoku 10, 909 01 Skalica, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň uložil opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu správu o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. v každom kalendárnom roku a rozhodol o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2020.

4. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/1/2020 zo dňa 20.01.2020 bol maloletý K. G., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením zverený do starostlivosti manželom Z. R., nar. XX.XX.XXXX a R. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. R. XXXX, XXX XX P. R.. Uznesenie je vykonateľné dňom 20.01.2020.

5. Zo správy riaditeľky Centra pre deti a rodiny Skalica MUDr. Mgr. Emílie Rakovej mal súd preukázané, že dňa 21.01.2020 bol maloletý K. G., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný budúcim osvojiteľom, manželom R. a to na základe uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/1/2020 zo dňa 20.01.2020, ktorý bol zverený neodkladným opatrením do starostlivosti budúcim osvojiteľom manželom Z. R. C. R. R., obaja

trvale bytom P. R. Č..G.. XXXX. Dňa 21.01.2020 bol mal. K. odovzdaný budúcim osvojiteľom manželom R..

6. Zo správy ÚP,SVaR Senica vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.02.2020 uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Skalica, č.k. 8P/1/2020 zo dňa 20.01.2020, zo dňa 20.01.2020, vykonateľným 20.01.2020 o neodkladnom opatrení bol mal. K. G. zverený do starostlivosti manželom Z. R.S. a R. R., obaja bytom P. R. XXXX, kde sa maloletý K.n nachádza až doteraz. Manželia R. sú zapísaní v zozname žiadateľov o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a budú podávať návrh na predosvojiteľskú starostlivosť. Na základe uvedených skutočností ÚP,SVaR Senica odporúča zamietnuť návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým K. G..

7. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní konanom dňa 03.03.2020 uviedol, že v súčasnom období nie je účelné nariadiť maloletému K. G. ústavnú a ani žiadnu inú formu náhradnej starostlivosti, pretože sa maloletý nachádza v starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov R.h, ktorí si chcú podať návrh na predosvojiteľskú starostlivosť.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

12. Podľa § 44 zákona o rodine (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že v súčasnosti nie je potrebné, aby bol mal. K. G. zverený do náhradnej starostlivosti. Podľa správy kolízneho opatrovníka, jeho vyjadrenia a na základe správy riaditeľky Centra pre deti a rodiny Skalica mal súd jednoznačne preukázané, že maloletý K.n sa nachádza v starostlivosti manželov Z. R. a R. R., obidvaja bytom P. R. Č.. XXXX a to na základe uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/1/2020 zo dňa 20.01.2020 o nariadení neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.). Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.