

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201152  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201152.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: O. Z. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., O. XXX/XX, zastúpená JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1661 a otec: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. XXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDAS, s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 03.03.2020 v nasledovnom znení:

1. Maloletý H. N., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že rodičia sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždňových intervaloch a to tak, že počas párneho týždňa v kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého vykonávať matka, a to od pondelka párneho týždňa od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. a počas nepárneho kalendárneho týždňa bude starostlivosť o maloletého vykonávať otec, a to od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. Počas jarných školských prázdnin bude osobnú starostlivosť o maloletého každý páry kalendárny rok vykonávať matka a každý nepárny kalendárny rok bude starostlivosť o maloletého vykonávať otec. Počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého od veľkonočného štvrtka od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. vykonávať otec a počas nepárneho roka počas veľkonočných sviatkov bude starostlivosť o maloletého od veľkonočného štvrtka od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. vykonávať matka. Počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého vykonávať matka, a to od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého vykonávať otec, a to od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., v dňoch 26.12. od 17.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. v nepárnom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého vykonávať otec, a v párnom kalendárnom roku v dňoch od 26.12. od 17.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. bude starostlivosť o maloletého vykonávať matka. Počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku bude starostlivosť o maloletého vykonávať matka, a to od 01.07. od 17.00 hod. do 11.07. do 17.00 hod., od 21.07. od 17.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod., od 11.08. od 17.00 hod. do 21.08. do 17.00 hod. a od 30.08. od 17.00 hod. do 01.09. do 17.00 hod., v ostatných dňoch letných školských prázdnin bude starostlivosť o maloletého vykonávať otec.

2. Trvalým pobytom maloletého bude R., ulica O. č. XXX/XX.

3. Daňový bonus a rodinný prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka.

II. Počas striedavej osobnej starostlivosti o maloletého súd výživné neurčuje.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamieta.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/87/2017 zo dňa 07.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.11.2017 vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vo výroku o výživnom a vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Otec je povinný uhradiť trovy štátu v sume 597,52 eur, a to na účet číslo: SK9118180000007000159125, VS: 5300720320, KS: 0558, ŠS: 5419201152, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.08.2019 matka žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/87/2017 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že výživné na dieťa bude zvýšené na sumu 140,- eur mesačne, nakoľko od vydania rozsudku sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, nakoľko je žiakom druhého stupňa základnej školy s čím sa logicky zvýšili náklady na zabezpečenie jeho životných potrieb. Zvýšili sa výdavky ohľadne školských pomôcok, ošatenia a obuvi pre maloletého, ako aj v súvislosti s jeho mimoškolskými aktivitami.

2. Uznesením sp. zn. 2P/35/2019 zo dňa 09.09.2019 súd podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Dňa 08.11.2019 podal otec vyjadrenie k návrhu matky a zároveň podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou, ktorú žiada matka. Podľa jeho názoru sa pomery na strane maloletého nezmenili tak výrazným spôsobom, že by to odôvodňovalo zmenu výšky výživného. Poukázal tiež na skutočnosť, že sa podieľa na určitých výdavkoch pre maloletého syna, a to výdavky na poistenie pre dieťa v sume 22,60 eur, v sume okolo 200,- eur ročne zaplatí na ošatenie a hračky pre syna, tiež mu uhradil letný tábor. Nakoľko sa so synom pravidelne stretáva, majú medzi sebou silný citový vzťah, podal návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervale jedného týždňa a zároveň navrhol, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil.

4. Na pojednávaní súd vypočul matku, otca, zistil názor kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrúva. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu H. nastúpil na druhý stupeň ZŠ, je starší a výdavky sa zvýšili. Potrebuje svoje súkromie, tak mu zariadila detskú izbu a ako rastie, kupuje mu stále častejšie ošatenie a obutie, je to okolo 50,- až 60,- eur mesačne. Je evidovaný v alergologickej ambulancii, býva častejšie chorý, v tomto roku to bolo tri alebo štyrikrát, s čím sú zvýšené výdavky na probiotiká a vitamíny. Nevie aký príjem mala v roku 2017, teraz má príjem podľa potvrdenia, ktoré predložila a má zvýšený príjem len o toľko, čo sa zvyšovala minimálna mzda. Žije v rodinnom dome s partnerom, on má príjem okolo X.XXX,- eur mesačne, uhrádza dovolenky a výlety pre celú rodinu. Ona vypomáha s nákupom stravy a to okolo 200,- eur mesačne a platí elektrinu v dome 40,- eur mesačne. Partner platí ostatné výdavky a úvery. Tiež má jednu vyživovaciu povinnosť a v čase keď má úpravu styku, tak dieťa trávi čas u nich. Komunikácia s otcom je katastrofálna, nedá sa s ním na ničom dohodnúť, doslova ju neguje, nerešpektuje ani to, že dieťa po príchode zo školy sa nestihne ani prezliecť. Podľa vyjadrenia syna väčšinou ráno ho zaváža do školy stará mama, tiež sa s ním často učia, syn sa vyjadril, že otec sa s ním neučí preto, lebo tepuje autá. Vie o tom, že bývalý manžel si založil na FB stránku, kde verejne ponúka tepovanie motorovým vozidlami. Matka už štvrtý rok u pána Z. vykonáva účtovníctvo. Náplň práce je výkon účtovníctva, výkazy DPH, príprava účtovných podkladov pre banku a štatistiku. Po maturite robila rôzne školenia ohľadne

daňových vecí a tiež vypomáhala vo firme bývalej svokry. Má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore ekonomika a riadenie podniku. Syn navštevuje krúžok florbalu, za čo platí 6,- eur mesačne.

6. Otec sa vyjadril, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Nad rámec výživného prispieva synovi vždy keď ho o to matka požiada. Financoval letný tábor, tiež mu kúpil tenisky a bundu, na začiatku školského roka zaplatil 130,- eur na všetky potreby syna do školy. Pokiaľ je syn u neho, trávajú spolu všetok čas, poctivo sa s ním učí, stále sú v prírode, lebo otec má farmu a čo sa týka tepovania áut, tak to je firma jeho otca, kde mu občas, keď on nemá čas, pomôže. Pokiaľ má rannú zmenu a nastupuje do práce na 6.00 hod., vezie H. od neho do školy stará matka. Myslí si, že striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vyhovujúca. H. sám povedal, že rád pri otcovi trávi čas a on vidí, že je šťastný. Otec má vytvorené podmienky na to, aby syn mohol u neho tráviť viac času, teraz býva u rodičov, kde má H. izbu, ale stavia rodinný dom, ktorý je pred dokončením a tam sú vytvorené dve detské izby, H. bude mať svoju izbu kompletne zariadenú. Má partnerku a žijú spolu. Jej príjem je v rozmedzí XXX,- až XXX,- eur mesačne. Ona vyživovacie povinnosti nemá. H. a jeho partnerka majú veľmi dobrý vzťah, čas trávajú spoločne. Vzťah so synom má dobrý. Keď ho prevezme od bývalej manželky, tak po príchode domov si trochu oddýchne, potom sa učia 1,5 až 2 hodiny a následne idú von, cvičia psov alebo idú na prechádzku.

7. Vzhľadom na rozdielne postoje rodičov k striedavej osobnej starostlivosti súd do konania pribral znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, zo záverov ktorého vyplynulo, že vzájomný vzťah otca a maloletého je primeraný, syn má k otcovi vybudovanú bezpečnú vzťahovú väzbu a otec má k synovi vytvorené adekvátne rodičovské citové puto. Maloletý H. počas individuálneho rozhovoru verbalizoval, že ho rodičia neovplyvňujú voči sebe navzájom, k obom rodičom má vytvorenú bezpečnú citovú väzbu, preto znalec predpokladá, že nedochádza k neprimeranému negatívnemu ovplyvňovaniu maloletého voči druhému rodičovi. Psychologické vyšetrenie otca nepreukázalo príznaky vážnej duševnej poruchy. Osobnosť je dostatočne diferencovaná, je schopný riadne zabezpečiť výchovu, osobnú starostlivosť, všestranný rozvoj maloletého a má k tomu vytvorené vhodné podmienky. Vzhľadom k tomu, že dieťa má k obom rodičom vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu, vzdialenosť medzi domácnosťami rodičov je minimálna, obaja bývajú v jednej obci, maloletý uviedol počas individuálneho rozhovoru, že by chcel bývať jeden týždeň u otca a jeden týždeň u matky, je za aktuálnych podmienok model striedavej osobnej starostlivosti vhodný. Zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti môže byť prospešné aj na udržanie bezpečnej vzťahovej väzby maloletého k obom rodičom. Maloletý nemusí meniť školské prostredie, sám maloletý s týmto modelom súhlasí a z psychologického hľadiska znalec odporúča, aby sa rodičia pred synom nehádali a pokúsili sa konštruktívne komunikovať a rešpektovať navzájom výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča.

8. Kolízny opatrovník vykonal dňa 07.10.2019 šetrenie v domácnosti rodičov, obaja majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Dňa 30.10.2019 bol vykonaný neformálny pohovor s mal. H., ktorý sa vyjadril, že sa chce stretávať s otcom častejšie, ale striedavú osobnú starostlivosť nechce (vyjadrenie dieťaťa bolo však pred znaleckým dokazovaním vo veci).

9. Z ostatných listinných dôkazov súd zistil, že o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému H. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/87/2017 zo dňa 07.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2017 a ktorým bolo manželstvo navrhovateľky - matky dieťaťa a manžela - otca dieťaťa rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletému H. v tom znení, že tento sa zveruje na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 75,- eur mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od utorok od 15.30 hod. do štvrtka do 19.00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 20.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 14.00 hod. do 27.12. do 14.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od 14.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 14.00 hod, každý rok počas letných školských prázdnin nepretržite v trvaní dvoch týždňov závislých podľa dovolenky otca určených jeho zamestnávateľom, pričom otec sa zaviazal matke oznámiť predmetné dva týždne styku vopred týždeň pre začatím styku otca so synom počas letných prázdnin. Matka sa zaviazala maloletého na styk s otcom pripraviť a v určených časoch otcovi odovzdať v mieste svojho bydliska, pričom otec bol povinný maloletého H. po ukončení styku na rovnakom mieste v určenom čase matke odovzdať. Podľa potvrdenia o príjme (č.l. 10a a 32), matka dosahuje čistý príjem vrátane daňového bonusu v sume XXX,XX eur. Otec dosahuje príjem XXX,XX eur (č.l. 31). Matka poberá prídavok na dieťa

v sume 24,34 eur mesačne. Podľa lekárskeho potvrdenia zo dňa 14.11.2019 (č.l. 55), bol maloletý za rok 2019 štyrikrát chorý a na OČR bola matka. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a podľa ich vyjadrenia prispieva na domácnosť sumou 90,- eur mesačne a sumou 15,- eur mesačne na internet. Platí poistenie maloletému v sume 22,60 eur mesačne, ďalšie poistenie v sume 52,78 eur mesačne, úhrady pohonných hmôt mesačne v sume cca 50,- eur (potvrdenia na č.l. 77), spláca mesačne úver na stavbu rodinného domu v sume 330,87 eur, ročné poistenie nehnuteľnosti 67,56 eur, ročne daň z nehnuteľností v sume 78,13 eur. Taktiež platí mesačne úhradu nákladov na elektrinu v sume 80,- eur. Partnerka otca dosahuje príjem cca XXX,- eur mesačne, partner matky cca X.XXX,- eur mesačne.

10. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ZoR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Ohľadne návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodiča na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku schválil, pretože je zákonná, rešpektujúca najlepší záujem dieťaťa a je primeraná. Spornou potom ostala len otázka určenia vyživovacej povinnosti, nakoľko matka sa domáhala aj pri zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživného v sume 70,- eur mesačne, pretože rodičia nemajú porovnateľné príjmy, jej príjem je oproti otcovi nižší o cca 300,- eur. Z jej pohľadu je vhodné, aby všetky opakujúce sa výdavky (cestovné, školské pomôcky, stravovanie v škole a krúžky) boli v réžii matky, aby mala o týchto platbách prehľad.

11. Súd pri rozhodnutí, ktorým počas striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil, vychádzal z nasledovných úvah:

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Príjem otca je v sume XXX,- eur mesačne, z tohto príjmu uhradza splátku úveru na bývanie (za stavbu rodinného domu, v ktorom bude bývať s maloletým) v sume 330,- eur mesačne, 15,- eur mesačne za internetové služby, poistenie maloletému v sume 22,60 eur mesačne, ročné poistenie nehnuteľnosti 67,56 eur, ročne daň z nehnuteľností v sume 78,13 eur. Taktiež platí mesačne úhradu nákladov na elektrinu v sume 80,- eur. Jeho partnerka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, dosahuje príjem cca XXX,- eur mesačne. Príjem matky je cca XXX,- eur, taktiež žije s partnerom, jeho príjem je cca X.XXX,- eur a matka prispieva na chod domácnosti sumou cca 200,- eur na stravu a 40,- eur na elektrinu, všetky ostatné výdavky platí partner. Po odpočítaní oprávnených výdavkov ostáva otcovi mesačne cca 450,- eur, matke cca 360,- eur. Matka podľa dohody rodičov bude naďalej poberať daňový bonus a rodinný prídavok, čím budú príjmy rodičov prakticky na rovnakej úrovni. Nie je však bez povšimnutia aj fakt, že matka má ekonomické vysokoškolské vzdelanie II. stupňa a s jej pracovnými skúsenosťami a zručnosťami môže pracovať aj v regióne Dolného Kubína, Námestova, Sučian za mzdu cca 1.000,- až 1.200,- eur mesačne brutto s možnosťou odmien, ako to vyplýva z pracovných ponúk na č.l. 86 - 91. Z uvedeného vyplýva, že vyššie zárobkové možnosti matky sú dané nielen jej subjektívnymi vlastnosťami (vzdelaním, pracovnými skúsenosťami atď.) ale aj okolnosťami objektívneho charakteru - existenciou pracovných príležitostí, primeraných uvažovanými vlastnosťami matky maloletého dieťaťa. Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery ale jeho reálne zárobkové možnosti. Súd uzatvára, že je potrebné prihliadať nielen na faktické príjmy matky, ale aj na jej možnosti, teda na to, čo je objektívne možné aby zarobila s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosť, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Súd musí vychádzať z možností pracovného uplatnenia a priemerného príjmu podľa správy o voľných miestach v danom regióne so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky matky (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/30/2016 zo dňa 31. mája 2016). Z uvedených dôvodov si súd neosvojil argumentáciu matky, že v príjmoch rodičov sú výrazné rozdiely, a preto je potrebné aj počas striedavej osobnej starostlivosti určiť otcovi výživné vo výške 70,- eur mesačne. Práve naopak je súd toho názoru, že už t.č. sú príjmy rodičov takmer rovnaké, pričom matka môže vzhľadom na svoju kvalifikáciu, vek a získanú prax dosahovať oveľa vyšší zárobok.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade vznikli štátu trovy v sume 597,52 eur ako odmena a náhrada hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2019 zo dňa 19.01.2020. Súd rozhodol o povinnosti otca uhradiť vzniknuté trovy, pretože k pribratiu znalca do konania došlo z dôvodu návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý návrh otec podal 08.11.2019. Súd uložil otcovi povinnosť predmetnú sumu uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 ods. 1 CSP, prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil, ods. 2 prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, ods. 2, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva  
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).