

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201152
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201152.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého V. A., nar. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky: B. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, R. V., zast. JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a otca: V. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. XXX/X, D. W., zast. JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/39/2015-29 zo dňa 11. 9. 2015 v časti o výživnom na maloletého V. A., nar. XX. X. XXXX, tak, že otec je, p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého čiastkou po 200,- eur mesačne, počnúc od 18. 4. 2019, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, a výživným na tvorbu úspor v čiastke po 20,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, na vkladnú knižku maloletého č. B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od 18. 4. 2019.

II. Zameškané bežné výživné za obdobie od 18. 4. 2019 do 29. 2. 2020 v sume 730,32,- eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 25,- eur mesačne spolu s bežným výživným, prvýkrát v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, k rukám matky maloletého.

III. Zameškané výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 18. 4. 2019 do 29. 2. 2020 v sume 208,66,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť matke do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 4. 2019 podala matka návrh na zvýšenie výživného pre maloletého V. A. , nar. XX. X. XXXX, s odôvodnením, že naposledy bolo rozhodnuté o výžinom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/39/2015, zo dňa 11. 9. 2015, právoplatným dňa 6. 10. 2015, vykonateľným dňom 16. 10. 2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, okrem iného, o záväzku otca prispievať na výživu maloletej N. A., nar. X. X. XXXX, po 140,- eur mesačne, a na maloletého V. A., nar. XX. X. XXXX, po 130,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, v súlade s ust. § 78 Zákona o rodine, matka navrhla zvýšenie výživného na maloletého V. A. po 250,- eur mesačne. V návrhu poukázala na to, že otec maloletého vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom V. A., V. Z. s miestom podnikania R. XXX/X, D. W.. Výška jeho priemerného mesačného zárobku matke nie je známa. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu v obci D. W.. V roku 2018 nadobudol kúpnu

zmluvou ďalšiu nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva, byt v R. V., k. ú. W.. Podľa jej informácií, otec je vlastníkom štyroch motorových vozidiel.

2. Na pojednávaní dňa 19. 11. 2019 matka zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že pracuje ako administratívny pracovník v spol. B. E. C., spol. s r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 687,10 eur, za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019. Po vyporiadaní BSM nadobudla trojizbový byt, v ktorom žije so synom od roku 2015. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/251/2017 rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš o zverení ich maloletej dcéry N. do osobnej starostlivosti otca, a ona bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, dňom 5. 12. 2018. Okrem mzdy poberá prídavky na syna. Prídavky na dcéru poberá jej otec. Za nájom bytu platí 150,14 eur mesačne, za elektrinu 40,- eur mesačne, za koncesionársky poplatok RTVS 4,64 eur mesačne, za internet 12,- eur mesačne, za úrazové poistenie spolu s deťmi 28,81 eur mesačne, DDS si platí po 5,- eur mesačne, pohonné hmoty stoja 55,- eur mesačne, daň za byt stojí 13,66 eur ročne, poplatok za odpad 45,11 eur ročne. Poistka bytu stojí 45,- eur ročne, poistka auta 65,13 eur ročne. Výdavky na stravu má bežné. Synovi platila v minulom školskom roku stravné po 25,80 eur mesačne. V septembri a októbri zaplatila za stravné, keď na účte musí byť minimálne 33,- eur. Doprava do školy stojí 12,- eur mesačne. Minulý rok platila synovi za džudo 10,- eur mesačne, za uskladnenie pupočníkovej krvi platili minulý rok 34,21 eur, uskladnenie bolo zrušené v roku 2018. Synovi platí telefón po 5,- eur mesačne. Za výtvarnú školu platí 100,- eur ročne, za modelársky krúžok 20,- eur ročne. Syn nosí okuliare, platila za ne 170,- eur. U čelustného ortopéda platila 47,- eur. Za lieky pre ňu a pre syna platí ročne približne 30,- eur. Syn bol v roku 2019 v letnom tábore, za ktorý platila 45,- eur. Za športové potreby mu zaplatila 207,99 eur, v čom bola zahrnutá i oprava bicykla, tiež mu kúpila korčule, lyžiarsku výstroj, všetko v bazáre. Vreckové mu poskytuje 12,- mesačne. Predpokladá, že výdavky na zubný strojček budú približne 2.000,- eur, zatiaľ zaplatila len vstupný poplatok 47,- eur. Syn je inak zdravý, výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu sú bežné.

3. Matka predložila ku všetkým tvrdeným výdavkom doklady svedčiace o vynaložených finančných prostriedkoch. Uviedla, že otec sa so synom stretáva každý druhý víkend, prispieva na jeho výživu pravidelne. Mimo výživného iným spôsobom neprispieva, ani na sviatky a Vianoce. Odmietol jej prispieť i na synov tábor. Ona platí výživné na dcéru N. len sumou 50,- eur mesačne. Mimo takto určeného výživného dcére neprispieva, táto ich niekedy častejšie navštevuje. Stretávanie sa majú určené každý druhý víkend, ale niekedy dcéra príde na celý týždeň. Okrem prázdnin to tak bolo i v júni a v máji, napríklad od 21. 5. do 2. 4. 2019, od 9. 6. do 15. 6. 2019, od 17. 6. do 29. 6., cez prázdniny od 15. 7. do 21. 7. Zástupkyňa matky poukázala na to, že s rozšíreným stykom matky s dcérou priamo súvisia zvýšené výdavky matky. Matka je vždy rada, keď sa dcéra u nej zdržiava, majú vytvorený dobrý vzťah. Matka sa sama dožadovala častejšieho styku s ňou.

4. Otec na pojednávaní dňa 19. 11. 2019 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. V čase, keď uzatvárali dohodu o zverení dcéry N. do jeho osobnej starostlivosti, dohodli si sumu výživného 50,- eur mesačne s tým, že on bude prispievať na syna, vzhľadom k jeho príjmu, sumou 130,- eur mesačne. Matka žiada na syna vyššie výživné, ale rovnako má zvýšené výdavky na dcéru aj on, taktiež na druhú maloletú dcéru, ktorá sa mu narodila z terajšieho vzťahu. Uzavrel manželstvo dňa 23. 11. 2018, 15. 3. 2019 sa im narodila dcéra R. A.. Manželka poberá rodičovský príspevok, má ešte 6 ročného syna z prvého manželstva, zvereného do jej osobnej starostlivosti. Rodičovský príspevok dostáva po 220,- eur mesačne, prídavky na syna a dcéru, výživné na syna dostáva po 120,- eur mesačne. Otec poukázal na to, že je elektrikár, mesačne disponuje prostriedkami v sume asi 900,- eur, nevie, či bude musieť niečo (pozn.: štátu) vracať. Od poslednej úpravy výživného sa jeho príjem zvýšil približne o 400,- eur. Keď sa rozhodovalo o výživnom na dcéru, mal nižší príjem, ako má teraz. Býva v rodinnom dome, ktorý po zániku BSM patrí jemu. Za elektrinu platia 30,- eur mesačne, za vodu 20,- eur mesačne, za kúrenie peletkami 70,- eur mesačne, TV a internet stojí 27,- eur mesačne, poistenie domu stojí 100,- eur ročne. On si platí poistku 35,- eur mesačne, pripoistený je k tomu i syn. Manželka si platí poistku, nevie, v akej sume, asi 35,- eur mesačne, jej syn je pripoistený s ňou. Dcéra R. ešte poistená nie je. On vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2008, vozidlo Renault Alaskan, rok výroby 2018, kupoval ho nové za 38 000,- eur, je to úžitkové vozidlo. Spláca ho na leasing po 660,- eur mesačne, plus platí poistenie 257,- eur štvrťročne. Akontáciu platil 60 % z hodnoty auta, z úspor. Vlastní i Volkswagen Sharan, r. v. 2011, poistenie vozidla stojí 120,- eur ročne. Ďalej vlastní Hondu CRV, r. v. 2019. Kupoval ju novú za 34. 000,- eur na leasing. Prostriedky boli použité z predaja predchádzajúceho motorového vozidla v sume 17. 000,- eur. Leasing aj havarijné poistenie platí po

500,- eur mesačne. Okrem rodinného domu vlastní aj jednoizbový byt nachádzajúci sa v W., užíva ho manželkina matka. Nadobudol ho predminulý rok, pred uzavretím druhého manželstva, za 31.200,- eur. Prostriedky čerpal z hypotekárneho úveru v plnej sume, spláca ho po 140,- eur mesačne. Byt kupovali pre svokru. Táto platí nájom, a tým akoby splácala úver. Ona platí všetky náklady spojené s užívaním bytu. Dom, v ktorom bývajú, je ako štvorizbový byt s malou záhradou. Iné nehnuteľnosti nevládní. Na doplňujúce otázky otec uviedol, že Volkswagen Passat je na odpis, používa ho málo. Chce ho predať, avšak je nepredajné. Alasca používa ako vozidlo do práce, je to pracovný nástroj. Volkswagen Sharan je 7-miestne vozidlo. Ich rodina má 6 členov, potrebovali auto, aby sa všetci odviezli. Vozidlo Honda CRV majú na bežné používanie, využíva ho hlavne manželka s deťmi. Chodíva na ňom ku lekárovi, na krúžky s jej synom a podobne, a keď treba používajú ho vtedy, keď nie je syn pri nich. Je i výlučným vlastníkom garáže, nachádzajúcej sa pri dome. Vykonáva na nej nadstavbu na účel skladovania elektroinštalačného materiálu a všetkých vecí, ktoré sú spojené s užívaním domu, napr. s uskladnením záhradnej hojdačky, dreva, peletiek. Na stavbu má vydané stavebné povolenie a spracovaný projekt. V roku 2019 bol s rodinou na dovolenke v Štúrove na jeden týždeň. V budúcom roku majú plánovanú dovolenku v Chorvátsku, zaplatili už zálohu v sume 300,- eur. Celkové náklady za pohonné hmoty pre 4 motorové vozidlá predstavujú sumu 200,- eur mesačne. Manželka nevyužíva na bežný účel vozidlo Volkswagen Sharan, pretože je to vozidlo na naftu, nepoužíva sa na krátke vzdialenosti. Pokiaľ ide o jeho výdavky na dcéru N., ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti, školné platí v prepočte 17,- eur mesačne. Dcéra navštevuje evanjelické gymnázium, kde je ročné školné 150,- eur. Za učebnice a pomôcky platia 20,- eur mesačne, hygienické potreby pre ňu stoja 40 - 50,- eur mesačne. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu má bežné. Je zdravá, trpí len bežnými detskými ochoreniami. Dcéra sa venuje voľnočasovým aktivitám, chodíva napr. s kamarátkami do kina, občas chodíva cvičiť do fitnesscentra, jeden vstup stojí asi 4,- eurá. Cestovné do školy stojí približne 20,- eur mesačne, stravné v škole stojí 30,- eur, štátne dotácie nedostávajú. Budúci rok v júni má plánovaný pobyt v Anglicku, náklady sú kalkulované v sume približne 700,- eur, ešte to neplatil. Dcéra bude mať 16 rokov, navštevuje kvintu osemročného gymnázia. Nadštandardné požiadavky má na oblečenie, na druhý deň si neoblečie rovnaký odev, a to len z módných dôvodov, nie z hygienických. Potrebuje mať veľa oblečenia, aby si ho mohla obmieňať. Dcére platí telefón po 5,- eur mesačne, mobilné dáta zdieľa s ním. On má širší paušál, za ktorý platí 22,- eur mesačne. Do novembra minulého roka mal pravidelný zdroj príjmu od firmy X., kde vykonával elektroinštalácie. Firma mu vypovedala spoluprácu v decembri 2018. Príjem odtiaľ mu plynul v sumách po 1.300,- eur brutto, avšak ukončili s ním spoluprácu, pričom išlo o dosť podstatný príjem. Nahrádza ho tak, že v súčasnosti je dlhšie v práci. On je čiastočný invalidný dôchodca, a tento stav, keď dlho pracuje, nie je dlhodobou udržateľný. Nevie, ako dlho dokáže pracovať 250 hodín mesačne a ako dlho bude mať súčasný príjem. Vlastní i preukaz ZŤP, zníženú pracovnú schopnosť má na 55 %. Invalidný dôchodok dostáva 234,- eur mesačne. Poistenie auta VW Sharan, PZP, stojí 120,- eur ročne, VW Passat 123,- eur ročne. Havarijné poistenie vozidlá nemajú. Hondu CRV nadobudol v októbri 2019. Renault Alasca má od novembra 2018.

5. Na pojednávaní dňa 19. 11. 2019 navrhli obidvaja zástupcovia rodičov odročenie pojednávania za účelom možného uzavretia rodičovskej dohody.

6. Dňa 9. 1. 2020 bol doručený súdu upravený návrh matky na zvýšenie výživného v sumách po 400,- eur mesačne, oproti pôvodne navrhovanej sume 250,- eur mesačne, s poukazom na schopnosti a možnosti otca, aj jeho majetkové pomery, ktoré boli preukázané v priebehu konania. Súčasne navrhla zaviazat' otca prispievať na tvorbu úspor synovi po 100,- eur mesačne.

7. Na pojednávaní dňa 9. 1. 2020 tiež oznámila zástupkyňa matky, že rodičia nedospeli ku rodičovskej dohode, napriek snahe obidvoch zástupcov rodičov. Zástupkyňa matky uviedla dôvody upravenej sumy požadovaného výživného, poukazujúc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a zárobkové možnosti a schopnosti otca, aj jeho majetkové pomery. Vyživovacia povinnosť na syna bola určená naposledy v roku 2015. V súčasnosti otec deklaroval príjem vyšší približne o 400,- eur. Od poslednej úpravy výživného otec nadobudol viaceré osobné motorové vozidlá, a ku vlastníctvu rodinného domu pribudlo vlastníctvo ďalšej nehnuteľnosti, bytu, nachádzajúceho sa v k. ú. W.. Byt je bez záložky, napriek tomu, že otec uviedol, že čerpal hypotekárny úver. Uvedená nehnuteľnosť je evidovaná bez zaťaženia záložným právom. Napriek skutočnosti, že už predtým vlastnil dve osobné motorové vozidlá VW Passat, a VW Sharan, v roku 2018 nadobudol ďalšie osobné motorové vozidlo VW Alasca, a v roku 2019 nadobudol Hondu CRV. VW Alasca mal kúpnu cenu 38.000,- eur s tým, že akontáciu otec zaplatil v sume 22.800,- eur použitú z úspor. Splátka leasingu s poisťným predstavuje na dané

osobné motorové vozidlo 685 eur. Poistenie VW Sharan je 120 eur ročne, t. j. 10 eur mesačne. Otec nadobudol vozidlo Honda CVR ako nové motorové vozidlo v kúpnej cene 34.000 eur v roku 2019, pričom sumu 17.000 eur zaplatil z predaja predchádzajúceho motorového vozidla, t. j. pred kúpou vozidiel VW Alasca a Honda CRV museli mať ako domácnosť až štyri motorové vozidlá. Leasing spolu s poistením vozidla Honda CRV predstavuje sumu 500 eur mesačne. Priemerná suma mesačných nákladov otca na uvedené štyri motorové vozidlá predstavuje, bez diaľničných známok, sumu 1.405 eur. Len základné výdavky, ktoré otec má, napriek deklarovanému príjmu, sú 1840,- eur, a to bez stravy, nákupu oblečenia, pobytov na dovolenkách, či nadstavby garáže. V súvislosti s vlastníctvom VW Passat, o ktorom sa otec vyjadril, že je nepredajné, poukázala zástupkyňa matky na internetové stránky bazáru, podľa ktorých sa predávajú podobné motorové vozidlá za cenu cca 5.000 eur. V prípade, ak by otec nemal vo vlastníctve uvedené motorové vozidlo, nemusel by platiť pohonné hmoty, poistenie, prípadne diaľničnú známku, a ušetrené finančné prostriedky by mohli byť použité na výživné pre maloletého V. A.. Od poslednej úpravy výživného došlo ku rozšíreniu majetku otca, keď nadobudol byt v katastrálnom území W., a tento je v užívaní jeho svokry, ktorá okrem nákladov spojených s užívaním bytu otcovi inak neprispieva. Ku vyjadreniu otca, že jeho manželka je na materskej dovolenke a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, zástupkyňa matky poukázala na informácie získané zo sociálnych sietí, s vyjadrením, že manželka otca má vytvorený profil pre výkon svojej podnikateľskej činnosti s názvom B. A. s preukázateľnými podnikateľskými aktivitami, a teda, ako osoba žijúca s otcom v jednej domácnosti, disponuje potenciálnym príjmom, ktorým môže prispieť k zníženiu výdavkov otca na domácnosť. Zástupkyňa matky poukázala i na, do istej miery, nadštandardný výdavok týkajúci sa nadstavby garáže, ktorú si otec môže dovoliť. Deklarovaná životná úroveň otca je omnoho vyššia, ako ju prezentoval konajúcemu súdu. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného v dobe skoršieho, ako aj nového rozhodovania, na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zástupkyňa matky ďalej poukázala na skutočnosť, ktorou jej podstatná zmena pomerov na strane maloletého od roku 2015, keď sa zvýšili výdavky súvisiace s uspokojovaním jeho potrieb, vrátane výdavkov potrebných pre platby zubného aparátu, v predpokladanej výške 2.000 eur.

8. Na ďalšom pojednávaní dňa 13. 2. 2020 zástupkyňa matky doplnila svoje vyjadrenie, poukazujúc na daňové priznanie otca, keď v rámci priebežného daňového priznania sa uvádza neodpočítateľná položka dane, splátky leasingov vo výške 2.566,70 eur, napriek deklarovanej strate príjmu, na nákup hmotného a nehmotného majetku vo výške 18.491,46 eur. V daňovom priznaní uvedená položka N 28 - nákup hmotného a nehmotného majetku, môže svedčiť pre zloženú akontáciu na kúpu osobného motorového vozidla Honda CRV.

9. Zástupca otca poukázal na čestné vyhlásenia brata otca, M. A., že od 1. 7. 2019 užíva bezplatne osobné motorové vozidlo VW Passat patriace otcovi, znáša všetky náklady spojené s užívaním vozidla, vrátane nákladov na pohonné hmoty, poistenie zodpovednosti za škodu, diaľničnej známky, náklady na údržbu a drobné opravy. Z čestného vyhlásenia matky otca má vyplývať, že 1. 7. 2019 poskytla svojmu synovi v hotovosti pôžičku vo výške 10.000 eur určenú na financovanie nadstavby garáže. Prostriedky jej vráti v čase určenom podľa jeho uváženia.

10. Zástupca otca vo svojom vyjadrení poukázal i na pokles príjmu otca v dôsledku ukončenia spolupráce jedného z obchodných partnerov, a to z objektívnych dôvodov. Pokiaľ ide o nákupy osobných motorových vozidiel a nadstavbu garáže, vozidlo Renault Alasca bolo kúpené v čase, keď otec spolupracoval s uvádzaným obchodným partnerom, za situácie, keď nevedel, že tento od spolupráce odstúpi. To isté sa týka nadstavby garáže v D. W.. Pokiaľ ide o výdavky súvisiace s užívaním bytu v W., otec predložil doklady svedčiace o pravidelných platbách súvisiacich s bývaním, v rézii jeho svokry. Pokiaľ ide o vozidlo Renault Alasca, ide o úžitkové vozidlo. Má viac miest na sedenie, avšak otec pracuje v teréne, príležitostne vozí brigádnikov, prípadne iných ľudí, preto je odôvodnené vlastníctvo tohto vozidla, najmä na účel podnikateľskej činnosti. Otec vynakladá mimoriadne pracovné úsilie, aby dosahoval svoj príjem, pracuje od rána do večera, preto rodina sa na toto motorové vozidlo spoliehať nemôže. Zástupca otca spochybnil i výdavky tvrdené zástupkyňou matky, v sume 200 eur mesačne na motorové vozidlo Volkswagen Passat. Nie je to terénne motorové vozidlo, teda nie je použiteľné pre účely výkonu práce otca. Vozidlo je kazové, staré, nedá sa naň spoľahnúť. Pokiaľ ide o príjem manželky otca, z predložených dokladov nevyplýva, že by mala pravidelný príjem, ide len o dohad. Otec nemá vedomosť o tom, že by jeho manželka mala v súčasnosti pravidelný príjem z podnikateľskej činnosti. Pokiaľ ide o spornú položku v predbežnom daňovom priznaní, N28, túto otec, ani jeho zástupca, bližšie nešpecifikovali.

Splátka úveru za byt patriaci otcovi predstavuje sumu 124,88 eur mesačne, pričom manželkina matka platí otcovi mesačne 215 eur.

11. V rámci doplnenia dokazovania predložil v priebehu konania zástupca otca ďalšie listinné dôkazy, prehľad zostatku úveru čerpaného na byt v katastrálnom území W., peňažné denníky a knihy pohľadávok, prehľad pohybu platieb matky manželky otca na účet otca, daňové priznanie otca. Na otázku zástupkyne matky, aby sa otec vyjadril ku faktúre č. 1721 v sume 12.731,25 eur a k faktúre č. 1723 s fakturovanou sumou 12.807,50 eur, faktúram č. 1724 a 1725, pochádzajúcim od spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, sa otec jednoznačne nevyjadril. Podľa neho, keď v októbri 2017 kupoval auto, platil akontáciu, a po troch mesiacoch auto povyplácal ďalšou vyššou čiastkou z leasingu. Pokiaľ ide o vozidlo Mazda, toto už je predané. Zostatkovú hodnotu leasingu tohto vozidla vyplácal. Pokiaľ ide o knihu neuhradených faktúr, prijatých k 31. 12. 2019, a k č. faktúry 1942 od obchodnej spoločnosti Luna Motor s.r.o. vo výške 34.300 eur, s dátumom prijatia 7. 1. 2020, otec uviedol, že doklady sa týkajú vozidla Honda CVR. Toto kupoval 28. 10. 2019. Zástupkyňa matky poukázala na stav peňažného denníka s dátumom 31. 12. 2018 so sumou 14.203,67 eur, kým ku dňu 1. 1. 2019 bol účtovný zápis - osobná spotreba - výdaj na bankovom účte vo výške 8.672,50 eur. K uvedeným položkám otec uviedol, že si na ne nespomína.

12. Okrem výsluchu obidvoch rodičov, oboznámenia sa so stanoviskom predneseným ich právnymi zástupcami, bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov preukazujúcich príjmy, výdavky a majetkové pomery obidvoch rodičov. Oboznámené bolo i s dokladmi svedčiacimi o výdavkoch na maloletého, a to korešpondujúcimi s vyjadreniami matky a jej zástupkyne.

13. Z oznámenia Daňového úradu Žilina vyplýva, že za zdaňovacie obdobie roka 2018 dosahoval otec príjem 56.553,58 eur, výdavky vo výške 40.091,41 eur, základ dane predstavuje sumu 16.462,17 eur, nezdaniteľné časti základu dane 3.830,02 eur. Základ dane po znížení o nezdaniteľnú časť predstavuje sumu 12.632,15 eur. Otcovi vznikla daňová povinnosť v sume 2.400,10 eur. Daňový bonus získal v sume 258,72 eur, a tak daňová povinnosť znížená o daňový bonus predstavuje 2.141,38 eur.

14. V záverečnom návrhu, prednesom dňa 3. 3. 2020, zástupkyňa matky poukázala na svoje predchádzajúce vyjadrenia, tiež stanoviská matky, s dôrazom na zásadnú zmenu pomerov na strane otca, odôvodňujúcu zvýšenie výživného.

15. Dňa 3. 3. 2020 sa matka vyjadrila, že v priebehu konania od otca žiadala zníženu sumu bežného výživného, v čiastke 250 eur mesačne, a na výživné určené na tvorbu úspor žiadala po 100 eur mesačne. Zástupkyňa matky poukázala na skutočnosť, že tento nárok nebol zo strany otca akceptovaný. Rovnako, zo strany matky nebol akceptovaný návrh otca na výživné v sume 70 eur mesačne a výživné určené na tvorbu úspor v sume 50 eur mesačne. Podstatné argumenty zástupkyne matky boli tie, že maloletý navštevuje 2. stupeň základnej školy, vzrástla miera životných nákladov, pribudli ďalšie náklady týkajúce sa jeho zdravotnej starostlivosti, s poukazom na očné problémy, potrebu nasadenia zubného aparátu. Podľa vyjadrenia zástupkyne matky, v konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane otca sú takého charakteru, že odôvodňujú zvýšenie výživného na sumu navrhovanú matkou, a taktiež navrhované výživné určené na tvorbu úspor, s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine. Otec tvrdí nevyhnutnosť vlastníctva a užívania štyroch motorových vozidiel, pričom zástupkyňa matky poukázala najmä na ich nákup v roku 2018 a v roku 2019, a to napriek skutočnosti, že otcovi sa zhoršila pozícia v dôsledku ukončenia spolupráce jedného z obchodných partnerov. Otec kúpil v októbri 2019 nové motorové vozidlo Honda CRV v nadobúdacej cene 34.300 eur, pričom akontáciu na predmetné vozidlo zaplatil v sume 17.150 eur. Ak by bola životná úroveň otca taká nepriaznivá, ako tvrdil v priebehu konania, mohol ktoréhokoľvek z vozidiel predať, prípadne znížiť náklady na ich užívanie, takisto výšku leasingových splátok. Pokiaľ ide o tvrdenie otca o platbách jeho svokry za náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti vo výške 215 eur mesačne, v tejto súvislosti nič nemení na skutočnosti, že otec od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti fakticky a reálne nadobudol nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná na jeho meno v katastri nehnuteľností, pričom nemožno do budúcnosti predvídať, dokedy bude jeho svokra v uvedenej nehnuteľnosti bývať, ani akým spôsobom ju bude užívať. U otca nastala zmena pomerov tiež v dôsledku skutočnosti, ktorá predstavuje rozšírenie jeho majetku, a to i prestavbou garáže. Zástupkyňa matky poukázala i na viaceré výbery charakteru osobnej spotreby, v rámci účtovníctva otca, najmä v sume 8.682,50 eur na prelome rokov 2018 a 2019. Taktiež poukázala na rôzne osobné vklady do pokladne vo výške spravidla 1.000 eur, pričom nie je preukázané,

odkiaľ uvedené finančné prostriedky do pokladne plynuli, a akým spôsobom ich otec nadobudol. Hoci otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu a manželke, vyživovacia povinnosť k maloletým deťom má prednosť pred vyživovacou povinnosťou k manželke. Na základe vykonaného dokazovania tak bolo preukázané, že je reálne v schopnostiach a možnostiach otca platiť maloletému vyššie výživné, i výživné určené na tvorbu úspor.

16. Zástupca otca predniesol stanovisko, že na strane otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť, oženil sa, jeho manželka je na materskej dovolenke, a táto nedosahuje dostatočný príjem na úhradu nákladov spojených s vedením domácnosti. Pokiaľ ide o nadobudnutie bytu v katastrálnom území W., fakticky nedošlo k zmene pomerov na strane otca, pretože byt nadobudol v celom rozsahu z úveru, teda na jeho strane došlo nielen k navýšeniu majetku, ale i k mínusom, keď seba zaťažil splácaním úverových splátok, na úhrade ktorých sa podieľa jeho svokra, pričom ani komerčný nájom by otcovi neposkytol z tohto bytu viac. Pokiaľ ide o nákupy osobných motorových vozidiel, Honda CRV bola prednáhradou za predchádzajúce motorové vozidlo Mazda, teda nešlo o zmenu pomerov na strane otca, pretože predchádzajúce motorové vozidlo Mazda vymenil za vozidlo Honda CRV. Pokiaľ ide o motorové vozidlo Renault Alasca, ide o výrobný prostriedok otca, aby mohol dosahovať príjem. Vozidlo nie je možné započítať do jeho príjmu, rovnako ako nemožno započítať náradie, nástroje a čokoľvek, čo potrebuje na dosiahnutie príjmu. Uvedený majetok otec nemusí vlastníť, ale v takom prípade by nemohol dosahovať príjem potrebný na zvýšenie alebo platenie výživného. Pokiaľ ide o nadstavbu garáže, táto sa realizuje pre účely podnikania, respektíve zárobkovej činnosti, a otec ju financoval z prostriedkov, ktoré získal z úveru a pôžičky od manželkinej matky. Ide o investíciu, ktorá môže do budúcnosti priniesť ďalší príjem, alebo zabezpečiť, aby príjem, ktorý má, nestratil. Hoci od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že životné náklady rástli, avšak inflácia na Slovensku nebola taká vysoká, aby odôvodňovala takú zmenu výživného, ako navrhuje matka. Matka požaduje takú výšku výživného, ktorá by, fakticky, suplovala vyživovaciu povinnosť i za ňu. Otec berie do úvahy náklady súvisiace so zubným aparátom, avšak platba u čelustného ortopéda nie je jednorazová, ale ide o dlhšie prebiehajúcu liečbu, dva až tri roky, a teda náklady sa postupne rozložia do dlhšieho časového obdobia. Matkou navrhovaná výška výživného a výživného určeného na tvorbu úspor nezodpovedá majetkovým pomerom a príjmovým pomerom na strane otca. Otec má tri deti, a ak by súd určil výživné vo výške požadovanej matkou, ostatné deti by boli voči synovi V. znevýhodnené, pretože otec nedokáže zo svojich aktuálnych majetkových a príjmových pomerov zabezpečiť, aby každé z detí dostalo rovnako, ako syn Michal. Na základe uvedeného navrhujú návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

17. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom návrhu poukázala na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného k maloletému V. zo dňa 11. 9. 2015 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane obidvoch rodičov a maloletého. Návrh matky je dôvodný, pričom výšku bežného výživného a výživného určeného na tvorbu úspor ponechávajú na úvahe súdu, konštatujúc, že je v možnostiach otca podieľať sa na výživnom pre maloletého vyššou sumou, poukazujúc tiež na zdravotnú starostlivosť, záujmové aktivity i blízky nástup na strednú školu.

18. V doplnujúcom vyjadrení na záver zástupkyňa matky navrhla zvýšenie výživného počnúc od podania návrhu, t. j. od 18. 4. 2019, v sume po 400 eur mesačne, a zvýšenie výživného určeného na tvorbu úspor po 100 eur mesačne. Doposiaľ otec nad rámec určeného výživného matke navyše nezaplatil.

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

23. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, bol preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

28. Naposledy bolo o úprave výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/39/2015-29, zo dňa 11. 9. 2015, kedy súd spolu s rozhodnutím o rozvode manželstva rodičov maloletého rozhodol o zverení maloletých detí - N. A., nar. X. X. XXXX, a V. A., nar. XX. X. XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Na výživu maloletej N. A. sa otec zaviazal prispievať v sumách po 140,- eur mesačne a na výživu maloletého V. A. po 130,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode, ktorá nastala dňom 6. 10. 2015. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/251/2017 - 100 zo dňa 22. 11. 2018 mal súd preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá N. A. zverená do osobnej starostlivosti otca, a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu v sumách po 50,- eur mesačne. V čase pôvodnej úpravy výživného na maloletého V. A., v konaní sp. zn. 9P/39/2015, mal otec príjem na úrovni minimálnej mzdy. Matka dosahovala priemerný čistý príjem 500,- eur mesačne. Z obsahu vykonaného dokazovania, najmä z výpovede otca, vyplýva, že od poslednej úpravy výživného sa jeho príjem zvýšil približne o 400,- eur. Matka v súčasnosti dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 687,- eur. V roku 2015 mal maloletý V. 7 rokov. V súčasnosti je o 5 rokov starší, navštevuje 6. ročník, t. j. druhý stupeň základnej školy. Kým pri poslednej úprave výživného rodičia žili ešte v jednej domácnosti, v súčasnosti matka žije so synom sama v trojizbovom byte, ktorý jej patrí po vyporiadaní BSM od roku 2015. Na dcéru N. A.Ú. platí stále výživné v sumách po 50,- eur mesačne. Prídavky na dcéru poberá jej otec. Maloletý sa oproti predchádzajúcemu obdobiu vo zvýšenej miere venuje viacerým záujmovým aktivitám, navštevuje výtvarný krúžok, modelársky krúžok. Pri ostatnej úprave výživného maloletá N. začala navštevovať 8 - ročné evanjelické gymnázium s ročnými výdavkami na školné približne 100,- eur, tiež s ďalšími výdavkami na školské pomôcky a stravu, pričom tieto uhrádzali rodičia spoločne. V súčasnosti je dcéra stále študentkou osemročného evanjelického gymnázia, avšak výdavky spojené so štúdiom a so záujmovými aktivitami platí otec. Matke na maloletého V. pribudli výdavky spojené i so zdravotnou starostlivosťou. Nosí okuliare, začal navštevovať čelustného ortopéda, s úpravou chrupu sú spojené zvyšujúce sa výdavky, podľa predpokladu až do celkovej sumy cca 2.100,- eur, v priebehu obdobia dvoch - troch rokov.

29. Vyšší vek maloletého, rozšírenie jeho záujmových aktivít, primerane veku zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, súd vyhodnocuje ako zásadnú zmenu pomerov na jeho strane.

30. Pokiaľ ide o otca, zásadná zmena pomerov nastala u neho tým, že uzavrel nové manželstvo a 15. 3. 2019 sa mu narodila dcéra R. A.. Jeho manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Pokiaľ

ide o hypotetické tvrdenia zástupkyne matky o potenciálnom príjme manželky otca z podnikateľskej činnosti, ich rozsah a výška v konaní neboli preukázané žiadnym relevantným dôkazom. Preukázané bolo, že manželka otca má v starostlivosti 1 ročnú dcéru a syna vo veku 6 rokov, teda prevažnú časť dňa, podľa predpokladu, venuje ich starostlivosti. Za podstatnú zmenu pomerov na strane otca súd považuje aj skutočnosť, že oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného sa vo výraznej miere rozšíril jeho majetok. V roku 2017 kúpil jednoizbový byt nachádzajúci sa v katastrálnom území W. za sumu 31.200,- eur. Prostriedky čerpal, podľa jeho vyjadrenia, z hypotekárneho úveru. Otec je vlastníkom štyroch osobných motorových vozidiel, pričom v rámci podnikateľskej činnosti využíva najmä motorové vozidlo Renault Alasca. Ďalšie motorové vozidlá v jeho vlastníctve sú Volkswagen Passat, Honda CRV, Volkswagen Sharan. Napriek skutočnosti, že otec stratil významného obchodného partnera v decembri 2018, preukázané bolo, že v októbri 2019 nadobudol osobné motorové vozidlo Honda CRV v nadobúdacej cene minimálne 34.000,- eur. Oproti obdobiu v minulosti bolo tiež preukázané, že otec rozšíril svoj majetok nadstavbou garáže, a vzhľadom k umiestneniu tejto stavby možno predpokladať, že táto bude slúžiť nielen na účel tvrdený otcom, a to podnikanie, ale aj pre súkromné účely jeho rodiny, tak ako sa sám vyjadril, umiestnenie záhradnej hojdačky, dreva a peletiek. V roku 2019 bol otec so svojou rodinou na dovolenke na Slovensku v trvaní jeden týždeň, v roku 2020 má plánovanú dovolenku v zahraničí, zaplatil zatiaľ zálohu 300,- eur.

31. Z hľadiska posudzovania účelnosti vlastníctva štyroch osobných motorových vozidiel, otec na jednej strane tvrdil, že pre rodinu je nevyhnutné viacmiestne vozidlo, a na tento účel slúži VW Sharan (sedemmiestne vozidlo), na druhej strane sa vyjadril, že novonadobudnuté vozidlo Honda CRV tiež rodina používa na bežné vozenie, k dispozícii ho má najmä manželka s deťmi. Okrem príjmu z podnikateľskej činnosti má otec príjem z invalidného dôchodku v sumách po 234,- eur mesačne. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že súd nepochybuje o tom, že otec, aby dokázal zabezpečiť potreby svojej rodiny, i maloletého V., vynakladá zvýšené pracovné úsilie, a to do takej miery, pokiaľ mu to jeho zdravotný stav dovoľuje, avšak je zrejmé, že životný štandard rodiny otca je, v porovnaní s bežnou životnou úrovňou bežnej populácie, omnoho vyšší. I z pracovného hodnotenia matky vyplýva, že táto patrí medzi spoľahlivých pracovníkov, svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne, avšak súd podotýka, že vzhľadom na zamestnanecký pomer, jej možnosti vyššieho zárobku, ako osamelej matky s dieťaťom, sú limitované.

32. Pri úvahách o miere opodstatnenosti návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého V. bral súd do úvahy i jednoznačnú a nespochybniteľnú skutočnosť, že otcovi sa zásadným spôsobom zvýšili i výdavky na maloletú N.. Táto má, okrem bežných výdavkov na stravu, zvýšené výdavky na ošatenie, avšak v kontexte s vyjadrením otca o vysokých nárokoch dcéry, súd nemôže túto skutočnosť vyhodnotiť v jeho prospech, pretože korigovanie zvýšených výdavkov závisí od jeho rodičovskej zodpovednosti a primeraného usmernenie nárokov dcéry, v línii primeranosti. Súdu však neunikla tiež skutočnosť, že otec má objektívne zvýšené, opodstatnené výdavky súvisiace so štúdiom dcéry na strednej škole, záujmovými aktivitami a intenzívnou výučbou cudzieho jazyka. Školné v evanjelickom gymnáziu predstavuje sumu 150,- eur ročne, dcéra chodievala cvičiť do fitnesscentra, stravuje sa v škole s výdavkami približne 30,- eur mesačne, v júni 2020 sa predpokladá jej jazykový pobyt v Anglicku, s kalkulovanými nákladmi cca 700,- eur. Obidve dcéry otca sú zdravé, trpia len bežnými detskými ochoreniami. Cestovné výdavky staršej dcéry do školy doposiaľ predstavovali položku cca 20,- eur mesačne.

33. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného. Matka sa bez pomoci ďalších osôb podieľa na úhrade nákladov na domácnosť, a uspokojovanie potrieb maloletého syna zabezpečuje v prevažnej miere ona. Na druhej strane, otec si doposiaľ vyživovaciu povinnosť voči synovi plní pravidelne, navyše má vyživovaciu povinnosť i voči dcére N., ktorá je v jeho osobnej starostlivosti od roku 2017, a voči dcére R. A.. Prihliadajúc na charakter štúdia a vek obidvoch školopovinných detí, možno konštatovať, že otcove opodstatnené výdavky (s výnimkou nadštandardných výdavkov na oblečenie) na starostlivosť o dcéru N. sú vyššie ako výdavky matky na maloletého syna V.. Medzi deťmi je vekový rozdiel 4 roky, a tak zvýšená miera nákladov u otca logicky vyplýva už z podstaty tejto skutočnosti. Matka má na dcéru stále určenú vyživovaciu povinnosť len v sume 50 eur mesačne, avšak v konaní bolo tiež preukázané, že dcéra sa u nej zdržiava v širšej miere, než bolo určené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/251/2017 zo dňa 22. 11. 2018. Otec sa podieľa na úhrade nákladov na domácnosť spolu so svojou manželkou, i keď z jej

strany je táto miera výrazne nižšia, najmä v dôsledku jej súčasnej materskej dovolenky, resp. čerpania rodičovského príspevku.

34. Pokiaľ ide o argumentáciu otca, že návrh matky na zvýšenie bežného výživného na syna a určenie výživného na tvorbu úspor nie je dôvodný, súd uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo u otca jednoznačne a bez pochybností preukázané, že oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo u neho k zvýšeniu príjmu, rozšíreniu jeho majetku, a aj napriek skutočnosti, že mu pribudla vyživovacia povinnosť a zvýšili sa mu i výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú dcéru N., neexistujú dôvody pre úvahu súdu o nedôvodnosti návrhu matky na zvýšenie výživného a určenie výživného na tvorbu úspor. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a to i pred výdavkami súvisiacimi s nadštandardným vlastníctvom viacerých osobných motorových vozidiel otca, nadštandardným vlastníctvom ďalšej nehnuteľnosti, t. j. bytu, i nadštandardnou nadstavbou garáže na rodinnom dome otca. Súd tiež zdôrazňuje potrebu prihliadať na proporcionalitu výživného na strane všetkých detí povinného rodiča. Zásadným je i skúmanie miery proporcionality medzi životnou úrovňou rodiča a maloletých detí, keď životná úroveň maloletého dieťaťa sa odvíja od životnej úrovne rodiča. Otec má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom, matka voči jednému dieťaťu. Len na okraj súd pripomína, že otec nie je zaťažovaný vyživovacou povinnosťou ku synovi jeho manželky, aj keď žijú v jednej domácnosti. Hoci otec, logicky, zabezpečuje bývanie i maloletému synovi jeho manželky, tak vyživovacia povinnosť na toto dieťa spočíva na jeho matke a jeho otcovi. Napokon, v uvedenej súvislosti otec ani nežiadal vyhodnotiť vo svoj prospech túto okolnosť. Pre ilustráciu zvýšených výdavkov na syna V. súd upriamuje pozornosť, že v súvislosti s argumentáciou zástupcu otca, že platba u čeľustného ortopéda nie je jednorazová, ale ide o dlhšie prebiehajúcu liečbu, dva až tri roky, a teda náklady sa postupne rozložia do dlhšieho časového obdobia, tak pri predpokladaných celkových výdavkoch 2100,-eur by zvýšené výdavky predstavovali v horizonte dvoch rokov mesačný nárast o 87,50 eur, a pri časovom horizonte troch rokov mesačný nárast o 58,33 eur.

35. Na základe vyhodnotenia aktuálnej situácie na strane rodičov a maloletého V. A., súd považuje za primerané zvýšenie výživného so sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu, t. j. od 18. 4. 2019. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie výživného na tvorbu úspor, v tejto súvislosti súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre jeho priznanie, a to v ustálenej výške po 20 eur mesačne, počnúc od podania návrhu 18. 4. 2019. Vzhľadom k preukázanému skutkovému stavu súd konštatuje, že majetkové pomery na strane otca dovoľujú, s poukazom na odôvodnené potreby dieťaťa, popri bežnom výživnom, zabezpečiť i tento zdroj úspor. Tento slúži na zabezpečenie budúcnosti maloletého, najmä z hľadiska jeho štúdia, prípravy na budúce povolanie, prípadne zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť. Syn V. A. bude po nadobudnutí plnoletosti výlučne sám oprávnený disponovať týmito nasporenými prostriedkami. Do nadobudnutia plnoletosti bude prípadné osobitné využívanie jeho úspor podliehať schváleniu súdom.

36. Na základe ustáleného skutkového a právneho stavu súd návrh matky na zvýšenie bežného výživného, ako aj návrh na určenie výživného na tvorbu úspor, vo zvyšnej časti, ako nedôvodný, zamietol. Za obdobie od podania návrhu do konca mesiaca februára 2020 otcovi vznikol dlh na zameškanom bežnom výživnom v sume 730,32 eur, ktorý mu súd povolil splácať v splátkach po 25,- eur mesačne spolu s bežným výživným, prvýkrát v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, k rukám matky maloletého. Pokiaľ ide o dlh na výživnom určenom na tvorbu úspor za dané obdobie, tento predstavuje sumu 208,66 eur, ktorý je otec povinný zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie (§ 122 CMP), toto právo zostáva zachované kolíznemu opatrovníkovi.