

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520010108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovaného Y. J., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 24.02.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného Y. J., nar. XX.XX.XXXX v V.-W. W. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V napadnutým uznesením z 24.02.2020 sp. zn. 7T/6/2020 rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 4, § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por. sa obžalovaný Y. J., t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 03.10.2019, naďalej ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (I.). Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. (II.).

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po podaní obžaloby je proti obžalovanému Y. J. vedené na Okresnom súde Bratislava V trestné konanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., pričom na podklade doposiaľ produkovaných dôkazov trestné konanie je plne dôvodné a v tomto štádiu konania existuje reálne vážne podozrenie, že sa skutku práve dopustil obžalovaný, ktorý bol vzatý do väzby Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 7Tp/87/2019 zo dňa 06.10.2019 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré dôvody väzby naďalej trvajú, nakoľko pri prepustení na slobodu hrozí reálna obava, že by obžalovaný pokračoval v trestnej činnosti. K osobe obžalovaného súd uviedol, že tento je bez pracovného pomeru, legálneho zdroja príjmu a je dôvodné podozrenie, že prostriedky na obživu si zabezpečoval predajom drog. Znalci u neho konštatovali plne rozvíťú závislosť na psychotropných látkach. Doposiaľ bol 17-krát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť na území Slovenska, Česka a Rakúska. Naposledy vykonal trest uložený v Rakúskej republike 27.10.2017. Vzhľadom na povahu stíhaného skutku a osobu obvineného súd považoval nahradenie väzby u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka za neadekvátne. V danom prípade prevažuje záujem štátu na ochrane spoločnosti nad individuálnymi záujmami a právami obžalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný Y. J. sťažnosť priamo do zápisnice o vylúchu zo dňa 24.02.2020 na čl. 268, ktorú odôvodnil obžalovaný po porade s obhajkyňou tým, že dôkazy získané v rámci trestného konania boli nezákonné a podal návrh na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, návrh podľa § 363 ods. 1 Tr. por. na zrušenie rozhodnutia vyšetrovateľa.

Dňa 02.03.2020 doručil sťažnostnému súdu prostredníctvom obhajkyne písomné dôvody sťažnosti, v ktorých poukázal na tú skutočnosť, že jeho ponechanie vo väzbe je nesprávne, nakoľko absentujú materiálne predpoklady väzby, nakoľko je jeho obvinenie založené na nezákonných dôvodoch. V jeho vozidle boli zaistené drogy po tom, čo bol vyťahnutý z auta a na prehliadku jeho vozidla nebol vydaný žiadny príkaz ani predbežný súhlas prokuratúry. Takýto dôkaz bol získaný nezákonne a nemôže byť použitý v trestnom konaní. Ak by bol aj vyzvaný obžalovaný policajtní o dobrovoľné vydanie vecí, toto by bolo v rozpore s Trestným poriadkom a zákonom o Policajnom zbore, keďže je zakázané nútiť podozrivú osobu súčinnosti alebo aktívnemu konaniu, aby vydala vec, ktorá môže byť spojená s trestnou činnosťou. V tomto smere poukázal na judikatúru Európskeho súdneho dvoru, pričom o možnosti odmietnutia vydania vecí nebol policajtní upozornený a poučený. Polícia nezákonne obchádzala Trestný poriadok, keď vykonala prehliadku vozidla bez súhlasu prokurátora. Tento si vyžiadali až niekoľko hodín po zákroku, čo vyplýva z vyšetrovacieho spisu. Obžalovaný tvrdí, že žiadne veci dobrovoľne nevydal, čo nebolo ani možné, nakoľko bol hneď po vyťahnutí z vozidla spútaný. Plastové vrecká boli nájdené vo vozidle a vo vrecku bundy obžalovaného. K zásahu došlo počas dňa a prehliadka jeho vozidla a prehliadka domu bola vykonaná až vo večerných hodinách, už po zásahu polície a súhlas na tieto úkony bol vydaný dodatočne. V čase prehliadky vozidla polícia nedisponovala súhlasom prehliadky vozidla na jeho prehliadku. Podľa Trestného poriadku zákonný dôkaz je iba ten, ktorý bol získaný v súlade s Trestným poriadkom prípadne podľa zákona o Policajnom zbore. Má za to, že takýto zákrok polície nemal zákonný podklad a takýto dôkaz nemožno považovať za získaný zákonne a nezákonný je následne aj ďalší úkon, ktorý nasleduje po nezákonnom úkone, pričom pri zásahu polície nebol ani poučený o svojich právach. Preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, vzhľadom na nezákonnosť väzby a vzhľadom na nezákonnosť zabezpečených dôkazov, nariadiť jeho prepustenie z väzby.

Krajský súd v Bratislave, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného Y. J. nie je dôvodná.

Odhliadnuc od tohto konštatovania, však konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané súdom prvého stupňa v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o ponechaní obžalovaného Y. J. vo väzbe, zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Okresná prokuratúra Bratislava V na obžalovaného Y. J. podala na Okresný súd Bratislava V dňa 13.02.2020 obžalobu sp. zn. 4Pv 352/19/1105, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanej obžalobe.

Treba pripomenúť, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7Tp/87/2019 zo 06.10.2019 s tým, že podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzala obvineného Y. J. do väzby. Väzba obvineného začala momentom obmedzenia osobnej slobody dňom 03.10.2019 o 13.55 hod. hod. a bude sa vykonávať v ústave na výkon väzby Bratislava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzba obvineného Y. J. nebola nahradená probačným a mediačným úradníkom.

Ustálená súdna prax a judikatúra je jednotná v tom, že väzba je zákonná a opodstatnená iba vtedy, ak sú na použitie tohto zabezpečovacieho inštitútu kumulatívne splnené tak materiálne podmienky (t.j. skutkové okolnosti vzatia do väzby - § 71 ods. 1 Tr. por. a existencia niektorého z väzobných dôvodov taxatívne uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/ alebo c/ Tr. por.) ako i formálne podmienky (t.j. vznesenie obvinenia vrátane jeho oznámenia obvinenému a včasné podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby). Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie a nesmie byť prostriedkom na získanie priznania ani na uľahčenie trestného stíhania. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností, vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania, označovanej ako dôvod väzby. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo

viacerých následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. sa rozumejú také skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú takúto obavu.

Po komplexnom preskúmaní spisového materiálu i krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného, ktorý je trestne stíhaný za zločin, sú splnené podmienky na jeho ďalšie ponechanie vo väzbe z ustálených dôvodov v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., vzhľadom na povahu stíhaného skutku a osobu obžalovaného.

Okrem citovaných dôvodov väzby súdom prvého stupňa Krajský súd v Bratislave poukazuje na aktuálny odpis registra trestov č.l. 212-224, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol od roku 1990 doposiaľ, 17-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, aj majetkovú aj drogovú na území Slovenska, Čiech a Rakúska. Z toho vyplýva vážne podozrenie, že práve drogovou trestnou činnosťou si mal zabezpečovať zdroje svojho príjmu, nakoľko nemá riadny legálny zdroj príjmu, dopúšťal sa v minulosti aj majetkovej trestnej činnosti, znalci u neho konštatujú drogovú závislosť, tieto skutočnosti vyvolávajú reálnu obavu, že by pri prepustení na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, čím sú odôvodnené dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky, na ktoré poukázal obžalovaný pri výsluchu prostredníctvom svojej obhajkyne treba uviesť nasledovné skutočnosti:

Policajti pred zadržaním obžalovaného mali už predchádzajúci súhlas prokuratúry na jeho zadržanie z 25.09.2019, nakoľko bol podozrivý z páchania drogovej trestnej činnosti. Pri zadržaní mu boli v súlade so zákonom nasedené putá, o čom je aj záznam v spise a bola mu aj vykonaná bezpečnostná prehliadka, ktorú sú policajti povinní vykonať pri zadržaní podozrivého, počas ktorej u neho policajti v bunde našli, aj podľa záznamu aj podľa výpovede obžalovaného, drogy. V danom štádiu trestného konania po podaní obžaloby nemožno prihliadať na výpoveď obžalovaného zo dňa 03.10.2019 v pozícii podozrivej osoby, avšak tu treba poukázať na výpoveď obžalovaného pred sudkyňou pre prípravné konanie zo dňa 06.10.2019 (č.l. 20), kde vypovedal ku skutku, k tomuto sa doznal. Až následne pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 13.11.2019 poukázal na nezákonnosť postupu polície, kde namietal totožné argumenty ako v sťažnostných dôvodoch. Čo sa týka podania obžalovaného na Generálnu prokuratúru SR na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní zo dňa 14.01.2020 (v spise sa nachádza na č.l. 250-251) odmietnutie podania obžalovaného z procesných dôvodov. V danom štádiu konania sťažnostné námietky obžalovaného treba považovať za jeho spôsob obhajoby a tieto bude potrebné preveriť na hlavnom pojednávaní, ktoré je stanovené súdom na deň 23.03.2020. V tomto smere treba uviesť, že trestné stíhanie je zatiaľ dôvodné a minimálne v súlade so zákonom bola u obžalovaného zaistená droga, ktorá bola zaistená pri jeho zadržaní a s tým súvisiacou bezpečnostnou prehliadkou polície a bude vecou ďalšieho dokazovania pred súdom prvého stupňa vo vzťahu k priebehu skutku a úkonom polície. Zadržanie obžalovaného políciou dňa 03.10.2019 bolo zákonné a to vzhľadom na predchádzajúci súhlas prokuratúry z 25.09.2019.

Predmetom rozhodnutia o väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. por. je zabezpečenie kontinuálneho pokračovania väzby pred súdom po podaní obžaloby tak, aby väzba pred súdom bola opretá o rozhodnutie súdu a nie o obžalobu podanú prokurátorom, čím sa reaguje na ústavnú požiadavku, aby sa väzba vždy opierala o rozhodnutie súdu.

V zmysle § 238 ods. 3 Tr. por. je potrebné o väzbe rozhodnúť prednostne a urýchlene tak, ako to vyplýva zo znenia samotného § 238 ods. 3 Tr. por., ale aj zo znenia § 2 ods. 6 Tr. por.

Okresný súd v tomto smere postupoval správne, keď o väzbe rozhodol v stanovených lehotách Trestným poriadkom a to dňa 24.02.2020.

Nadriadený súd tiež konštatuje, že procesným postupom okresného súdu pri rozhodovaní o väzbe obžalovaného nedošlo k porušeniu práv obžalovaného vyplývajúcich mu tak z Trestného poriadku, ako i mimo trestných právnych noriem - Ústava Slovenskej republiky, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V tomto konaní týkajúcom sa posúdenia zákonnosti ďalšieho trvania väzby bol obžalovaný osobne prítomný a bola mu poskytnutá možnosť vyjadriť sa ku všetkým okolnostiam týkajúcich sa dôvodnosti a zákonnosti väzby a predložiť súdu argumenty a dôvody proti jeho ponechaniu vo väzbe.

Správne postupoval súd prvého stupňa, keď väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko tento inštitút náhrady väzby u obžalovaného vzhľadom na jeho osobu, doterajší spôsob jeho života a povahu stíhaného skutku, nie je dostatočnou zárukou, že by v prípade prepustenia na slobodu nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. Je nezamestnaný, pravidelným užívateľom narkotík.

Na základe vyššie uvedených skutočností, sťažnostný súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obžalovaného Y. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.