

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204318
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:4318204318.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., právne zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanej H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., právne zast. splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o zapl. 989,39 Eur istiny s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 216,72 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,72 Eur od 14.04.2018 až do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Svedok B. W. m á nárok voči žalobcovi na svedočné v rozsahu 78 % a voči žalovanej na svedočné v rozsahu 22 %.

IV. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 % voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.10.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 989,39 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 14.04.2018 až do zaplataenia a náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dedičstvo po nebohom poručiteľovi U. W. (brat žalobcu) podľa uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10D/154/2017-32 zo dňa 13.04.2018 bolo potvrdené jedinému dedičovi - žalovanej (matke poručiteľa). V dedičskom konaní si riadne uplatnil svoju pohľadávku, ktorú mal voči neb. bratovi právnym titulom pôžičky vo výške 500,- Eur a z dôvodu uhradených nedoplatkov spojených s užívaním bytu č. XX na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXX, na ul. W.. A. vo Q. O. vo výške 686,66 Eur. Žalovaná ako zákonná dedička neuznala jeho pohľadávku, čo do dôvodu a výšky, preto nebola do dedičstva zaradená a dedičstvo bolo ustálené bez existencie dlhov. Neb. brat však bol nemajetný, nezamestnaný nebol schopný plniť svoje dlhy a preto dlhodobu ho finančne podporoval, preto si odkúpil družstevný byt do svojho osobného vlastníctva. Z vďačnosti za pôžičku urobil vyhlásenie formou darovacieho listu, v ktorom deklaroval zámer byt vo Q. O. darovať deťom žalobcu. Poručiteľovi požičal peniaze, z ktorých vyrovnal podlžnosti voči SBD Veľký Krtíš. Dňa XX.XX.XXXX neb. U. W. zomrel a dlh predstavuje čiastku 989,39 Eur, ktorú mal žalobcovi uhradiť najneskôr do konca roka 2017. Žalovaná vedela o dlhu neb. poručiteľa a preto ju vyzval, aby dlh dobrovoľne uhradila. Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Nezaradenie sporného majetku alebo dlhov do dedičstva nebráni, aby sa strany domáhali svojich práv žalobou.

Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol platobným rozkazom, č. k. 15C/69/2018 - 30 zo dňa 19. 11. 2018, voči ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením. Uviedla, že žalobca nemá pasívnu legitimáciu a platobné doklady a čestné prehlásenie žalobcu nepreukazujú pohľadávku žalobcu vo výške 989,39 Eur. Dokumenty boli vystavené na meno neb. U. W. a čestné prehlásenie je jednostranným vyhlásením žalobcu. Žalobca nepreukázal existenciu pohľadávky a zákonný dôvod, aby pohľadávku uhradila žalovaná. Dlh nebol zaradený do pasív dedičstva a neprešiel na žalobcu. Okresný súd Levice preto uznesením č.k. 15C/69/2018-44 zo dňa 04. 03. 2019 platobný rozkaz zrušil. Dňa 09.04.2019 vec postúpil tunajšiemu súdu podľa § 41 CSP a uznal za dôvodnú námietku miestnej nepríslušnosti žalovanej.

Okresný súd Veľký Krtíš následne spor prejednal na pojednávaní dňa 20.09.2019, 12.11.2019, 04.02. 2020 a 03.03.2020.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 20.09.2019 uviedla, že žalobca nebol účastníkom dedičského konania a svojich práv sa mohol dovoliť len prostredníctvom žaloby, keďže žalovaná v dedičskom konaní bola jediná dedička a poprela pohľadávku žalobcu voči neb. U. W.. Medzi neb. U. W. a žalobcom za života vznikla dohoda v tom, že neb. poručiteľ podližnosti voči žalobcovi splatí a vráti mu finančné prostriedky. Ďalej zdôraznila, že zaradenie dlhov do pasív dedičstva nepreukazuje, či dlh existuje a neznamená, že dedič za dlh nezodpovedá z dôvodu, že dlh by neexistoval. Podľa Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za dlh poručiteľa bez ohľadu na uznesenie o dedičstve, pretože súdny komisár neskúmal oprávnenosť pohľadávky žalobcu.

Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 20.09.2019 konštatovala, že v dedičskom konaní musí byť preukázaný právny základ aj výška pohľadávky, ktorú podmienku žalobca nespĺnil. Nepredložil žiadny dôkaz svedčiaci, že existuje pohľadávka voči neb. bratovi U. W..

Žalobca na pojednávaní dňa 20.09.2019 uviedol, že neb. brat U. W. mal finančné problémy, nepracoval a bol v hmotnej núdzi. Na byte na ul. W.. A.P. XX vo Q. O. boli značné nedoplatky za vodu a spotrebované energie, ktoré bratovi pomohol finančne usporiadať a požičal mu za týmto účelom peňažné prostriedky. Požičal mu finančnú čiastku 500 EUR. Dňa 02.12.2015 spoločne s neb. bratom aj s manželkou zašli na SBD Veľký Krtíš za účelom odkúpenia členského podielu k družstevnému bytu. Pri pokladni SBD Veľký Krtíš bola vyplatená čiastka 516,23 Eur, keď predtým neb. bratovi odovzdal do rúk sumu 500,- Eur. Rozhovor o poskytnutí finančných prostriedkov počul aj ďalší brat B. W.. Pri odovzdaní a vyplatení finančných prostriedkov bola prítomná jeho manželka T. W.. Po smrti brata U. W. uskutočnil ďalšie platby a uhradil nájomné za obdobie 12/2017 až 04/2018, aby nenarástol nedoplatok na byte.

Svedkyňa T. W. na pojednávaní dňa 20.09.2019 uviedla, že neb. U. W. požičali so žalobcom finančnú čiastku na odkúpenie bytu, pretože bol v zlej finančnej situácii. V zmysle Dodatku č. 3 k Rámcovej zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 23.11.2015 čerpala finančný úver vo výške 116.000 CZK. Z týchto úverových prostriedkov vybrala sumu 50.000 CZK, ktorú považovala za dostatočnú na odkúpenie bytu do vlastníctva neb. U. W.. So žalobcom nebola prítomná na SBD Veľký Krtíš pri úhrade sumy, pretože bola v práci. Následne za neb. U. W. uhradili nájomné za mesiac december 2017 a zaplatili aj za mesiace 01/2018 až 04/2018 na pokladni OSBD Veľký Krtíš. Uhradili poplatky za elektrinu 2x po 10 EUR, administratívne poplatky a náklady spojené s odkúpením družstevného bytu do vlastníctva neb. U. W.. Nemali dohodu na konkrétnom termíne vrátenia finančných prostriedkov. Neb. U. W. poskytol prísľub darovať byt v prospech svojich krstných detí.

Svedkyňa H. W. na pojednávaní dňa 12.11.2019 uviedla, že po smrti brata U. W. v jeho byte na ul. W.. A. býval žalobca s jeho rodinou dva až tri týždne. Nebohý U. W. bol dlhodobejšie nezamestnaný, ale dokázal si zarobiť finančné prostriedky pomocnými prácami, ktoré od nikoho nevyžadoval. Na byte nemal žiadne dlhy a nedoplatok. Po smrti nebohého nenašla v jeho byte dokumentáciu týkajúcu sa úhrad. Vylúčila, že by si neb. U. W. požičal finančné prostriedky od žalobcu. Nevedela o nedoplatku, ktorý vznikol po smrti švagra na byte. Deklarovala zároveň postoj žalovanej, ktorá súhlasila s vrátením čiastky 216,72 Eur žalobcovi, ktorú zaplatil.

Svedkyňa Q. D. na pojednávaní dňa 04. 02. 2020 uviedla, že žalobca bol na SBD Veľký Krtíš v decembri 2017 spolu s manželkou Danou Balážovou. Žalobcovi vystavila príjmový doklad na sumu 12,72 Eur a na

sumu 200,- Eur, čo spolu mohlo byť okolo 300,- Eur. Predpokladala vtedy, že žalobca uhrádzal nájomné alebo platby za užívanie bytu za neb. U. W.. Prijala platbu vo výške 216,72 Eur a vystavila príjmový pokladničný doklad č. XXXX dňa 06.12.2017. Predtým v roku 2015 vystavila príjmový pokladničný doklad č. XXXX zo dňa 02.12.2015 vo výške 516,23 Eur za splatenie zostatkovej hodnoty bytu. Potvrdila vystavenie príjmového pokladničného dokladu č. XXXX vo výške 66,- Eur za poplatok za kataster v súvislosti s evidenciou vlastníctva bytu a príjmový pokladničný doklad č. XXXX vo výške 47,- Eur zo dňa 02.12.2015. Označené úhrady vykonala na 99% osoba, na meno ktorej bol doklad vystavený. Ďalej uviedla, že neb. U. W. bol bezproblémový nájomca a riadne platil úhrady spojené s užívaním družstevného bytu, na ktorom nemal za obdobie 2015-2017 nedoplatky.

Svedok B. W. dňa 04.02.2020 uviedol, že neb. U. W. žil zo sociálnej podpory a mal finančné ťažkosti. Ďalej potvrdil, že neb. U. W. a žalobca sa dávnejšie u neho stretli. Zaregistroval rozhovor medzi žalobcom a neb. U. W., ktorého obsahom bolo vyplatenie „nejakej“ čiastky za byt vo Q. O.. Nepoznal podrobnosti komunikácie, výšku sumy určenej za byt, v ktorej býval neb. U. W..

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav :

Neb. U. W. bol vlastníkom bytu č. XX, na 7. poschodí, vo vchode XX, bytového domu súp. č. XXX, situovaného na C-KN parc. č. XXXX, na ul. W. . A. vo Q. O.. Predmetné nehnuteľnosti sú evidované OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Q. O.. U. W. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po smrti neb. U. W. sa v predmetnom byte zdržiaval žalobca s manželkou. Kľúčmi od bytu okrem žalobcu disponovala žalovaná a svedkyňa H. W.. Žalobca je bratom a žalovaná matkou neb. U. W.. Dedičstvo po nebohom poručiťelovi bolo prejednané poverenou notárkou JUDr. Alžbetou Kondrlíkovou v dedičskom konaní pod sp. zn. 10D/154/2017. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením, č. k. 10D/154/2017-32 zo dňa 13.04.2018 potvrdil dedičstvo H. P. (matke poručiťela) ako jedinému dedičovi a rozhodnutie dedičského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018. Žalobca v dedičskom konaní dňa 06.12.2017 uplatnil svoju pohľadávku vo výške 500,- Eur zo zmluvy o pôžičke a vo výške 686,66 EUR právnym titulom uhradenia nedoplatkov v súvislosti s bytom č. XX, na 7. posch. bytového domu, súp. č. XXX, na CKN parc. č. XXXX na ul. W. . A.Ď. vo Q. O.. Zákonná dedička (žalovaná) pohľadávku žalobcu v dedičskom konaní neuznala a pohľadávka nebola zaradená do dedičstva. Súdny komisár v dedičskom konaní ustálil čistú hodnotu dedičstva vo výške 15.500 EUR, t. j. zhodne so všeobecnou hodnotou majetku poručiťela.

Neb. U. W. bol nezamestnaný a finančné prostriedky poberal zo sociálnej podpory a získaval vykonávaním pomocných prác v mieste svojho trvalého bydliska a okolí.

Z informácie o úhradách užívateľa poskytnutej SBD Veľký Krtíš ku dňu 01.09.2019 súd mal preukázané, že žalovaný v období od 01.01.2015 do 31.12.2017 k bytu č. XX na ul. W. . A. vo Q. O. nemal nedoplatky a zo strany SBD bol považovaný za bezproblémového nájomcu, ktorý si riadne plnil úhrady spojené s užívaním družstevného bytu. Úhrady za byt v roku 2017 uskutočňoval formou poštového poukazu, čo bolo preukázané výpisom úhrad z účtu SBD Veľký Krtíš.

Začiatkom decembra roku 2015 neb. U. W. uskutočnil kroky na nadobudnutie predmetného družstevného bytu č. XX na ulici W. . A. vo Q. O. do svojho výlučného osobného vlastníctva. Dňa 02.12.2015 pokladničkou SBD Veľký Krtíš bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. XXXX, ktorý potvrdzuje prijatie sumy vo výške 516,23 EUR od U. W. v hotovosti do pokladne SBD Veľký Krtíš z „nesplateného úveru“ v súvislosti s vyporiadaním zostatkovej hodnoty členského podielu k predmetnému družstevnému bytu č. XX na 7. poschodí, vo vchode XX, bytového domu súp. č. XXX, situovaného na C-KN parc. č. XXXX, na ul. W. . A. vo Q. O.. Príjmový pokladničný doklad č. XXXX zo dňa 02.12.2015 preukazuje úhradu od U. W. na zaplatenie správneho poplatku za kataster vo výške 66 EUR za účelom evidovania vlastníctva k predmetnému bytu. Príjmový pokladničný doklad č. XXXX zo dňa 02.12.2015 preukazuje prijatie hotovostnej úhrady vo výške 47 EUR do pokladne SBD Veľký Krtíš od U. W. z dôvodu vyhotovení zmluvy.

Následne U. W. dňa 02.12. 2015 do listiny označenej „Darovací list“ deklaroval svoje vlastníctvo k predmetnému bytu č. XX, na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXX, na CKN parc. č. XXXX, vedenej na LV č. XXXX, na ul. W. . A. vo Q. O.. Zároveň do listiny vyslovil zámer, aby predmetný byt v budúcnosti

daroval do vlastníctva synovcovi Q. W., nar. XX. XX. XXXX a neteri H. W., nar. XX. XX. XXXX. Podpis neb. U. W. bol dňa 05.12.2015 úradne osvedčený.

Z evidencie úhrad za predmetný byt č. XX vo Q. O., ktoré boli realizované v roku 2017 v prospech SBD Veľký Krtíš k osobe U. W., súd mal preukázané, že U. W. v mesiacoch 01/2017 až 11/2017 pravidelne uskutočňoval úhrady za byt mesačne vo výške podľa určeného predpisu a to poštovou poukážkou. Následne po smrti neb. U. W. (30.11.2017) v roku 2017 boli zaevidované 3 úhrady k menu nebohého v mesiaci 12/2017 spolu vo výške 301,23 EUR. Dňa 06.12.2017 bola realizovaná hotovostná platba do poklade SBD Veľký Krtíš vo výške 216,72 EUR žalobcom do pokladne. Predmetné úhrady boli prijaté k rukám pokladničky SBD Veľký Krtíš Q. D.. Žalobcovi pokladnička vystavila príjmový pokladničný doklad č. XXXX zo dňa 06.12.2017, ktorým bola potvrdená platba v hotovosti na účel zaplatenia nájomného k osobe neb. U. W. evidovaného SBD Veľký Krtíš pod registračným č. XXXXXXXX vo výške 216,82 EUR za časové obdobie nájmu 2, 3, 4/2018. Dňa 07.12.2017 bola uskutočnená úhrada v prospech SBD Veľký Krtíš na meno neb. U. W. formou poštového poukazu vo výške 72,24 EUR. Označenú platbu okrem výpisu mesačných úhrad SBD Veľký Krtíš identifikuje poštový poukaz na účet - podací lístok zo dňa 05.12.2017 podacie č. XXXXXX zo dňa 05.12.2017, VS: XXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXX. Následne dňa 20.04.2018 bankovým prevodom bola uskutočnená úhrada na účet SBD Veľký Krtíš k osobe neb. U. W. v sume 100,- Eur, ktorá bola dňa 01.05.2018 vo výške -151,77 EUR preúčtovaná na žalovanú ako novú užívateľku predmetného bytu. Ďalšie úhrady od 01.05.2018 boli realizované žalovanou na jej meno.

Z poštového podacieho lístku súd mal preukázané, že dňa 26.06.2017 neb. U. W. uskutočnil úhradu za elektrinu v prospech Stredoslovenskej energetiky, a.s. vo výške 57,43 EUR. Dňa 20.10.2017 neb. U. W. uskutočnil zálohovú platbu za elektrinu vo výške 10 EUR za obdobie 10/2017. Následne po smrti neb. U. W. dňa 05.12.2017 boli na meno U. W. inkasované zálohové platby za plyn a elektrinu vo výške 20 EUR, čo súd mal preukázané platobnými dokladmi SIPO II. za mesiac október a december 2017.

Podľa § 212 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); Nezaradenie majetku alebo dlhov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné do dedičstva nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou.

Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 454 OZ; Bez dôvodu sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 657 OZ; Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník .

Podľa § 258 ods. 1, 3 CSP; svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom. Náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav veci a dospel k záveru, že žaloba bola čiastočne dôvodná v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti potom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V predmetnom spore si žalobca voči žalovanej nárokoval zaplatenie čiastky vo výške 989,39 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 989,39 EUR od 14.04.2018 do zaplatenia. Žalobný nárok

voči žalovanej právne odvodzoval z ustanovenia § 470 ods. 1 OZ a s odkazom na uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 10D/154/2017 - 30 zo dňa 13.04.2018, pretože dedičstvo po neb. poručiteľovi U. W. nadobudla žalovaná ako jediný dedič. Dedenie podľa Občianskeho zákonníka spočíva na zásade univerzálnej sukcesie, podľa ktorej dedič vstupuje smrťou poručiteľa do jeho majetku a právnych vzťahov v celom rozsahu, t. j. do práv a povinností, ktoré smrťou nezanikli. Dedič zodpovedá za pasíva dedičstva do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Poručiteľovými dlhmi, ktoré prechádzajú na dedičov, sú všetky povinnosti, ktoré majú pôvod v právnom úkone, z ktorého by mal poručiteľ plniť svojmu veriteľovi, keby tomu nezabránila jeho smrť. Súd sa nestotožnil s námietkami žalovanej, že dlh neb. poručiteľa nebol zaradený do pasív dedičstva v dedičskom konaní a preto absentuje zákonný dôvod, aby pohľadávku uhradila žalovaná. Nezávisí, či konkrétny dlh bol alebo nebol zaradený do pasív dedičstva v konaní o dedičstve, pretože pre zaradenie dlhov do pasív dedičstva je rozhodujúce, či dlh v dobe smrti poručiteľa existoval. Nezaradenie dlhu do pasív dedičstva žalobcovi nebránilo uplatniť nárok žalobou voči žalovanej v zmysle § 212 ods. 1 CMP. K námietke aktívnej legitímácie žalobcu súd konštatuje, že nebola dôvodná. Posúdenie vecnej legitímácie na strane žalobcu sa odvíjalo od ustanovenia § 145 ods. 1, 2 OZ, ktorého aplikácia predpokladá existenciu právneho úkonu, ktorý sa týka spoločných vecí manželov (Q. W. a T. W.). Žalobca tvrdil, že neb. U. W. poskytol pôžičku dňa 02.12.2015 na základe ústnej zmluvy o pôžičke. Za predmet BSM sa nepovažuje pohľadávka alebo záväzok (dlh), ktorý sa riadi všeobecným právnym režimom záväzkových vzťahov. Súdna prax nepovažuje za právny úkon týkajúci sa spoločných vecí manželov zmluvu o pôžičke, ktorá bola uzavretá len jedným z manželov (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/234/2010). Názor žalovanej v zmysle aktívnej solidarity manželov na strane žalovaných nebol teda správny a súd sa preto zaoberal vecnou opodstatnenosťou žaloby.

Na strane žalobcu spočívalo dôkazné bremeno, aby preukázal existenciu konkrétnej právnej povinnosti neb. U. W. majúcej pôvod v Zmluve o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom a neb. U. W.Ž.. Rovnako žalobca bol povinný preukázať, že označená právna povinnosť existovala ku dňu smrti neb. U. W., ktorým okamihom prešla na žalovanú. Rovnako bol povinný preukázať, že počas života neb. U. W.Ž. uhradil za neb. brata platby za plyn a elektrinu a zaplatil nedoplatky spojené s bytom č. XX na ulici W.. A. vo Q. O., čím za neb. U. W. plnil, čo podľa práva mal plniť sám.

Žalobca sa domáhal zaplata sumy spolu vo výške 989,39 EUR pozostávajúcej z pohľadávky vo výške 500 EUR z dôvodu pôžičky poskytnutej neb. U. W. a pohľadávky vo výške 489 EUR (poplatok za kataster - 66 EUR, poplatok za vyhotovenie zmluvy 47 EUR, úhrada zálohy za plyn elektrinu - 20 EUR a 10 EUR, úhrada nájomného - 72,24 EUR, úhrada elektrickej energie 57,43 EUR, úhrada nájomného - 216,72 EUR) z dôvodu úhrady nedoplatkov za neb. U. W. na byte na ul. W.. A. vo Q. O. a úhrady nedoplatkov za plyn a elektrinu, za správne a administratívne poplatky. Podľa ustálenej judikatúry (ZSP 2013, č. 2) platí, že dlhom zaťažujúcim dedičstvo nie je nedoplatok nájmu a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorého nájomcom bol poručiteľ a nedoplatok vznikol od smrti poručiteľa do vyporiadania dedičstva. Tento dlh nepatrí do pasív dedičstva po poručiteľovi a nemôže byť predmetom dohody o vyporiadaní dedičstva. Z informácie o užívateľovi vystavenej SBD Veľký Krtíš ku dňu 01.09.2019 vyplýva, že neb. poručiteľ ku dňu svojej smrti (do 30.11.2017) nemal na predmetnom byte č. XX vo Q. O. žiadny nedoplatok (dlh). Žalobca po smrti neb. U. W. v hotovosti do pokladne SBD Veľký Krtíš zaplatil sumu 216,72 EUR. Žalovaná dňa 12.11.2019 uznala, že suma vo výške 216,72 EUR zodpovedá mesačným úhradám nájomného za obdobie 02 - 04/2018, ktorú žalobca zaplatil. Žalovaná predmetný byt č. XX vo Q. O. od 02/2018 do 04/2018 užívala. Z evidencie SBD Veľký Krtíš za rok 2017 o užívateľovi U. W. vyplýva uskutočnenie hotovostnej úhrady dňa 06.12.2017 vo výške 216,72 EUR. Príjmový pokladničný doklad č. XXXX eviduje označenú platbu ako úhradu nájomného za obdobie 2, 3, 4/2018 za byt č. XX na ulici W.. A. XX/XX vo Q. O. k menu U. W.. Svedkyňa Q. D. potvrdila, že úhradu uskutočnil žalobca v hotovosti na pokladni SBD Veľký Krtíš. Z uvedených dôvodov, pretože žalovaná nárok v rozsahu 216,72 EUR spolu s príslušenstvom uznala, súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 216,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 216,72 EUR počnúc od 14.04.2018 do zaplata

V prevyšujúcom rozsahu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca žalobou žiadal, aby mu žalovaná zaplatila čiastku 72,24 EUR a 20 EUR z titulu úhrad nájomného a úhrad spojených s užívaním bytom č. XX vo Q. O., ktoré mal zaplatiť za neb. U. W. dňa 05.12.2017. Súčasne požadoval, aby mu žalovaná zaplatila aj čiastku vo výške 57,43 EUR a 10 EUR, ktoré mal žalobca zaplatiť za neb. U. W. dňa 26.06.2017 a dňa 20.10.2017. Pohľadávky vo výške 72,24 EUR a 20 EUR nepredstavujú dlh zaťažujúci dedičstvo po neb. U. W., pretože mali vzniknúť v čase až po smrti neb. poručiteľa do vyporiadania

dedičstva. Z pohľadu ust. § 470 ods. 1 OZ a § 454 OZ vo vzťahu k týmto pohľadávkam absentuje právny základ žaloby, z ktorého by žalovanej voči žalobcovi vyplynula akákoľvek právna povinnosť, pretože dlh vo výške 72,24 EUR a 20 EUR smrťou neb. U. W. neprešiel na žalovanú. Pritom žalobca vôbec nepreukázal rozhodujúcu právnu skutočnosť v tom, že označené pohľadávky v uvedenom rozsahu existujú. Poštové podacie lístky (č. I. 12) potvrdzujú, že dňa 05.12.2017 a dňa 26.06.2017 prostredníctvom pošty bola odosielateľom U. W. poukázaná suma 72,24 EUR a suma 57,43 EUR v prospech adresáta SBD Veľký Krtíš a adresáta Stredoslovenská energetika, a.s.. Platobný doklad SIPO II vo výške 20 EUR a 10 EUR (č. I. 11) potvrdzuje inkaso súm od platiteľa U. W.Ž. v prospech príjemcu dňa 05.12.2017 a dňa 20.10.2017. Označené platobné doklady boli vystavené na meno neb. U. W.. Zároveň nebolo preukázané, že neb. U. W. bol finančne nespôsobilý do tej miery, že by nedokázal uhrádzať svoje záväzky v súvislosti s nájmom a užívaním bytu č. XX, za nájom, plyn a elektrinu a ďalšie administratívne a správne poplatky. Svedkyňa H. W. potvrdila, že neb. U. W. bol síce dlhšie nezamestnaný, ale mal príjem zo sociálnej podpory aj z pomocných prác a nemal žiadne dlžoby. Evidencia úhrad SBD Veľký Krtíš za roky 2015 až 2017 zhodne s vyjadrením svedkyne eviduje, že neb. poručiteľ nemal nedoplatok na byte č. XX vo Q. O.. Svedkyňa Q. D. (zamestnankyňa pokladne X. Q. O.) neb. U. W. vnímala ako bezproblémového nájomcu, ktorý riadne platil úhrady spojené s užívaním družstevného bytu. Žalobca v uvedenom rozsahu neunesol dôkazné bremeno, pretože žiadnym dôkazom nepreukázal, že za neb. U. W. zaplatil čiastkové úhrady vo výške spolu 159,67 EUR (72,24 EUR+20 EUR+57,43 EUR+10 EUR). K inému názoru nie možné dospieť z toho, že žalobca disponoval označenými platobnými dokladmi (platobný doklad SIPO II, poštový podací lístok) alebo preto, že sa informoval o stave nedoplatkov na predmetnom byte. Tieto skutočnosti nepreukázali existenciu pohľadávky žalobcu. Pritom v konaní nebolo sporné, že žalobca po smrti neb. U. W. spoločne s rodinou tiež býval v byte č. XX vo Q. O., v ktorom mal k dispozícii evidenciu platobných dokladov, s ktorými mal možnosť sa oboznámiť. Uvedenú skutočnosť žalovaná účinne namietala a žalobca nepredložil iné skutkové tvrdenie ani dôkaz.

Žalobca žalobou žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie pohľadávky vo výške 500 EUR z titulu pôžičky, ktorú poskytol neb. U. W., pričom neb. poručiteľ mu do svojej smrti peňažné prostriedky nevrátil. Súd v tejto spojitosti konštatuje, že zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou (kontraktom), a k jej uzavretiu zákon vyžaduje skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. Rozhodujúcou okolnosťou, ktorú žalobca mal povinnosť preukázať bolo, že došlo k odovzdaniu predmetu pôžičky neb. U. W.. V tomto zmysle žalobca neunesol dôkazné bremeno. Súd dospel k záveru, že nebol preukázaný záväzkový vzťah zo zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a neb. U. W. a nebola preukázaná existencia pohľadávky žalobcu, ktorá by mala pôvod v tejto zmluve, a ktorá by existovala ku dňu smrti neb. U. W.Y.. Výpoveď svedkyne T. W. (manželky žalobcu) sa javí účelová a je v rozpore s tvrdeniami žalobcu. Svedkyňa je manželkou žalobcu a vypovedala, že dňa 02.12.2015 nebola prítomná na SBD Veľký Krtíš spolu so žalobcom. Naopak žalobca vypovedal, že na SBD Veľký Krtíš dňa 02.12.2015 bol spolu so svojou manželkou na SBD. Svedkyňa nemohla získať žiadny bezprostredný poznatok, či došlo k odovzdaniu predmetu pôžičky žalobcom. Z jej výpovede nemožno vierohodne vyjsť, keďže v obsahu len reprodukovala stanovisko žalobcu. Poskytnutie pôžičky rozumne nedosvedčuje ani obsah čestného prehlásenia žalobcu zo dňa 06.01.2017 (č. I. 8). Žalobca až dňa 06.01.2017 čestne prehlásil, že dňa 02.05.2016 požičal neb. U. W. finančnú čiastku 500 EUR, hoci podľa obsahu žaloby peňažné prostriedky mal žalobca v skutočnosti neb. U. W. poskytnúť už dňa 02.12.2015. Uvedené je v rozpore s výpoveďou svedkyne H. W., ktorá vylúčila, že neb. brat U. W. si požičal od žalobcu finančné prostriedky a svedok B. W., ktorý neprisvedčil žalobcovi, že došlo k dohode a poskytnutiu peňažných prostriedkov žalobcom neb. U. W. vo výške 500 EUR. Príjmové pokladničné doklady č. XXXX vo výške 516,23 EUR, č. XXXX vo výške 66 EUR, č. XXXX vo výške 47 EUR nepreukazujú pôžičku, ani že žalobca vyplatil za neb. U. W. administratívny náklad za poplatok katastra vo výške 66 EUR a vyhotovenie zmluvy vo výške 47 EUR. Všetky príjmové doklady boli vystavené dňa 02.12.2015 na meno neb. U. W. a svedkyňa Q. D. potvrdila, že úhradu uskutočnila osoba, na ktorej meno bol doklad vystavený. Žalobca dôkazmi nepreukázal vznik zmluvy o pôžičke, nepreukázal existenciu pohľadávky a nepreukázal žiadny zákonný dôvod, aby podľa § 470 ods. 1 OZ voči žalovanej si oprávnene nárokoval žalovanú sumu z dôvodu prechodu dlhu neb. U. W..

Z uvedených dôvodov súd žalobu v zostávajúcej časti (t. j. spolu v sume 772,67 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 772,67 EUR od 14.04.2018 do zaplatenia) ako nedôvodnú zamietol, pretože nárok žalobcu nebol preukázaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplatenie istiny vo výške 989,39 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,72 Eur od 14.04.2018 až do zaplatenia. Súd žalobe vyhovel v časti a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 216,72 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,72 Eur od 14.04.2018 až do zaplatenia, pričom vo zvyšku žalobu zamietol. Sporové strany mali vo veci čiastočný úspech. Žalobca mal procesný úspech v konaní v rozsahu 22 % a neúspešný bol rozsahu 78 %. Žalobca bol v spore v prevažnej miere procesne neúspešný. Čistý procesný úspech žalovanej predstavuje 56 %, v ktorom rozsahu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Svedok B. W. bol súdom predvolaný na pojednávanie, ktorého sa zúčastnil dňa 04.02.2020 a uplatnil nárok na svedočné, ktoré vyčíslil z dôvodu náhrady cestovných výdavkov na nákup PHM vo výške 15 EUR a ušlej mzdy vo výške 2,565 EUR/ hod. od 7.30 hod. do 11.30 hod.. Súd svedkovi priznal nárok na svedočné v zmysle pomeru procesného úspechu strán voči žalobcovi v rozsahu 78% a voči žalovanej v rozsahu 22 %. Svedkyni T. W. súd svedočné nepriznal, keďže na pojednávanie súdom nebola predvolaná a svoj nárok žiadnym spôsobom nešpecifikovala ani nepreukázala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.