

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011078
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118011078.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2020 v Prešove taktó

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného N. V. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/58/2018 zo dňa 10.10.2019.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 33T/58/2018 boli obžalovaní K. G., F. X. a Z. I. uznaní vinnými zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že
- dňa 27.3.2017 v čase okolo 02.30 hod. po vzájomnej dohode s obv. V. V. vnikli na čiastočne oplotený areál skladu ojazdených áut v obci W., okr. N., kde sa postupne vlámali do piatich uzamknutých motorových vozidiel a to tak, že vytrhli zámok ľavých predných dverí uzamknutého nákladného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz Vito, evidenčné číslo G a po vniknutí do vozidla demontovali prístrojovú dosku a túto odcudzili, vylomili presne nezisteným spôsobom zámok dverí uzamknutého motorového vozidla zn. Mercedes - Benz C180, r. v. 2000 bez evidenčného čísla po vniknutí do vozidla nezisteným spôsobom vypáčili prístrojovú dosku, ktorú odcudzili, rozbili sklenenú výplň okna ľavých predných dverí uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Renault Scenic, r. v. 1999 bez evidenčného čísla, a potom čo vytiahli kolík centrálného uzamykania, vnikli do vozidla, odkiaľ následne odcudzili 2 ks brzdových kotúčov, 2 ks pološí, všetko náhradné diely na vozidlo zn. Renault Scenic voľne položené vo vozidle, rozbili sklenenú výplň ľavých zadných dverí uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Renault Megane za čo im boli uložené tresty Combi, r. v. 2001, bez evidenčného čísla, a potom čo vytiahli kolík centrálného uzamykania, vnikli do vozidla, odkiaľ odcudzili vo vozidle voľne položené použité náhradné diely do osobného motorového vozidla zn. Renault Megane Combi a to 2 ks zadných svetiel červenej farby, alternátor, kompresor klimatizácie, nádržku chladiča zn. Vorsicht, brzdový strmeň zn. Renault, škrtiaca klapka zn. Renault, vylomili nezisteným spôsobom zámok ľavých predných dverí uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Fiat Multipla, r. v. 1999 a po tom, čo vnikli do vozidla, odcudzili voľne položené použité náhradné diely na vozidlo zn. Fiat Multipla a to mechanizmus na predné elektrické okná a vnútornú časť tapacíru ľavých predných dverí, kryt na riadiacu páku, hlavicu riadiacej páky, kryt vzduchového filtra a menič napätia a potom, čo nezisteným spôsobom mechanicky poškodili uzamknutý uzáver palivovej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Iveco s evidenčným číslom G.P a otvorili neuzamknuté uzávery palivovej nádrže troch motorových vozidiel a to lesného traktora zn. Forschritt 303, nákladného motorového vozidla typu GR35V s evidenčným číslom K a nákladného motorového vozidla zn. Iveco Zeta s evidenčným číslom M a z taktó otvorených palivových nádrží uvedených štyroch vozidiel nezisteným spôsobom odcudzili motorovú naftu v objeme najmenej 40 litrov, čím taktó spl. ROSSI CAR DI ROSSI STEFANO, zastúpenej konateľom N. V., prechodne bytom K., N. XXX spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 1.043,36 Eur,

za čo im boli uložené tresty:

obž. K. G. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov. Súčasne mu bol uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 30 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/75/2017 zo dňa 20.10.2017 zrušený výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

obž. F. X. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov. Súčasne mu bol uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 1 roka a podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona aj peňažný trest vo výmere 400,- eur, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/217/2014 zo dňa 01.10.2018 zrušený výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

a obž. Z. I. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený N. V. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený N. V. dňa 22.01.2020 prostredníctvom svojho splnomocnenca proti výroku o náhrade škody, podstata ktorého spočíva v tom, že zistený skutkový stav nezodpovedá skutočnosti, výrok je nesprávny a súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o náhrade škody.

Odvolací súd na podklade podaného odvolania v prvom rade preskúmať, či ho podala oprávnená osoba a či bolo podané včas.

Odvolateľovi S. V., ako to vyplýva z obsahu skutku, z ktorého boli obžalovaní uznaní vinnými, boli odcudzené veci a preto v zmysle § 46 ods. 1 Tr. poriadku mu bolo priznané procesné postavenie poškodeného. Ako poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 19.05.2017 v celkovej výške 3.050,- eur predovšetkým z titulu odcudzených vecí.

Konajúci súd rozhodol o uplatnenom nároku na náhradu škody odvolateľa napadnutým rozsudkom, preto v zmysle § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku mohol podať proti nemu odvolanie a teda je oprávnenou osobou.

Z obsahu predloženého spisu v ďalšom odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2019 bol vo veci vyhlásený rozsudok aj za účasti splnomocnenca poškodeného F. S.. P., ktorého si poškodený zvolil dňa 23.09.2019, čo vyplýva z predloženého plnomocenstva nachádzajúceho sa na čísle listu 611. Splnomocnenec sa po poučení o možnosti podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku vyjadril tak, že si ponecháva lehotu (rozumej 15 dní na podanie odvolania). Táto skutočnosť je zaznamenaná na čísle listu 623.

Na základe uvedeného zistenia odvolací súd potom posudzovať, či podané odvolanie poškodeným dňa 22.01.2020 môže byť preskúmané v rozsahu uvedenom v § 317 ods. 1 Tr. poriadku, a zistil, že tomuto postupu bráni oneskorené podanie odvolania poškodeným.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 173 ods. 4 Tr. poriadku ak má zúčastnená osoba alebo poškodený zákonného zástupcu, doručí sa rovnopis rozsudku len zákonnému zástupcovi; ak majú splnomocnenca, doručí sa len splnomocnencovi.

Z vyššie citovanej právnej úpravy je teda zrejmé, že ak mal poškodený splnomocnenca a rozsudok bol vyhlásený v jeho prítomnosti, lehota na podanie odvolania začína plynúť poškodenému od nasledujúceho dňa po vyhlásení rozsudku a nie od doručenia rozsudku, či už poškodenému alebo jeho splnomocnencovi, pretože za oznámenie rozsudku poškodenému sa považuje aj vyhlásenie rozsudku v prítomnosti jeho splnomocnenca.

Na podklade uvedeného potom odvolací súd uzavrel, že lehota na podanie odvolania poškodenému začala plynúť nasledujúceho dňa po vyhlásení rozsudku, t. j. 11.10.2019, a uplynula mu dňa 25.10.2019. Pokiaľ v tejto lehote poškodený nepodal odvolanie, rozsudok sa stal právoplatným vo výroku o náhrade škody dňa 26.10.2019.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote dňa 22.01.2020, toto odvolanie je oneskorene podaným a nie je procesne účinným. Uvedené zistenie viedlo odvolací súd k zamietnutiu odvolania postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku bez ďalšieho preskúmavania napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.