

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200168
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Q., L.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: C. B.K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. X. C. XXXX/X, XXX XX P., prechodne bytom XXX XX O. XXX a otca: D. Q., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. C., G. J. XXX XX O. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Určuje, že maloletá G. Q., L.. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná.

Zbavuje matku: C. B.K., L.. XX.XX.XXXX a otca: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností k maloletej G. Q., L.. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje maloletej G.L. Q., L.. XX.XX.XXXX, poručníka: Mesto Tornaľa, IČO: 00 319 091, Mierová 14, 982 01 Tornaľa. Poručník je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca podal na Okresnom súde Revúca dňa 30.01.2020 návrh vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. Q., L.. XX.XX.XXXX, ktorým navrhol určiť, že maloleté dieťa je osvojiteľné, zbaviť jeho rodičov rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanoviť maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Tornaľa, to všetko na tom skutkovom základe, že nad maloletou G. Q. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/28/2018 z 22.06.2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v náhradnej rodine. Od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo strany rodičov nebolo vynaložené žiadne úsilie o nápravu rodinných, osobných a sociálnych pomerov a dňa 30.01.2020 obaja rodičia podpísali vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa.

2.Matka ani otec sa k riadne doručenému návrhu písomne nevyjadrili.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh č. I. 1, vyhlásenie č. I. 2 a 4, lustrácie v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni č. I. 9-14, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn.

5P/59/2019 a ostatné v ňom pripojené spisy, na základe čoho, s prihliadnutím k obsahu písomných podaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 10.06.2017 sa narodila maloletá G. Q., nad ktorou rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/28/2015-42 zo dňa 22.06.2018 bola nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, kde od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti obaja rodičia dlhodobo o svoje dieťa neprejavovali takmer nijaký záujem a vyživovaciu povinnosť si dlhodobo vôbec neplnia. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom ani zo strany rodičov nebolo vynaložené žiadne úsilie o nápravu ich rodinných, osobných a sociálnych pomerov. Dňa 30.01.2020 obaja rodičia podpísali vyhlásenie o súhlase s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej G. Q. zanedbávajú závažným spôsobom výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcemu upozorneniu, a to tým, že neprejavujú o svoje dieťa dlhodobo takmer nijaký záujem, vôbec si neplnia vyživovaciu povinnosť a nevynakladajú ani žiadne úsilie o nápravu svojich rodinných, osobných a sociálnych pomerov. Dňa 30.01.2020 podpísali obaja rodičia súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym

osvojiteľom. Na tomto základe sú preto splnené podmienky podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine pre pozbavenie rodičov výkonu ich rodičovských práv a povinností. Preto súd zbavil otca aj matku rodičovských práv a povinností k maloletej G. Q., L.. XX.XX.XXXX.

7.Obaja rodičia maloletého dieťaťa dňa 30.01.2020 podpísali súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, preto sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine. Na základe § 102 ods. 4 Zákona o rodine preto súd určil, že maloletá G. Q., L.. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná.

8.Rodičia maloletého dieťaťa sú týmto rozsudkom pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností. Preto podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine súd maloletému dieťaťu ustanovil poručníka na zabezpečenie jeho výchovy, zastupovania a správy jeho majetku. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine súd za poručníka maloletého dieťaťa určil Mesto Tornaľa, IČO: 00 319 091, Mierová 14, 982 01 Tornaľa, keďže iná vhodná osoba zistená nebola. Zároveň súd vymedzil práva a povinnosti ustanoveného poručníka vo vzťahu k maloletému dieťaťu tak, že tento je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho hnutelný aj nehnuteľný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať, je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Poručník je povinný súdu podávať dvakrát do roka vždy k 30.06. a 31.12. správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.