

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Csp/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518200854.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. U. XX/XX, XXX XX P. v konaní o zaplatenie 1 331,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie vo výške 120 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1) Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., sa žalobou doručenou súdu dňa 15.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 331,80 eur, úrok vo výške 70,19 eur, poplatky vo výške 16,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 726,80 eur od 16.01.2016 do 13.06.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 676,80 eur od 14.06.2016 do 20.07.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 606,80 eur od 21.07.2016 do 15.08.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 536,80 eur od 16.08.2016 do 19.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 466,80 eur od 20.09.2016 do 21.11.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 431,80 eur od 22.11.2016 do 15.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 381,80 eur od 16.12.2016 do 18.01.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 331,80 eur od 19.01.2017 do zaplatenia.

2) Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2010 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 110 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,62 eur, pričom posledná splátka mala byť uhradená v decembri 2017. Konštatoval, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvou dohodnutých podmienok preto dňa 15.01.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Zostatok pohľadávky žalobcu ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 15.01.2016 predstavoval sumu 1 813,64 eur, pričom žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradil sedem splátok vo výške 395 eur a teda žalovaná suma pozostáva z istiny 1 331,80 eur, úrokov 70,19 eur a poplatkov 16,65 eur vrátane úroku z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na predčasné zosplatenie úveru zo dňa 15.01.2016 vrátane doručenký a prehľad splácania. Uvedené skutočnosti žalobca opätovne uviedol v podaní doručenom súdu dňa 25.06.2018.

3) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 12.07.2018, ku ktorej sa nevyjadril.

4) Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Csp/49/2018 zo dňa 14.01.2020 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5) Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2020 žalobca uviedol, že žalovaný vykonal po podaní žaloby úhrady vo výške 120 eur (40 eur 16.09.2019, 20 eur 16.10.2019, 20 eur 18.11.2019, 20 eur 16.12.2019 a 20 eur 16.01.2020), pričom v tejto časti vzal žalobu späť a žiadal aby súd zaviazal žalovaného uhradiť 1 211,80 eur, úrok vo výške 70,19 eur, poplatky vo výške 16,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 726,80 eur od 16.01.2016 do 13.06.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 676,80 eur od 14.06.2016 do 20.07.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 606,80 eur od 21.07.2016 do 15.08.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 536,80 eur od 16.08.2016 do 19.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 466,80 eur od 20.09.2016 do 21.11.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 431,80 eur od 22.11.2016 do 15.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 381,80 eur od 16.12.2016 do 18.01.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 331,80 eur od 19.01.2017 do 16.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 291,80 eur od 17.09.2019 do 16.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 271,80 eur od 17.10.2019 do 18.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 251,80 eur od 19.11.2019 do 16.12.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 231,80 eur od 17.12.2019 do 16.01.2020, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 211,80 eur od 17.01.2020 do zaplatenia.

6) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 27.02.2020, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 120 eur vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

10) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 03.02.2020 pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 27.02.2020, pričom súhlasili, aby pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť súdu neospravedlnil. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanými namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

12) Dňa 13.12.2010 bola uzavretá formulárová Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 4 110 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 82 mesačnými splátkami s poistením vo výške 71,37 eur, z toho mesačná splátka poistného vo výške 3,33 eur s celkovými nákladmi 1 633,34 eur, RPMN 10,81 %, ročnou úrokovou sadzbou 8,9 %, priemernou RPMN 18,48 %, s termínom konečnej splatnosti 11.12.2017, pri celkovej pôžičke 5 743,34 eur.

13) Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru a obsahuje údaje o klientovi ako aj jeho údaje o zamestnaní, základné podmienky poskytnutia úveru tak ako ich súd opísal vyššie, práva dlžníka, poplatky platné ku dňu uzatvorenia zmluvy, bod 8 obsahuje typ zabezpečenia, v zmysle ktorého podpisom úverovej zmluvy súhlasí s poistením schopnosti splácať úver a následnými vyhláseniami banky. Na spodnej časti tlačiva je priestor pre dátum a podpis.

14) Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhrádzal v dohodnutých splátkach právny predchodca žalobcu po upozornení o možnosti zosplatnenia úveru listom zo dňa 15.01.2016 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu.

15) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16) Podľa § 2, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=13.12.2010>>,

17) Podľa § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

18) Podľa § 11 ods. 1.2 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

19) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v

zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

20) Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi

právny predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4 110 eur. Súd po

preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

21) Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom.

22) Súd má za to, že v predmetnej zmluve je nesprávne uvedený údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ. Predmetom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola aj povinnosť žalovaného uzavrieť poistenie o schopnosti splácať úver. Nakoľko žalovaný, nebol o tejto skutočnosti dostatočne informovaný a nebola mu jednoznačne daná možnosť vyjadriť sa, či poistenie schopnosti splácať úver žiada alebo nie, možno mať za to, že žalovaný musel navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver. Z uvedeného dôvodu bolo povinnosťou žalobcu zahrnúť výšku poistného do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") ako aj do celkovej čiastky, resp. celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Z predloženej zmluvy pritom jednoznačne nevyplýva ako žalobca postupoval pri výpočte celkových nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný uhradiť nakoľko po prepočte výšky splátky 71,37 eur s poistením a pri počte splátok 82, údaje o celkových nákladoch a celkovej čiastke nie sú totožné, s tými ktoré uvádza žalobca v predloženej zmluve, čo pôsobí zároveň zavádzajúco. Následne možno mať za to, že aj údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ a teda ročná percentuálna mierou nákladov, ktorú tvoria celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, nie je uvedený v správnej výške. Nakoľko poistenie nebolo zahrnuté do celkových nákladov resp. celkovej čiastky a následne ani do výšky RPMN, sú predmetné údaje uvedené nesprávne v neprospech spotrebiteľa a posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 písm. a/ ZoSÚ.

23) Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 4 110 eur, z ktorej zaplatil sumu 4 250,24 eur do podania žaloby (prehľad platieb na č.l. 17) a po podaní žaloby 120 eur (podanie doručené dňa 27.02.2020), spolu 4 370,24 eur t.j. viac ako zaplatiť mal, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

24) Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27) Napriek tomu, že žalobca vzal žalobu vo výške 120 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že došlo k úhrade predmetnej čiastky žalovaným (žalobca bol úspešný v rozsahu 9,01 %), v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, čo je neúspechom žalobcu (90,99%). Žalovaný tak bol v konaní úspešný v rozsahu 81,98 % (rozdiel medzi úspechom žalovaného a úspechom žalobcu). Žalovanému v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, keď v konaní mu nevznikla poplatková povinnosť, ani nebol v konaní právne zastúpený. Súd mu vzhľadom na uvedené skutočnosti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.