

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203765  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3616203765.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky S.K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X.. S. XXX/XX, toho času bytom W., C.-Y.-W. XX, W. Y. K., zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232 a otca Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou v Topolčanoch, Škultétyho 6, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého dieťaťa do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca mal. dieťaťa Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/X matke súhlas na vysťahovanie mal. dieťaťa Q. I., nar. XX.XX.XXXX P. W. Y. K..

II. Súd udeľuje za otca mal. dieťaťa Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/X matke súhlas na zmenu obvyklého pobytu mal. dieťaťa Q. I., K.. XX.XX.XXXX , O. O., X. S.U. XXX/XX , W. Y. K. U. C. - Y. - W. XX , XXX XX W., W. Y. K..

III. Súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. Q. I., K.. XX.XX.XXXX zamieťa.

IV. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017 č.k. 2P/93/2016-31 tak, že upravuje styk otca s mal. Q. I., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q.

- každý prvý páry kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 17.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas zimných prázdnin vo februári od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok, počas jarných prázdnin v apríli počas prvého týždňa prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas druhého týždňa prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas prázdnin v júni , počas prvého týždňa prázdnin od utorku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas druhého týždňa prázdnin od pondelku od 09.00 hod. do soboty do druhého týždňa prázdnin do 15.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok počas letných prázdnin, počas prvých dvoch týždňov letných prázdnin od prvého pondelka letných prázdnin od 09.00 hod. do druhej nedele letných prázdnin do 15.00 hod., počas párneho kalendárneho roka počas letných prázdnin, počas druhých dvoch týždňov letných prázdnin od druhej nedele prázdnin od 15.00 hod. do štvrtej nedele prázdnin do 15.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod.

s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého otcovi na adrese O., X.. S.U. XXX/XX odovzdať a v určený deň a hodinu maloletého od otca na adrese O., X.. S. XXX/XX od otca prevziať.

V. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloletého od matky na adrese O., X.. S. XXX/XX prevziať a povinný v určený deň a hodinu matke maloletého na adrese O., X.. S. XXX/XX odovzdať.

VI. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q. telefonicky každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 18.30 hod. do 19.00 hod., otec je oprávnený sa s mal. Q. stýkať prostredníctvom internetovej komunikácie Skype každý kalendárny týždeň v utorok od 18.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť styk otca s maloletým telefonicky a cez internetovú komunikáciu Skype oznámením telefónneho čísla, emailovej adresy a prihlasovacieho hesla na internetovú komunikáciu Skype otcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Matka je povinná v určenom čase zabezpečiť prítomnosť mal. Q. pri telefóne a technicko-komunikačnom prostriedku Skype.

VIII. Matka je povinná k prvému dňu každého kalendárneho mesiaca poskytnúť otcovi maloletého informácie o zdravotnom stave maloletého Q., o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, lekárskeho kontrol, o jeho hospitalizácii a kúpeľnej liečbe, o jeho školskej dochádzke a školských aktivitách, o jeho záujmových a mimoškolských aktivitách, o športových aktivitách, o dlhodobejšom pobyte maloletého mimo jeho miesta bydliska na adrese C. - Y. - W. XX, XXX XX W., o zmene jeho pobytu a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. Q..

IX. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017 č.k. 2P/93/2016-31 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

X. Súd priznáva znalcovi PhDr. Andrejovi Benkovičovi, miesto výkonu znaleckej činnosti Prievidza, Bojnická cesta 4 znalečné v sume 84,47 €.

XI. Upravuje sa účtáreň okresného súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila znalcovi PhDr. Andrejovi Benkovičovi, miesto výkonu znaleckej činnosti Prievidza, Bojnická cesta 4 znalečné v sume 84,47 € na účet vedený vo VÚB, a.s., pod číslom SK35 0200 0000 0031 1871 2859 z rozpočtových prostriedkov štátu.

XII. Súd priznáva prekladateľovi Mgr. Tomášovi Dobrotkovi, s miestom výkonu činnosti Prievidza, Riečna 17 odmenu za preklad v sume 59,76 €.

XIII. Upravuje sa účtáreň okresného súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila prekladateľovi Mgr. Tomášovi Dobrotkovi, s miestom výkonu činnosti Prievidza, Riečna 17 odmenu za preklad v sume 59,76 € na účet vedený pod číslom SK32 7500 0000 0040 0856 6568 z rozpočtových prostriedkov štátu.

XIV. Matka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 302,59 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

XV. Otec je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 302,60 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

XVI. Tento rozsudok je vo výrokoch I. - VIII. predbežne vykonateľný jeho doručením.

XVII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**o d ô v o d n e n i e :**

(1) Matka mal. dieťaťa sa podaným domáha toho, aby súd udelil za otca maloletého súhlas s vysťahovaním mal. Q. do zahraničia (K.) a so zmenou jeho obvyklého pobytu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/85/2015-29 zo dňa 02.09.2015 súd zveril mal. Q. a do jej osobne starostlivosti a výchovy a určil výživné pre mal. dieťa, styk otca s maloletým neupravil. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila manželstvo s terajším manželom Q. Q., ktorý dostal pracovnú ponuku zo zahraničia, konkrétne z K., pričom jej manžel bude pracovať ako vodič nákladného vozidla. Ona má primárny záujem žiť v spoločnej domácnosti so svojim manželom a svojim maloletým synom. Jej manžel mení miesto výkonu práce, ktoré bude v zahraničí. Za týmto účelom už hľadá vhodné bývanie pre svoju rodinu v mieste výkonu jeho práce. Prácu v zahraničí prijal najmä s ohľadom na veľmi výhodné mzdové podmienky, ako aj so zreteľom na čas, ktorý mu umožní tráviť viac času so svojou rodinou. Má záujem vychovávať mal. dieťa v úplnej rodine, jej manžel má k maloletému Q. veľmi pozitívny vzťah. Pred odchodom do zahraničia sa budú snažiť zabezpečiť dôkladnú jazykovú prípravu maloletému, predškolskú starostlivosť v príslušnom zariadení, ako aj lekársku starostlivosť a všetky potreby na prípravu pobytu v zahraničí. Od 05.09.2016 začal maloletý navštevovať materskú školu., zabezpečia mu potrebnú jazykovú prípravu, aby nevznikol žiadny problém s adaptáciou v školskom zriadení. Má za to, že uvedená zmena prostredia je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko takýmto spôsobom bude tráviť viac času v úplnej rodine, súčasne sa zvýši životná úroveň tak maloletého, ako aj celej rodiny. Ona a jej manžel tak vytvoria maloletému rodinné prostredie, ktoré bude zaručovať jeho všestranný rozvoj. Otec maloletého jej odmietol udeliť súhlas s vycestovaním mal. Q. do zahraničia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby súd vydal vo veci rozhodnutie, ktorým jej udelí súhlas za otca maloletého na vysťahovanie maloletého do zahraničia.

(2) Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom matky na vysťahovanie maloletého do cudziny a zmenou jeho obvyklého pobytu nesúhlasí. Má za to, že návrh neobsahuje žiadne závažné skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmena, ktorú chce matka vykonať, by bola na prospech mal. Q., ako ani nepreukázala skutočnosti svedčiace o ustálenom a pevnom rodinnom prostredí s jej terajším manželom a tiež o tom, aký je vzťah mal. Q. k nemu ako otcovi. Nezaobera sa tým, ako by táto zmena na syna vplývala a či vôbec bude na jeho prospech. Obmedzuje sa iba na ničím nepodložené tvrdenia o tom, že táto zmena bude maloletému na prospech, bude mať plnšie zabezpečené svoje životné potreby a že ho do začatia školskej dochádzky adaptuje na nové (nemecké) prostredie. Popiera, že by vzťah matky a jej terajšieho manžela bol taký ideálny, ako to v návrhu opisuje. Celý návrh jeho postavenie a práva ako otca dieťaťa ignoruje a naopak zdôrazňuje materiálne benefity tejto zmeny. Maloletý je na neho veľmi silne naviazaný, ich vzťahy sú vynikajúce a stretávajú sa pravidelne. Súd jeho styk s maloletým neupravoval, keďže boli schopní sa na stretávaní dohodnúť. Tak aj urobili, s dieťaťom sa pravidelne stretáva. Vie sa o maloletého postarať a naopak, má záujem o rozšírenie stretávania sa s maloletým, pretože je to dieťaťu, jeho citovému vývoju a naviazanosti na oboch rodičov jednoznačne na prospech. Zmenu, ktorú navrhuje matka, považuje za ujmu pre duševný a citový vývoj dieťaťa a upevňovanie jeho rodinných vzťahov s najbližšími osobami, vrátane jeho ako otca, ako aj za faktické obmedzenie jeho rodičovských práv a vývoja dobrého vzťahu s dieťaťom. Odstahovanie sa matky s dieťaťom do K. by pre neho nepochybne znamenalo odcudzenie a narušenie jestvujúcich veľmi dobrých vzťahov s dieťaťom. Návrh nie je právne podložený. Nie je žiadny dôvod na udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého do cudziny a k zmene jeho obvyklého pobytu, táto zmena je naopak na ujmu jeho riadneho vývoja a upevňovania jeho vzťahov s oboma rodičmi. Navrhuje preto, aby súd návrh matky zamietol.

(3) Na pojednávaní dňa 09.05.2017 matka uviedla, že by chcela žiť v kompletnej rodine so svojim manželom a svojimi deťmi. Nemá záujem brániť otcovi, aby sa stretával so svojim synom, má na to právo. S otcom dieťaťa žili spolu v spoločnej domácnosti asi 3 roky, od 27.12.2011 asi do mája 2014 alebo 2015. V tomto období sa rozišli a začali žiť svoj vlastný život. Otec sa s dieťaťom stretával tak, ako chcel, niekedy si ho zobral, niekedy nie. Výživné začal platiť od právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností. Počas troch rokov, aj keď bývali v spoločnej domácnosti, nejavil záujem o syna, mal svoje záľuby, odchádzal v noci z domu, jeho rodina bola prioritou, jeho mama, ujo, babka a nie oni dvaja so synom. Otec výživné stanovené rozsudkom platí riadne, nemá dlh. Stretávaniu otca a syna nebránila, keď bol syn zdravý tak stretnutie umožnila. Neskôr si otec chodil pre syna tak raz za dva týždne, nechodil za ním každý deň. Takto to v podstate povedal aj na ÚPSVaR, sám si povedal, že syna chce každý druhý víkend. Takto to prebiehalo v podstate až do súčasnej doby. Teraz naposledy sa stalo prvýkrát, že mu syna nedala, pretože je vo vysokom štádiu tehotenstva a kvôli tomu nemohla

cestovať. Otec navrhol stretávanie aj v stredu a takto to aj prebiehalo až do januára 2017. Pokiaľ ide o vzťah otca a maloletého, maloletý sa na otca nepýta, občas len spomenie, že aj tato má také auto, keď vidí podobnú dodávku, plače, keď má ísť na Slovensko, povie, že chce ísť na ďalší deň. Tým, že otec nebol s maloletým, nevychovával ho, tak maloletý na ňom nelipne tak, ako na nej, skôr je citovo naviazaný na jej manžela, za ktorým plače. Manželstvo s terajším manželom uzavreli v decembri 2015 a po uzavretí manželstva bývali v spoločnej domácnosti v S.I. K. B. v dome, do decembra 2015 mali v V. prenajatý byt. V spoločnej domácnosti bývala s manželom a maloletým do júla 2016 kedy sa vrátila k otcovi maloletého, napriek tomu, že už bola vydatá. Po 1-2 týždňoch išla bývať k rodičom. Manžel v tom čase odišiel do Nemecka a vrátili sa k sebe niekedy začiatkom septembra 2016. Manžel sa rozhodol predať dom v S. K. B., ktorý sa predával asi 3 mesiace. V tom čase žila u rodičov v O.. Potom sa rozhodli, že by chceli žiť mimo Slovenska aj kvôli lepším fin. prostriedkom a životnej úrovni. Tak to začali riešiť. Bolo jej poskytnuté poradenstvo, aby so synom vyskúšali najprv žiť mimo Slovenska 3-4 dni, či si maloletý zvykne, potom podali návrh na vysťahovanie a zmenu trvalého bydliska. Manžel začal hľadať byt v K.. Keď bola možnosť tak ona, jej matka a maloletý vycestovali na pár dní do Nemecka. Vždy o tom otca informovala, o príchode a odchode. Keď bol syn chorý tak nikam necestovali. Otcovi dala syna aj keď bol chorý, doniesol ho na druhý deň s tým, že mu nemá dať čo jesť, čo je zaznamenané aj na sociálke. Maloletý má od narodenia atopický ekzém, o čom otec nemá absolútne ani poňatia a má to dodnes. Na Slovensku býva u svojich rodičov, niekedy so synom na týždeň, dva vycestuje do Nemecka, teraz však bude bývať v K., pretože v K. bude rodiť. Škôlku v K. mal maloletý vybavenú, ale tam nechodí. Tu bol v škôlke asi týždeň. Maloletý mimo upraveného styku s otcom nekomunikuje. Otec dieťa mimo styku nekontaktuje. V záujme maloletého je vysťahovanie preto, aby žil v kompletnej rodine. Maloletý sa po návrate od otca pýta, kedy pôjde domov do K.. Má za to, že čo sa týka vzdelania a životnej úrovne, to bude omnoho lepšie, keď budú žiť ako kompletná rodina a nie tak, že oni tu a manžel v zahraničí. Nakoľko s otcom dieťaťa žiť nebudú, dieťa vie, že má otca ale nejako za ním ísť nechce, nevníma to, že by plakal. Raz prišiel maloletý od otca a povedal jej, že sa u otca bál, lebo ho nechal samého. Maloletý sa v noci budí, pýta sa na ňu a keď sa mu neozve, tak nezaspí. Navštívila preto psychologičku lebo sa nedokázala pozerieť na to ak sa aj 20x za noc precíti, aby posúdila, čo sa v skutočnosti stalo. Budí sa kvôli tomu, že sa bojí, že je sám. V noci nespí bez toho, aby bolo zažaté svetlo. Keď niečo niekde buchne, tak sa ide za niekoho schovať. Má strach zostať sám, čo však takto nebyvalo.

(4) Otec maloletého uviedol, že s matkou sa zoznámili v roku 2011 kedy bola vydatá a u neho trávila víkendy. Potom sa s ním rozišla a išla si upevňovať manželský vzťah. V októbri 2011 mu začala znovu písať a v januári 2012 začali spolu budovať spoločnú domácnosť, prerábať byt v I. a plánovali dieťa. Matka dieťaťa bola upovedomená o tom, že sa mu narodil syn W. B.. V januári 2012 sa rozviedla. Keď sa narodil syn, tak sa o neho starali, mali prerobený byt. Nie je pravda, že by sa s maloletým nehrával a nevenoval sa mu. Rozhodli sa kúpiť v S. K. B. rodinný dom v roku 2014. Keď manžel matky, ktorý mal dom vedľa nich, vyhodil svoju partnerku tak sa matka s ním v júni 2015 rozišla. Najprv sa odsťahovala do Bošian, potom išla bývať s p. Q. do podnájmu do V.. Výživné na maloletého začal platiť až potom, ako mu ho určil súd. So synom sa stretával zo začiatku každé dva týždne, cez leto ho mal celú dovolenku na 2 týždne, vtedy mal 2 roky a bol s ním sám. Nebol v tom žiadny problém zo strany matky. Neskôr si malého brával každý deň po práci a býval u neho do 21-22.00 hod., záležalo od toho, koľko mala matka na dome roboty. Chodil s ním do detského centra, pripravoval ho na to, aby mohol nastúpiť do materskej školy. S matkou chodili na spoločné výlety aj s maloletým. Chodil s ňou do Bratislavy na onkológiu a to aj napriek tomu, že už partnermi neboli. Dňa 05.09.2016 maloletý nastúpil do škôlky na Slovensku, zo škôlky si ho brával aspoň každý druhý deň, keď to bolo možné. V októbri 2016 bol maloletý na Slovensku, dal na radu kolízneho opatrovníka, t.j. stretávanie každú stredu a každý druhý víkend, čo sa spočiatku aj realizovalo. Potom matka začala na neho podávať veci na sociálku, že nemá vyhovujúce podmienky ani v S., ani v I.. Takto sa stretávali s maloletým do 11.01.2017. Potom mu ho už nedávala každú stredu, ale pomaly až každý tretí víkend. Spočiatku ho informovala o tom, kedy s maloletým ide do K. a kedy príde, potom mu len zavolala kedy ide. S týmto nesúhlasil, nepáčilo sa mu, že dieťa vozí hore dole, je to 600 km. Svoj vzťah s maloletým považuje za veľmi dobrý. Dôvodom, pre ktorý nesúhlasí s vysťahovaním je nestabilita matky. Psychologička na ÚPSVaR v Partizánskom mu povedala, že matka a jej povaha je ako počasie, raz dobre a raz zle a upozornila ho na to, aby maloletého nosil v určených časoch, lebo matka si bude hľadať zámienku na to, aby ho diskreditovala. Ďalším dôvodom je agresivita manžela matky, ktorý vyhnal družku, jednu priateľku s dieťaťom a potom aj matku maloletého. Ďalším dôvodom je, že maloletý bude trpieť odlúčením od neho ako otca. Chce podať návrh, ktorým by bol maloletý zverený do jeho opatery. Styk s maloletým je upravený neprávoplatným rozsudkom zo dňa 09.01.2017 č. k. 2P/93/2016-31 každú stredu a každý nepárny víkend. Maloletému okrem výživného kupuje hračky a

veci, keď príde. Maloletého počas doby, keď s ním nie je nekontaktuje, komunikuje len s matkou formou SMS.

(5) Súd vypočul ako svedka manžela matky, ktorý uviedol, že v K. je zamestnaný na dobu neurčitú, pracuje ako vodič od 7 do 15-16 hodiny. V Nemecku pracuje od 15.09.2016, bydlisko má v W., C. XX. Ide o 3 izbový byt, ktorý má v nájme na dobu neurčitú. Jeho príjem je 2.500 €, nájom platí 759 €, náklady má na cestu do práce, jedlo, ošatenie. Chce žiť so svojou manželkou v kompletnej rodine a aby súčasťou tejto rodiny bol aj mal. Q.. Vzťahy medzi ním a maloletým sú vynikajúce, maloletý mu hovorí, že ho ľúbi. O maloletého sa aj staral, keď bol v spoločnej domácnosti. Myslí si, že vysťahovanie bude pre maloletého dobré, lebo bude žiť v kompletnej rodine. Nikto nechce otcovi jeho dieťa zobrať, ako súd stanoví tak bude dieťa chodiť na Slovensko, aby sa so svojim otcom mohlo stretávať, teda len na tento účel. To, že sa matka maloletého na nejakú dobu vrátila k otcovi dieťaťa, si vysvetlili, obnovili spolupúť. Myslí si, že ich manželstvo vydrží a bude stabilné.

(6) Dňa 18.06.2019 právny zástupca otca maloletého doručil súdu vzájomný návrh otca na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o mal. Q., ktorým sa otec domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že matka napriek jeho zásadnému nesúhlasu neustále berie maloletého so sebou do K., pričom na W. sa vracajú len vtedy, kedy to uznajú za vhodné. Matka svojvoľne limituje jeho styk so synom, resp. ho ospravedľuje častou chorobnosťou mal. Q., ktorú však doteraz žiadnym spôsobom nezdokladovala. Matka dieťaťu žiadnym spôsobom neumožňuje maloletému byť s otcom v súdom určený čas, poskytovala mu viac menej len náhradné termíny, ktoré ani náhodou nenahradzovali všetok vynechaný rozsah styku. V súčasnosti už neposkytuje ani tie, neumožňuje žiaden telefonický či iný jeho kontakt so synom. Zverenie dieťaťa len jednému rodičovi do výlučnej starostlivosti predpokladá, že tento rodič bude viesť dieťa k láske k druhému rodičovi a poskytovať dostatočné informácie o dieťati druhému z rodičov. Matka mu systematicky bránila v styku s maloletým minimálne od januára 2017. U neho sú splnené všetky podmienky na riadnu výchovu maloletého (bytové a osobnostné pomery). Správaním matky je maloletý ochudobňovaný o vzťah s ním ako aj o možnosť byť súčasťou jeho rodiny, z jeho strany sú splnené všetky predpoklady na riadnu výchovu maloletého tak, ako ich zákon o rodine zo strany rodiča vyžaduje. Právom obidvoch rodičov je starať sa o dieťa v zásade rovnakou mierou a podieľať sa na jeho výchove a formovaní osobnosti, s čím korešponduje aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

(7) Matka v písomnom vyjadrení k vzájomnému návrhu otca uviedla, že s návrhom absolútne nesúhlasí. Zmena osobnej starostlivosti nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvod na to, aby došlo k zmene osobnej starostlivosti a súčasne, že táto zmena osobnej starostlivosti o maloletého Q. je v jeho záujme, a teda, že by bola v záujme maloletého dieťaťa. Uvedené konštatuje tiež s poukazom na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že vysťahovanie maloletého Q. do cudziny (Nemecka) a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývin a to aj preto, že sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu a na ktorú je citovo naviazaný a maloletý chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. Vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu je v záujme maloletého a je to aj v jeho prospech, pretože maloletý má enormný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Samotné vysťahovanie mal. Q. do cudziny (K.) nie je ohrozením samotnej citovej väzby medzi maloletým a jeho otcom. Čo sa týka vzťahových väzieb, tak maloletý má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom. Primárnou vzťahovou väzbou je vzťahová väzba s matkou. Vzťahová väzba s matkou je pevná, stabilná, poskytuje maloletému pocit bezpečia. Na takejto úrovni nemá maloletý vybudovanú vzťahovú väzbu s otcom a ani s inou osobou, ktorá participuje v rámci starostlivosti o maloletého. Maloletý by dlhodobú separáciu od matky v tomto štádiu vývinu nezvládol (týždeň a viac), pričom aj narodením nevlastného brata si ešte viac pýta pozornosť zo strany matky. Maloletý má eminentný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka a k tejto potrebe podriaďuje svoje názory a postoje a to aj vo vzťahu k otcovi. Maloletý vníma ohrozenie, že by nemusel byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka a z dôvodu tejto detskej nevyvrátiteľnej obavy, devalvuje kvalitu vzťahovej väzby s otcom, aby takýmto spôsobom zdôraznil a okolie presvedčil o naviazanosti na matku. Táto skutočnosť je umocnená rozhodnutím matky sa vysťahovať do zahraničia, ktorej si je maloletý vedomý, resp. ktorú maloletý vníma. Maloletý má tohto času zvýraznenú tendenciu zdôrazňovať tie skutočnosti, ktoré posilňujú jeho naviazanosť na matku a naopak sa snaží zásadne vymedzovať voči tým skutočnostiam, ktoré by naviazanosť na matku oslabovali. Aj preto maloletý vzťah s otcom vykresľuje oveľa horšie ako v skutočnosti je. K samotnému

vzťahu maloletého s otcom je potrebné uviesť, že aj napriek nízkemu veku maloletého v dobe, keď sa rodičia rozišli, si maloletý aj napriek tejto prekážke vybudoval pekný vzťah s rodičom, ktorému nebol zverený, čoho dôkazom okrem iného je aj prespávanie u otca, čo možno hodnotiť ako vyšší stupeň vybudovaného dôverného vzťahu medzi maloletým a otcom. So zreteľom na uvedené skutočnosti preto považuje matka vzájomný návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti maloletého Q. za nedôvodný a súčasne žiada, aby súd návrhu na udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého Q. I. do cudziny zo dňa 08. septembra 2016 vyhovel, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

(8) Matka maloletého Q. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu 11.07.2019, domáhala vydania neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/24/2016, nakoľko mal. Q. dovŕšil X rokov veku a je povinný nastúpiť na školskú dochádzku, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť na základnej škole, do ktorej by malo byť dieťa prijaté na základné vzdelávanie. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obojmu rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia sa navzájom nevedia dohodnúť, čo svedčí už zo samotných stanovísk rodičov prezentovaných v tomto konaní o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého Q. do cudziny, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou. Vzhľadom na blížiaci sa termín začatia školského roku 2019/2020, kedy dieťa dovŕšilo vek 6 rokov a je školsky spôsobilé a teda povinné začať s školskou dochádzkou, je potrebný okamžitý zásah prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Nakoľko nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, že by dieťa od začiatku školského roku nemohlo plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá, je potrebné v záujme maloletého Maxima rozhodnúť o súhlase otca s plnením povinnej školskej dochádzky v K.. Maloletý Q. sa často zdržiava v K., absolvoval tam aj predškolskú dochádzku, čo bolo preukázané už v tomto konaní. Aktuálne je prijatý do 1. ročníka Základnej školy, Š. XX B. R. O. s tým, že rozhodnutím zo dňa 12. apríla 2019, číslo rozhodnutia: RŠ/2019/322 bolo povolené plniť povinnú školskú dochádzku mal. Q. mimo územia Slovenskej republiky a to od 01. septembra 2019. Matka prihlásila maloletého Q. do základnej školy V.-Z.- F., K. U.: X.-O.-W.. X U., XXXXX W., K., je to v mieste, kde trvalo žije manžel matky a kde maloletý Q. absolvoval predškolskú dochádzku, pričom v prílohe je dôkaz o prijatí mal. Q. do uvedenej školy od 01. augusta 2019. Z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletého dieťaťa a rešpektovanie jeho názoru, je pre maloleté dieťa vhodnejšia k plneniu jeho povinnej školskej dochádzky práve základná škola v Nemecku. Je potrebné dať do pozornosti najmä závery Znaleckého posudku (Znalecký posudok č. 126/2017 zo dňa 09. apríla 2018, vypracovaný znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom (ďalej aj "znalec")), v ktorých znalec odpovedá na súdom zadané otázky, z ktorých vyplýva, že znalec na otázku č. 7, aby sa vyjadril k tomu, aký vplyv môže mať vysťahovanie mal. Q. do cudziny (K.) a zmena jeho obvyklého pobytu na psychiku, psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývoj, uvádza odpoveď, že vysťahovanie maloletého Q. do cudziny (K.) a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývin a to aj preto, že sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu a na ktorú je citovo naviazaný a maloletý chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. V odpovedi na otázku č. 9, aby sa znalec vyjadril k tomu, či je vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu do cudziny na prospech maloletého a v jeho záujme alebo nie, ak nie, z akých dôvodov, znalec uvádza, že vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu je v záujme maloletého a je to aj v jeho prospech, pretože maloletý má enormný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Taktiež znalec uvádza, že samotné vysťahovanie mal. Q. do cudziny (K.) nie je ohrozením samotnej citovej väzby medzi maloletým a jeho otcom. So zreteľom na určenie školy pre maloletého Q. v súvislosti so začiatkom jeho povinnej školskej dochádzky, je potrebné rozhodnúť aj o súhlase otca s vycestovaním do zahraničia. V tomto konaní sa domáha udelenia súhlasu s vysťahovaním mal. Q. do cudziny, konkrétne do K.. Súhlas s vycestovaním do zahraničia súvisí s plnením povinnej školskej dochádzky mal. Q., nakoľko bez takéhoto súhlasu by prakticky nemohol absolvovať základnú školskú dochádzku. Aj v tejto súvislosti je potrebné prihliadnuť v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa, a na jeho vyjadrenie, keď vzhľadom na jeho rozumové schopnosti a vek je z jeho vyjadrenia možné vychádzať. Má zabezpečené bývanie v zahraničí, je so svojou rodinou, manželom, ďalším dieťaťom. Neboli preukázané také okolnosti, ktoré by spochybňovali najlepší záujem dieťaťa, resp., že by mu hrozilo nebezpečenstvo, prípadne iné okolnosti, ktoré by mali negatívny dopad na jeho

výchovu. Je nepochybné, že má v zahraničí stabilné rodinné zázemie a túto skutočnosť je potrebné hodnotiť pozitívne.

(9) Uznesením č. k. 4P/24/2016-539 zo dňa 23.07.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca vycestovať s maloletým Q. do cudziny (K.), do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd matke udelil súhlas namiesto otca k prihláške na plnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa maloletého Q. B. Š.: V.-Z.-F., K. U.: X.-O.-W.. X U., XXXXX W., K.. Proti uvedenému rozhodnutiu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoP/54/2019-616 zo dňa 14.11.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

(10) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka Q. Q., výsluchom znalca, oboznámením obsahu návrhu, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.09.2015, č.k. 2P/85/2015-29, rodného listu maloletého, sobášneho listu, vyjadrenia otca zo dňa 26.10.2016, potvrdenia o prihlásení k pobytu, pracovnej zmluvy manžela matky, potvrdenia o pobyte, potvrdenia o poskytnutí detských jasiel, zmluvy o nájme, správy od Obce S. K. B., spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/85/2015, znaleckého posudku č. 126/2017, čestných vyhlásení, termínov stretnutí, sms komunikácie, potvrdenia o prijatí do materskej školy, potvrdenia o zamestnaní manžela matky, potvrdenia od materskej školy, potvrdenia o prijatí do materskej školy, lekárskeho potvrdenia, pracovného posudku zamestnanca, čiastočných výpisov listov vlastníctva z katastra nehnuteľností, správy z vyšetrenia mal. dieťaťa, kresieb maloletého, vzájomného návrhu zo dňa 14.06.2019, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2019, rozhodnutí Základnej školy v O., výsledku dožiadania v K., lekárskeho správ, uznesenia č. k. 4P/24/2016-539 zo dňa 23.07.2019, vyjadrenia matky k vzájomnému návrhu zo dňa 20.08.2019, odvolania otca maloletého, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/54/2019-616 zo dňa 14.11.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom zo dňa 24.01.2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom zo dňa 29.02.2020, potvrdenia o návšteve školy v W. a zistil, že maloletý Q. pochádza zo vzťahu matky S. Q. U. R. Q. I.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/85/2015-29 zo dňa 02.09.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Styk otca s maloletým Q. nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/93/2016 zo dňa 09.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 4 CoP/28/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatného dňa 03.07.2017 bolo upravené stretávanie otca s mal. synom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. Otec je oprávnený maloletého prevziať a povinný odovzdať v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska a matka maloletého je povinná na rovnakom mieste dieťa otcovi odovzdať a dieťa po ukončení styku otca s dieťaťom prevziať. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

(11) Súd uznesením č. k. 4P/24/2016-121 zo dňa 30.10.2017 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Dňa 19.04.2018 súdom ustanovený znalec doručil súdu znalecký posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že maloletý Q. má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom, primárnou je však vzťahová väzba s matkou, ktorá je pevná, stabilná, poskytuje maloletému pocit bezpečia. Na takejto úrovni nemá maloletý vybudovanú vzťahovú väzbu s otcom a ani s inou osobou, ktorá participuje v rámci starostlivosti o maloletého. Maloletý by dlhodobú separáciu od matky nezvládol / týždeň a viac/, pričom aj narodením nevlastného brata si ešte viac pýta pozornosť zo strany matky. Maloletý má eminentný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu a na ktorú je citovo naviazaný a maloletý chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. Maloletý vníma ohrozenie, že by nemusel byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka a z dôvodu tejto detskej nevyvrátiteľnej obavy devalvuje kvalitu vzťahovej väzby s otcom, aby takýmto spôsobom zdôraznil a okolie presvedčil o naviazanosti na matku. Maloletý má tendenciu zdôrazňovať naviazanosť na matku a naopak sa snaží vymedzovať voči skutočnostiam, ktoré by túto naviazanosť oslabovali. Aj preto maloletý vykresľuje vzťah s otcom oveľa horšie ako v skutočnosti je. Napriek nízkemu veku maloletého, keď sa rodičia rozišli, si maloletý vybudoval pekný vzťah s rodičom, ktorému nebol zverený, čoho dôkazom je okrem iného aj prespávanie u otca, čo možno hodnotiť ako vyšší stupeň vybudovaného dôverného vzťahu medzi maloletým a otcom. Obidvaja rodičia majú vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k mal. Q., ako aj maloletý k obidvom rodičom. Voči osobe manžela matky prechováva maloletý pozitívne emócie, má ho rád. Vníma ho a zároveň aj prijíma ako súčasť rodiny, ktorej základ tvorí matka maloletého. Vystahovanie mal. Q. P.o cudziny

(K.) a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav mal. a jeho ďalší fyzický a psychický vývin, nakoľko sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky a tejto potrebe podriaďuje svoje názory a postoje a to aj vo vzťahu k otcovi. Samotné vysťahovanie mal. Q. nie je ohrozením citovej väzby medzi maloletým a jeho otcom. Ohrozením ich citovej vzťahovej väzby je najmä to, že matka devalvuje kvalitu vzťahovej väzby mal. s otcom, aby poukázala, že maloletý nebude prípadným vysťahovaním strádať osobu otca. Matka tiež výrazne svojvoľne redukuje kontakt mal. s otcom, neotvára dostatočný výchovný priestor osobe otca. Otec maloletého ignoruje skutočnosť, že matka sa vydala, má s terajším manželom dieťa a ako rodina by chceli žiť spoločne s mal. Q. v zahraničí. To, že sa otec o matke nevhodne vyjadruje zároveň oslabuje citovú väzbu medzi mal. a otcom, pretože maloletý sa stavia do pozície ochrancu matky. Znalec skonštatoval, že vysťahovanie mal. do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu je v záujme mal. a je to aj v jeho prospech, pretože maloletý má enormný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Na druhej strane je neprípustné, aby matka na základe toho, že sa rozhodla vysťahovať výrazne obmedzovala styk mal. s otcom. Je preto potrebné, aby bolo dohliadnuté na práva otca mať možnosť sa pravidelne stretávať s maloletým (napríklad raz za mesiac na víkend s prespaním a počas prázdnin upraviť styk rovnocenne medzi rodičmi). Ak by bol maloletý chorý, tak zakomponovať práva otca na realizáciu styku najbližší víkend po víkende, kedy mal byť styk s maloletým. Ďalšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie znalec nezistil.

(12) Súd prostredníctvom príslušného dožiadaného orgánu v Nemecku prešetril pomery matky a maloletého v Nemecku, t.j. zisťoval najmä bytové pomery matky maloletého, jej príjem, s kým žije v spoločnej domácnosti, koľko má vyživovacích povinností, bytové pomery maloletého, či navštevuje predškolské zariadenie (ak áno, tak kde), ako je zabezpečená celodenná starostlivosť o maloletého a kto ju zabezpečuje, či je maloletý súčasťou kolektívu v predškolskom zariadení a či má maloletý svojho lekára. Zo správy Okresného úradu starostlivosti o mládež v Regensburgu z 24.06.2019 vyplýva, že matka mal. Q. žije v domácnosti so svojim mužom a dvoma synmi v K. tri roky v K. K. T. C.-Y.-W. B. W.. Byt je svetlý a príjemný a poskytuje dostatok miesta pre celú rodinu, je primerane zariadený, čistý a v poriadku. Rodina spí spoločne v jednej izbe. Každé dieťa má svoju vlastnú posteľ. Vraj sa plánuje, že deti budú spoločne v jednej detskej izbe, je k tomu k dispozícii jedna osobitná miestnosť. Avšak Q. vraj chce v súčasnosti spať v blízkosti matky. Synovia matky majú hračky zodpovedajúce ich veku a dostatočné množstvo primeraného oblečenia pre každý druh počasia. V obytnej štvrti sa nachádza detské ihrisko, na ktorom sa Q. hráva spolu s Q. a svojimi kamarátmi. Mal. Q. navštevuje od septembra 2017 škôlku v dome pre deti "Bunte Au" v Schierling. V septembri 2019 pôjde do školy, na čo sa vraj už teší. Do škôlky chodí každý deň od pondelka do piatku od 8. hodiny do 15. hodiny, vraj chodí rád a našiel si tam kamarátov. Po návšteve škôlky sa o Q. stará matka. Q. detský lekár je Dr. Hasenpusch v Schierlingu. Matka a jej rodina žije z príspevkov na deti a rodinných prídavkov, ako aj z príjmu manžela pána Q.. Tento pracuje ako vodič nákladných vozidiel v miestnej firme. Matka momentálne nepracuje, je doma so svojim druhým synom Q.. Naposledy vraj Q. videl svojho otca pred tromi týždňami. Rodina vraj chodí na Slovensko raz za mesiac, kde strávia niekoľko dní u príbuzných. V tom čase je Q. vždy u otca. Matke je známe želanie otca byť s Q. častejšie, toto vraj však nie je možné z organizačných dôvodov. Q. X.asne vyjadril želanie, že chce zostať bývať v K. pri matke.

(13) Dňa 23.07.2019 súd rozhodol uznesením č. k. 4P/24/2016-539 o neodkladnom opatrení, ktorým matke udelil namiesto otca súhlas vycestovať s maloletým Q. do cudziny (K.) a tiež jej udelil súhlas namiesto otca k prihláške na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v škole V.- Z.-F., W., K..

(14) Dňa 27.2.2020 bol uskutočnený pohovor s mal. Q. bez prítomnosti matky za účasti psychologičky RPPS ÚPSVaR Partizánske, pri ktorom bol informovaný primerane k svojmu veku o svojom práve byť vypočutý a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloletý súhlasil s pohovorom a zároveň súhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované ako súdu, tak i iným zaangażovaným stranám. Pri pohovore uviedol, že v súčasnej dobe býva v K., kde aj chodí do školy, je žiakom X. ročníka. Na školské prostredie sa dobre adaptoval, do školy chodí s radosťou. Má triednu učiteľku, cez vyučovanie majú dve prestávky a po vyučovaní chodí do družiny, kde aj obeduje. Zo začiatku si desiatu nosil, ale teraz mu mamina dáva peniaze a on si kupuje v bufete zemiľu, tyčinku a čokoládový nápoj. V triede sedí s kamarátkou W.. V škole sa učia písať tlačným písmom a on píše ľavou rukou. V škole rozumie, čo rozpráva učiteľka, čo od neho žiada, nerobí mu problém komunikovať po nemecky. Doma sa pripravuje do školy s maminou. V škole sa mu najviac páči športová hodina, kde sa hrajú rôzne loptové hry. Do triedy chodia okrem detí z Nemecka aj deti z Poľska a medzi sebou sa

rozprávajú po nemecky. Do školy chodíeva sám, je to neďaleko od ich bytu. Má hodinky aj so svetlom a môže cez ne aj telefonovať mamine, dedkovi a Q. - manželovi matky. Doma má samostatnú izbu, kde má veľkú posteľ, stôl, stoličku a skrinky na hračky a veci. Najviac hračiek majú v obývacej izbe, kde sa hráva s bratom Q.. Veľa hračiek odložili do pivnice, lebo sa s niektorými nehrali. Najradšej sa hrá s Legom - STAR WARS. Uviedol, že bol na 5 dní u otca Q. v I.. Dostal autíčko, lietadlo a monster truck. Niečo dostal ako darček pod stromček a niečo k narodeninám, ktoré mal pred dvoma dňami. Oslavoval aj u ocina, objednal peknú tortu a boli spolu na motokárach v Trenčíne. S otcom išiel rád, tešil sa na neho, má tam kamaráta I.. Rád sa bicykuje. Dnes doobeda boli v I.Č., kúpili mu nový bicykel, taký väčší, ktorý príde do Nemecka, novú prilbu, svetlo na bicykel a zámok na bicykel. V K. chodia spolu s mamou a súrodencami na prechádzky do parku alebo sa bicykuje. S maminou sa rozpráva po slovensky a s Q., jej manželom, po nemecky. Taktiež aj s bratom Q. sa rozprávajú po nemecky. Chce zostať bývať v Nemecku, aj tam chodiť do školy a s ocinom by sa chcel stretávať cez prázdniny aj na viacej dní, tak na štyri dni. Pozorovaním bolo zistené, že vystupovanie maloletého bolo v porovnaní s predchádzajúcim stretnutím výrazne sebavedomejšie. Bol prítomný psychomotorický nepokoj, neustále mal potrebu byť v pohybe. Nemá problém s matematikou, rád počíta. Príklady, čo napísal prečítal po slovensky a potom aj po nemecky. Pri pohovore sa niekedy stalo, že keď sa chcel o niečom vyjadriť nevedel použiť správne slovo po slovensky, tak povedal po nemecky a potom neskôr prišiel na to, ako to povedať aj po slovensky. U otca Q. sa mu páčilo, niekedy je mu za ním smutno. Telefonicky sa s otcom nekontaktuje. Na otázku, či by sa v budúcnosti telefonicky rozprával s otcom, odpovedal rázne nie, ale neskôr, po vysvetlení princípu telefonického komunikácie, súhlasil. Chcel by naďalej bývať v Nemecku s matkou a so súrodencom a k otcovi by chodil, keď by prišli na prázdniny.

(15) Maloletý od septembra 2017 navštevoval materskú škôlku v K.. V súčasnej dobe má X rokov. Aktuálne je žiakom 1. ročníka základnej školy v Nemecku, kde v súčasnosti aj býva. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje najmä matka, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Maloletý je adaptovaný na školské prostredie, podľa jeho vyjadrenia mu nerobí problém komunikovať po nemecky. V spoločnej domácnosti s ním žijú matka, manžel matky a dvaja nevlastní bratia maloletého. Maloletý počas konania viackrát vyslovil názor, že chce naďalej bývať v Nemecku s matkou a so súrodencami a s otcom by sa chcel stretávať a chcel by k nemu chodiť, napr. v čase prázdnin.

(16) Matka maloletého toho času nepracuje, je doma s maloletým synom J. Q., ktorý sa jej narodil dňa XX.XX.XXXX. Okrem maloletého Q. U. J. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. Q. Q.. Býva spolu s manželom a 3 mal. deťmi v 3-izbovom prenajatom byte, ktorý poskytuje dostatok miesta pre celú rodinu, je primerane zariadený, čistý a v poriadku. Príjem matky tvoria príspevky na deti a rodinné prídavky. Jej manžel je zamestnaný s príjmom 2500-2800 € netto mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka nedodržiava úpravu styku otca s maloletým podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu z dôvodu cestovania, resp. zdržiavania sa v Nemecku. Z tohto dôvodu je proti nej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/1/2017 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým.

(17) Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Sofia Trend, s.r.o.. Je vlastníkom 2-izbového bytu v I. a rodinného domu v S. K. B.. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi W. B.. Vzájomným návrhom požiadal o zverenie maloletého Q. do jeho starostlivosti, nakoľko matka nerešpektuje jeho súdom upravený styk s maloletým. S návrhom matky na vystaňovanie maloletého do cudziny, t.j. do K. nesúhlasí, s maloletým chce naopak tráviť viac času. Má za to, že vystaňovanie maloletého do cudziny nie je v prospech samotného maloletého, ako ani v prospech citových vzťahových väzieb medzi ním a maloletým.

(18) Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť, a to aj s prihliadnutím na pohovor s maloletým, ktorý sám uviedol, že by chcel bývať s matkou a v K.. Pokiaľ ide o zmenu obvyklého pobytu, toto ponechal na úvahu súdu. Čo sa týka návrhu otca na zmenu zverenia, toto navrhol zamietnuť takisto s prihliadnutím na pohovor s maloletým. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým navrhol, aby bol upravený styk otca s maloletým a to prvý páry týždeň v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 14.00 hod. vzhľadom na to, že maloletý plní povinnú školskú dochádzku. Vynechávanie z povinnej školskej dochádzky je problematické a nie sú známe postihy v Nemecku. Čo sa týka letných prázdnin, navrhol styk upraviť tak, ako to navrhol otec a takisto počas Vianoc tak, ako navrhol otec, tiež veľkonočné prázdniny tak, ako navrhovala matka a sviatočné prázdniny v júni a jesenné prázdniny tak, ako navrhoval otec. Prázdniny vo februári navrhol upraviť tak, ako navrhol otec. Tiež by bolo vhodné v niektorý deň v týždni, aby matka bola povinná umožniť telefonicky kontakt alebo cez skype každú stredu od 18.30 hod. do 19.00 hod.

Tiež, aby bola matka zaviazaná písomnou formou informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa mal. dieťaťa, o zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách, ktoré by otcovi odovzdala pri preberaní dieťaťa. Čo sa týka preberania mal. dieťaťa, toto miesto preberania ponecháva na úvahe súdu či pri trvalom bydlisku matky alebo otca, čo by bolo vhodnejšie pre maloletého aby nevznikli konflikty. Maloletý je zvyknutý, že sa preberá v O.U., X.. S. XXX/XX, ako prebiehal styk.

(19) Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol, aby súd udelil namiesto otca súhlas s vysťahovaním mal. Q. P. K. a so zmenou jeho obvyklého pobytu na aktuálnej adrese v K., kde sa zdržiava. Z toho dôvodu navrhol zamietnuť vzájomný návrh otca a čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, tento návrh upraviť primerane tak, aby boli rešpektované rodičovské práva oboch rodičov.

(20) Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZR") rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(21) Podľa § 35 ZR ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

(22) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(23) Podľa § 26 Zákona o rodine ,a k sa zmenia pomery , súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(24) Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní , obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu , ak sa zmenia pomery.

(25) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(26) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky maloletého, ktorým sa domáha udelenia súhlasu s vysťahovaním maloletého do zahraničia a so zmenou jeho obvyklého pobytu je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd z viacerých dôvodov a na základe skutočností preukázaných vykonaným dokazovaním. V prvom rade súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že o maloletého sa od narodenia osobne starala jeho matka, v určitom období od jeho narodenia spolu s jeho otcom až do ich rozchodu, neskôr na základe právoplatného rozhodnutia súdu vydaného v roku 2015 , ktorým bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Od tej doby až do súčasnosti sa o maloletého na základe tohto rozhodnutia stará výlučne matka. Maloletý teda od narodenia žil buď s obidvomi rodičmi na začiatku ich vzťahu alebo len s matkou a od určitej doby žije s matkou a jej terajším manželom, z čoho vyplýva , že vždy žil s matkou , ktorá sa o neho starala. Zo samotnej tejto skutočnosti ale i skutočností vyplývajúcich z podaného znaleckého posudku je zrejmé, že maloletý je veľmi citovo naviazaný na osobu matky a má záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Zo znaleckého posudku vyplýva, že maloletý vníma matku ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu, na ktorú je citovo naviazaný. Skutočnosť, že maloletý je na matku a teraz aj na jej rodinu veľmi citovo naviazaný nie je spôsobená len tým, že matka s maloletým žijú v Nemecku ale najmä tým, že matka je tá osoba, ktorá sa o maloletého od jeho narodenia starala a stará sa o neho doteraz, zároveň zabezpečuje všetky jeho potreby. Ďalšou závažnou skutočnosťou, na ktorú súd pri rozhodnutí prihliadal je, že maloletý, ktorý žije v rodine, ktorú si založila matka , má ďalších 2 súrodencov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Maloletý má teda vytvorený už určitý vzťah nielen k matke, jej manželovi ale aj k svojim

súrodencom najmä k bratovi Q.. Otec maloletého má tiež ďalšie dieťa a maloletý má teda ďalšieho brata ale toto dieťa otca maloletého nežije s otcom v spoločnej domácnosti. Súd pri rozhodnutí bral do úvahy závery znaleckého posudku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloletý má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom. Primárnou vzťahovou väzbou je však vzťahová väzba s matkou, ktorá je pevná, stabilná a poskytuje maloletému pocit bezpečia, na takejto úrovni maloletý nemá vybudovanú vzťahovú väzbu s otcom a ani s inou osobou, ktorá sa podieľa na starostlivosti o maloletého. Maloletý má eminentný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka a tejto potrebe podriaduje svoje názory a postoje a to aj vo vzťahu k otcovi. Maloletý vníma ohrozenie, že by nemusel byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka a z dôvodu tejto detskej nevyvrátiteľnej obavy devalvuje kvalitu vzťahovej väzby s otcom, aby takýmto spôsobom zdôraznil a okolie presvedčil o naviazanosti na matku. V čase podania znaleckého posudku bola táto skutočnosť u maloletého umocnená rozhodnutím matky vysťahovať sa do zahraničia, ktorej si bol maloletý vedomý a mal preto zvýraznenú tendenciu zdôrazňovať tie skutočnosti, ktoré posilňujú jeho naviazanosť na matku a naopak sa snažil zásadne vymedzovať voči tým skutočnostiam, ktoré by naviazanosť na matku oslabovali. Aj z tohto dôvodu maloletý svoj vzťah s otcom vykresloval oveľa horšie ako v skutočnosti bol. Zo znaleckého posudku je tiež jednoznačný záver o tom, že vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývoj a to preto, že sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu, na ktorú je naviazaný a chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. Napriek tomu, že znalecký posudok bol podaný 9.4.2018, súd vychádzal z jeho záverov, pretože od tej doby nebola preukázaná žiadna taká skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že sa zmenil vzťah maloletého a jeho matky resp. že sa zmenila jeho motivácia byť s matkou. Maloletý v priebehu celého konania, vždy keď mal možnosť vyjadriť svoj názor, či už to bolo v rámci znaleckého dokazovania v roku 2018 alebo pri šetrení pomerov príslušným orgánom starostlivosti o mládež v Nemecku v roku 2019 alebo pri osobnom pohovore vykonanom s maloletým dňa 27.02.2020 jednoznačne uvádzal, že chce byť resp. zostať s matkou a že chce bývať a zostať s matkou v K.. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že vysťahovanie mal. Q. nie je ohrozením citovej väzby medzi maloletým a jeho otcom, ohrozením ich citovej väzby je najmä to, že matka devalvuje kvalitu vzťahovej väzby maloletého s otcom, aby poukázala na to, že maloletý nebude prípadným vysťahovaním strádať osobu otca. Ďalšou skutočnosťou, ktorú súd bral do úvahy bolo, že matka má vytvorené aj materiálne a osobné predpoklady na osobnú starostlivosť a výchovu maloletého, keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka žije spolu s maloletým, jej manželom a 2 ďalšími mal. deťmi v 3-izbovom, dostatočne veľkom byte, ktorý je zariadený a udržiavaný v poriadku. Matka sa v súčasnej dobe stará o najmladšieho syna J. Q., takže je doma a stará sa osobne o všetky mal. deti. Maloletý je žiakom ZŠ, má v K. svojho detského lekára. Matka dostáva príspevky na deti a rodinné prídavky, jej manžel je zamestnaný s príjmom asi 2500-2800 € netto mesačne. Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého Q., aby súd návrhu jeho matky o udelenie súhlasu s jeho vysťahovaním do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu vyhovel. Súd vychádzal z existujúceho a reálneho stavu, v ktorom sa maloletý nachádza, t.j., že je žiakom ZŠ v Nemecku, kde žije spolu so svojou matkou, jej manželom a s jeho súrodencami. Tiež z toho, že mal. Q. chce byť súčasťou rodiny matky, zostať bývať s matkou a zostať v K.. Ak by súd návrhu matky nevyhovel a nedal súhlas k vysťahovaniu maloletého a zmene jeho obvyklého pobytu, matka by musela rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, musela by rešpektovať to, že maloletý už podlieha povinnej školskej dochádzke. Je predpoklad, že by sa musela s mal. Q. a pravdepodobne aj s ďalšími 2 mal. deťmi / pre ich útlý vek/ presťahovať na Slovensko pričom jej manžel by zostal pracovať a bývať v K., čím by mohlo dôjsť k narušeniu vzťahov v rodine, v ktorej maloletý reálne žije. Vzhľadom na to, že maloletý už začal povinnú školskú dochádzku v ZŠ v K., čo je spojené s tým, že sa musel na samotnú školu, učiteľku, spolužiakov, na nové školské prostredie a školské povinnosti adaptovať a tiež na to, že v prípade zamietnutia návrhu matky by to predpokladalo zmenu školy, školského prostredia, príp. aj iný systém vyučovania, súd dospel k záveru, že zamietnutie návrhu matky by nebolo v záujme maloletého, najmä keď v tom prostredí, v ktorom žije a v spôsobe akým žije v K. neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Z týchto dôvodov súd návrhu matky vyhovel a udelil matke za otca maloletého súhlas k vysťahovaniu maloletého do Spolkovej republiky K. a tiež súhlas so zmenou jeho obvyklého pobytu na adrese O.Š., X. S. XXX/XX K. U. C.-Y.-W. XX, W., W. Y. K..

(27) Súd návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáhal zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku matky s maloletým zamietol v podstate z tých istých dôvodov, z akých vyhovel návrhu matky. Rozhodol tak najmä z dôvodu citovej, vzťahovej väzby s matkou, ktorá je pevná, stabilná a poskytuje maloletému pocit bezpečia.

Maloletý na takej úrovni nemá vybudovanú vzťahovú väzbu ani s otcom, ani s inou osobou. Súd tiež prihliadol na názor maloletého, ktorý bol stále rovnaký a jednoznačný počas celého konania v tom, že chce zostať s matkou, byť súčasťou jej rodiny a chce zostať bývať v K.. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol, pretože na strane maloletého a jeho matky síce došlo k zmene pomerov ale nie k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia.

(28) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane maloletého, jeho matky ale i jeho otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, pretože maloletý v súčasnej dobe žije v Nemecku a podlieha už povinnej školskej dochádzke. Súd preto musel brať do úvahy pri rozhodnutí o úprave styku vzdialenosť bydliska maloletého od bydliska otca a tiež to, že maloletý už v K. chodí do ZŠ a má školské povinnosti. Súd preto zmenil pôvodné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým pričom vychádzal z toho, že vzťah medzi maloletým a otcom je dobrý, maloletý si udržal vzťahovú väzbu k otcovi aj napriek tomu, že sa dlhšiu dobu zdržiava v K. a matka má snahu devalvovať kvalitu tejto vzťahovej väzby. Skutočnosť, že vzťah medzi otcom a maloletým je dobrý vyplýva aj z toho, že maloletý v priebehu celého konania vyjadroval názor, či už v rámci znaleckého dokazovania alebo pri pohovore s ním, že sa s otcom chce stretávať, tešil sa na neho, niekedy mu býva za ním smutno a chce k nemu chodiť na prázdniny. Súd preto s prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti upravil styk otca s maloletým Q. každý prvý párný kalendárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod., a tiež počas voľných dní, prázdnin a sviatkov v K. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže bydlisko maloletého je v súčasnej dobe vo veľkej vzdialenosti od bydliska otca a maloletý chodí do školy s čím sú spojené školské povinnosti, súd pravidelný styk upravil len raz mesačne. Upravil ho od piatku od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod. pričom vychádzal z toho, že vynechanie školských povinností je takto obmedzené iba na 1 pracovný deň v mesiaci. Súd rozhodol o trvaní tohto styku aspoň od piatku od 09.00 hod. vzhľadom na to, že tento bežný pravidelný styk sa bude uskutočňovať len raz mesačne, preto považoval matkou navrhovaný pravidelný styk otca s maloletým za nie dostatočný na udržanie doterajšieho citového vzťahu medzi maloletým a otcom. V ostatné dni prázdnin, voľných dní a sviatkov súd upravil styk otca s maloletým tak, aby sa aj otec mohol na starostlivosti a výchove o maloletého v týchto dňoch podieľať a to v rovnakej miere ako matka keď inak v priebehu roka nebude mať možnosť sa s maloletým osobne stretávať. Súd má za to, že takto upraveným stykom bude rešpektované tak právo rodičov starať sa o dieťa a podieľať sa na jeho výchove ako i právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a tiež právo dieťaťa na osobný styk s obidvomi rodičmi. Súd takto upravený styk považoval s prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti za dostatočný na udržanie a rozvíjanie citového vzťahu medzi maloletým a otcom.

(29) Súd tiež upravil styk otca s maloletým telefonicky a prostredníctvom internetovej komunikácie Skype tak ako je to uvedené vo výroku VI. rozsudku. Takto upravil styk otca s maloletým tiež z dôvodu, aby otec mal možnosť stretnúť sa s maloletým, kontaktovať sa s ním najmä pokiaľ ide o bežný a pravidelný styk s maloletým /teda mimo voľných dní, sviatkov a prázdnin/. Súd takto rozhodol najmä z dôvodu, aby sa citový vzťah medzi maloletým a otcom nenarušil a aby sa vzájomne neodcudzili.

(30) Súd tiež rozhodol o uložení povinnosti matke poskytnúť k prvému dňu každého kalendárneho mesiaca otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého Q., o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, lekárskeho kontrol, o jeho hospitalizácii a kúpeľnej liečbe, o jeho školskej dochádzke a školských aktivitách, o jeho záujmových a mimoškolských aktivitách, o športových aktivitách, o dlhodobejšom pobyte maloletého mimo jeho miesta bydliska na adrese C. - Y. - W. XX, XXX XX W., o zmene jeho pobytu a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. Q.. Rozhodol tak najmä preto, že z predloženej komunikácie medzi rodičmi je zrejmé, že informácie od matky o maloletom, o jeho stave a aktivitách boli veľmi stručné a strohé a preto súd považoval za potrebné túto povinnosť matke uložiť.

(31) V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/93/2016-31 zo dňa 09.01.2017 nezmenený.

(32) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(33) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(34) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(35) Súd priznal znalcovi PhDr. Andrejovi Benkovičovi znalečné v sume 84,47 €, ktoré mu vzniklo v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 06.09.2018.

(36) Súd priznal prekladateľovi Mgr. Tomášovi Dobrotkovi odmenu v sume 59,76 €, za preklad písomností z jazyka slovenského do jazyka nemeckého.

(37) V priebehu konania vznikli trovy konania štátu, o ktorých povinnosti nahradiť rozhodne súd aj bez návrhu. Uznesením sp. zn. 4P/24/2016 zo dňa 29.01.2019 súd priznal ustanovenému znalcovi odmenu vo výške 960,96 €, z ktorých suma 460,96 € nebola pokrytá preddávkami a bola uhradená z rozpočtových prostriedkov štátu. Medzi ďalšie trovy, ktoré boli uhradené z rozpočtových prostriedkov štátu patria znalečné vo výške 84,47 € a odmena za preklad vo výške 59,76 €. Trovy konania štátu tak spolu predstavujú sumu 605,19 € (460,96 € + 84,47 € + 59,76 €). Nakoľko súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by nebolo možné uložiť účastníkom konania povinnosť nahradiť trovy konania štátu, súd uložil matke povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 302,59 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnako súd uložil otcovi maloletého povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 302,60 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

(38) Podľa § 233 Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením, taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie. Súd vzhľadom na rozdielne stanoviská a vyjadrenia oboch rodičov ako i vzhľadom na možnosť odvolania sa ale najmä vzhľadom na potrebu úpravy práv a povinností k maloletému v čo najkratšom čase rozhodol tak, že na návrh otca maloletého rozhodol o predbežnej vykonateľnosti výrokov I. až VIII. rozsudku, a to jeho doručením.

(39) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.