

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/327/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217963
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1414217963.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: O. zastúpená E. a O. zastúpený JUDr. Janou Hreňovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Krížna 14

o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. na čas po rozvode, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Bratislava, Hanulova 9/A, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo O. a O., uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v C. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku X , ročník XXXX , strana XX, por. č. XX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode sa maloleté deti E. zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti matky budú každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. a v starostlivosti otca budú každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. tak, že si rodičia v uvedený deň a hodinu maloleté deti odovzdajú a preberú pred bytom toho rodiča, ktorému striedavá osobná starostlivosť končí.

Obidvaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. sumou 250€ mesačne, na výživu maloletej E. sumou 200€ mesačne a na výživu maloletého R. sumou 150€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Trovy znaleckého dokazovania v sume 1 253,09€ je manželka povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy znaleckého dokazovania v sume 388,77€ je manžel povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.12.2014 podala manželka návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX., obaja ako manželstvo H., z ktorého sa narodili maloletý E., maloletá E. a maloletý R.. Posledné spoločné bydlisko majú v T. na F., v ktorom bytie manželka s deťmi nepretržite býva. V návrhu uviedla, že ich vzťah bol spočiatku harmonický, pričom sú obaja vysokoškolsky vzdelaní, takže mali výborný predpoklad na harmonické manželstvo s rovnoprávnym postavením obidvoch. Po narodení detí sa dohodli tak, že manželka bude zabezpečovať všetku starostlivosť o deti a o domácnosť a manžel zabezpečí príjem rodiny dostatočným zdrojom finančných prostriedkov. Problémy medzi nimi sa začali prejavovať niekedy v roku 2011, pričom situáciu sa im napriek snahe nepodarilo vyriešiť. Ich spory prerástli do trvalých nezhôd, pričom ona si vzorne plnila starostlivosť o deti aj rodinu, a manžel jej vyčítal, že nemá žiadny príjem. Dňa 20.11.2014 jej manžel zrušil prístup ku všetkým peniazom na účtoch. Vopred ju neinformoval a ona sa skutočnosť dozvedela pri platení nákupu. Ostala bez financií, pričom aj na Vianoce si pravidelne týždenne musí požičiavať od svojej matky, ktorá potom predkladá pokladničné bloky manželovi na preplatenie. Dňa 05.12.2014 sa manžel z vlastnej vôle odsťahoval zo spoločnej domácnosti a prenajal si 3-izbový byt v T. na J. ulici, za ktorý nájom platí 700€ mesačne, pričom o tomto manželku neinformoval. Situácia v ich vzťahu sa nezlepšuje, vzájomne sa odcudzili a jej sa javí, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené. Nevedú žiaden spoločný, spoločenský, kultúrny ani intímny život. Manželka je v súčasnosti nezamestnaná, manžel pracuje v spoločnosti J. (N..) v T. na K., podľa čiastkových informácií, ktoré má manželka k dispozícii vie, že jeho plat sa pohybuje na úrovni 4 500€ mesačne bez odmien. Maloleté deti sú zdravé, ich mesačné náklady predstavujú sumu približne 1 600€. Maloletý E. hrá futbal za ŠK Slovan, maloletá E. navštevuje muzikálovú školu Alkana a maloletý R. začal hrať futbal v Karlovej Vsi. Navrhla manželstvo rozviesť, maloleté deti zveriť do jej starostlivosti s tým, že obidvaja manželia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok, výživné navrhla, aby sa manžel zaviazal platiť 750€ mesačne na E., 650€ mesačne na maloletú E. a 500€ mesačne na maloletého R.. Zároveň navrhla, aby sa manžel s deťmi stretával každý nepárny víkend v roku od 16.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu, každý rok počas letných prázdnin od 10.00 hod. v pondelok druhý júlový týždeň do 17.00 hod. tretí júlový týždeň, každý rok počas Vianoc od 10.00 hod. 25.12. do 17.00 hod. 26.12., každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od 16.00 hod. vo štvrtok do 17.00 hod. v pondelok, každý nepárny rok počas jarných prázdnin od 10.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. ďalšiu sobotu s tým, že každý párný víkend v roku stretávanie manžela s deťmi neplatí počas obdobia od 01.07. do 01.08., počas jarných prázdnin, Veľkonočných a Vianočných sviatkov. K návrhu pripojila sobášny list a rodné listy detí.

2. Uznesením č.k. 13P 327/2014-28 zo dňa 16.02.2015 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3. Dňa 09.03.2015 sa k návrhu vyjadril manžel, ktorý uviedol, že k vážnemu narušeniu ich vzájomného vzťahu došlo počas manželstva približne v roku 2012, kedy začali mať častejšie názorové rozpory nad rámec bežných konfliktných situácií. Podľa názoru manžela, manželka zrejme v tomto období pocítila potrebu oddýchnuť si od rodiny a začala si organizovať samostatný program, ktorému sa intenzívne venovala. Až do leta 2014 manželka nepracovala, nakoľko odmietla dať najmladšieho syna do MŠ, odôvodňujúc to tým, že starostlivosť matky je lepšia ako starostlivosť MŠ. Celú domácnosť, deti aj manželku financuje on, od začiatku manželstva mala manželka prístup k jeho účtu a z neho sa financovali všetky potreby rodiny. Od júla 2014 do septembra 2014 sa manželka zamestnala vo firme svojej kamarátky na dohodu, finančné prostriedky ktoré zarobila na účet nedala, ale minula ich sama na svoje potreby. V súčasnosti sa podľa manžela manželka zamestnala údajne na minimálnu mzdu. Keďže od septembra 2014 začala z finančných prostriedkov mŕňať výrazné sumy na svoju potrebu, je pravda, že v novembri 2014 pristúpil k tomu, že jej zablokoval prístup k jeho účtu. Dobrovoľne navrhol, že bude manželke platiť 250€ mesačne na jej bežné výdavky a že bude platiť všetky výdavky týkajúce sa detí a relevantné výdavky týkajúce sa domácnosti, čo aj dodržiaval. S týmto manželka súhlasila, napriek tomu mu následne oznamuje, že sa musí zadlžovať a požičiavať si peniaze. Situácia v ich vzťahu sa postupne zhoršovala, navrhoval, aby navštívili manželskú poradňu, ale ona toto neprijala. Do ich vzťahu a rodinnej situácii začali negatívne zasahovať aj manželkini rodičia, ktorí sa dňa 02.12.2014 ráno o 06.40 objavili v ich byte so slovami, že ich manželka pozvala a že odtiaľ budú u nich stále. Priamo pred deťmi ho osočovali a vyvolali hádku. V snahe vyhnúť sa vzájomným hádkam za prítomnosti detí sa rozhodol opustiť spoločnú domácnosť, ich spoločný byt a 06.12.2014 sa presťahoval do prenajatého 3-izbového bytu v tesnej blízkosti ich doterajšieho bývania, aby bol čo najbližšie k deťom. Každé z detí má v jeho prenajatom byte svoje miesto na hranie, na prípravu do školy, svoju posteľ, a preto navrhol aj on manželstvo rozviesť, keďže neplní svoj účel a maloleté deti navrhol zveriť do ich striedavej osobnej starostlivosti. K vyjadreniu manžel zaslal rozpis zaplatených výdavkov na domácnosť, mailovú

korešpondenciu s manželkou ohľadne financovania rodiny, zmluvu o prenájme bytu, dohodu o zmene pracovnej zmluvy od 01.04.2013 so základným platom 4 030€ mesačne.

4.Dňa 27.03.2015 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Bratislava IV, podľa §35 ods. 2, písmeno e), Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

5.K vyjadreniu manžela sa dňa 14.05.2015 vyjadrila manželka, ktorá vo vyjadrení uviedla, že podľa nej manžel vo svojom vyjadrení uviedol len vlastné účelovo prispôsobené úvahy, ktoré sa vzdialili od skutočností a ktoré zásadným spôsobom ona odmieta, no zároveň má za to, že súhlasom manžela s rozvodom zanikol dôvod k tomuto sa vyjadrovať a podľa nej netreba ani vykonať dokazovanie, manželstvo je potrebné pre nezmieriteľnosť rozviesť.

6.Dňa 18.05.2014 manžel doplnil svoje vyjadrenie k návrhu manželky, a vzhľadom k prehodnoteniu súčasnej situácie, keďže manželka je nezamestnaná, navrhol manželstvo rozviesť, maloleté deti zveriť do jeho starostlivosti s tým, že iba on bude deti zastupovať a spravovať ich majetok, a zároveň navrhol pravidelne upraviť styk detí s matkou, každý páry víkend od soboty do nedele, počas letných prázdnin prvé dva týždne v júli, druhé dva týždne v auguste, každý páry rok počas jarých prázdnin, každý nepáry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku do pondelka.

7.O návrhu súd vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchmi manželov, prešetrením pomerov na strane manželov v ich bydliskách, oboznámením sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde č.k. 25P 80/2015 týkajúcom sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, oboznámením sa s obsahom všetkých aj opakujúcich sa listinných dôkazov s vecou súvisiacimi, so správami o deťoch zo zariadení, od psychológov, s potvrdeniami o príjmoch rodičov, s rozpismi mesačných výdavkov detí, so záverom znaleckého posudku a s vyjadreniami znalcov k predmetu konania a zistil, že rodičia sú manželia, ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú, dlhodobu v spoločnej domácnosti nežijú a dlhodobu nevedú usporiadaný rodinný ani manželský život.

8.Dňa 30.07.2015 zaslal súdu správu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý oznámil, že dňa 16.07.2015 vykonal šetrenie rodinných pomerov u otca maloletých detí v prenajatom byte, rozhovorom s deťmi a šetrením pomerov v rodine matky. Zistil, že maloleté deti majú u obidvoch rodičov vhodné podmienky pre život. Pohovorom s deťmi mal kolízny opatrovník za preukázané, že maloleté deti by chceli byť týždeň u otca a týždeň u mamy, zhodne uviedli, že by nechceli byť stále ani u otca, ale ani u mamy. Kolízny opatrovník s poukazom na vyjadrenie maloletého E., ktorý odmieta styk s otcom, doporučil súdu nariadiť rodičom a deťom odbornú spoluprácu so psychológom, prípadne nariadiť znalecké dokazovanie, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby mali vybudovaný vzťah s obidvomi rodičmi a aby bolo zachované ich právo na obidvoch rodičov.

9.Dňa 02.12.2015 zaslala súdu mediátorka D. dohodu o začatí mediácie.

10.Na pojednávaní dňa 09.06.2016 mal súd za preukázané, že manželka na návrhu trvá v celom rozsahu. Manžel uviedol, že aj on na svojom prednesenom stanovisku v celom rozsahu trvá. Zároveň bolo zistené, že právo otca stretávať sa s deťmi bolo v rámci konania upravené uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň od 10.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v nasledujúcu nedeľu. Uznesenie tunajšieho súdu bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave potvrdené. Vzhľadom k tomu, že manželia sa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nevedeli a nechceli dohodnúť, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, vykonaním znaleckého dokazovania poveril H., ktorá mala zodpovedať na otázku, či je v záujme maloletých detí úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, ako ju navrhuje manželka alebo tak, ako ju navrhuje manžel.

11.Dňa 10.04.2017 zaslala súdu znalkyňa znalecký posudok v ktorého závere uviedla, že výsledky psychologickkej diagnostiky signalizovali známky zmiešanej poruchy osobnosti matky maloletých detí (histiónske príznaky, afektívna labilita, impulzivita). Z tohto dôvodu znalkyňa v súlade s uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 327/2014-227 zo dňa 20.06.2017 pribrala do konania znalca - konzultanta z odboru 480000 Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie 481700 Psychiatria E. Znalecký posudok znalca - konzultanta nie je priložený k znaleckému posudku, pretože matka neabsolvovala psychiatrické

vyšetrenie v rámci znaleckého dokazovania u znalca - konzultanta (napriek výzvam súdu sa matka k znalcovi - konzultantovi odmietala dostaviť, po predvedení príslušníkmi OR PZ u znalca - konzultanta odmietla spolupracovať, ignorovala, odmietala, zmarila všetky termíny na ktoré bola predvolaná). Znalčka po takto vykonanom dokazovaní uviedla, že maloleté deti E. a E. majú pozitívny emocionálny vzťah k oboj rodičom. Maloletý E. sa s otcom identifikuje ako s maskulínnym vzorom. Maloletá E. vyjadrila želanie, že by chcela, aby bol tato s nimi, pretože na mamu je toho veľa. Maloletý R. prežíva k matke ambivalentný emocionálny vzťah, správanie matky okrem pozitívne emocionálnych väzieb vníma aj s negatívne emocionálnym prežívaním. V projektívnych reakciách prezentuje kompletnú rodinu s pozitívne emocionálnymi vzťahmi. Osobu a rolu otca nezamieňa, idealizuje si, že mama s otcom si hovoria, že sa majú radi. Maloleté deti otca odmietajú len formálne, na úrovni naučených verbalizácií, vnútorne emocionálne otca neodmietajú. Z analýzy projektívnych reakcií vyplýva, že deti produkovali vo vzťahu k otcovi pozitívne emocionálne reakcie. Matka subjektívne uvádza pozitívny vzťah k deťom, uvádza: Výborný, otvorený, priateľský, ale majú voči nej rešpekt. Vozí ich na krúžky, učí sa s nimi, ale aj srandujú spolu. Majú dobrý vzťah, veľa sa s nimi rozpráva, deti jej povedia všetko, čo bolo v škole, rozprávajú sa o krúžkoch, kamarátoch, o prírode. Strašne veľa sú spolu, všetko pre nich na svete urobí. Má k nim láskavý vzťah, úprimný ochranársky, výchovný, strašne ich ľúbi, najviac na svete, sú úžasní. Je na nich hrdá, čo všetko stíhajú a zvládajú. Vždy ich bude podporovať v tom, čo ich baví, čo chcú byť a chcú v živote robiť. Objektívne - správanie matky sa javí akoby matka egocentricky zneužívala deti ako prostriedok na donútenie otca k plateniu vysokej sumy výživného. Z vyjadrení detí vyplýva, že bezohľadne deti mystifikuje negatívnymi verbalizáciami na adresu otca, diskredituje otca a vedie deti k odmietaniu otca. Zneužíva skutočnosť, že maloleté deti prežívajú k matke aj pozitívne emocionálne city a neadekvátne prenáša zodpovednosť za rozhodovania na maloleté deti aj v takých súvislostiach, v ktorých nie sú vzhľadom na svoju osobnosť, emocionálnu ani sociálnu zrelosť disponované. Svojím správaním deti emocionálne dekompenzuje. U maloletého E. boli diagnostikované úzkostné prežívania strachu. Maloletý R. trpí nočnými morami a úzkosťou. Otec uvádza, že jeho deti sú preňho najdôležitejšie na svete. Deti sa stali preňho koníčkom, keď sa narodili, odvtedy bol s nimi. Keď R. deti došlo, deti s nimi spávali v posteli. Prebaľoval ich. Staral sa o deti v chorobe, varil im. Chodili spolu na ihrisko, hrávali sa spolu. Bez svojich detí nemá preňho zmysel ráno vstávať, ani chodiť do práce. Moc ich ľúbi. Rád s nimi trávil všetok čas a tešil sa z toho, keď v kreslení prekonal svojho učiteľa. Moc mu chýbajú. Rád by ich vychovával štýlom, že by im dal možnosti, než do nich tlačíť a ukázať by im viac možností. S deťmi v čase, keď k nemu chodili, chodili na rôzne výlety a atrakcie. Navštevovali jeho brata na vidieku, kde je divoká príroda. Chodili na návštevu rodinných známych do záhrady, kde mali deti k dispozícii trampolínu, bazén, robili si grilovačky majú radi naháňacky. Pred príchodom detí k nemu na víkend vždy vopred navaril, aby mali na seba viac času, keď boli spolu. Trpí tým, že nemá deti. Podľa názoru znalkyne je v najlepšom záujme maloletých detí a v súlade s ich zdravým psychickým a fyzickým vývinom striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, v týždňovom intervale. V osobnostnej štruktúre matky boli diagnostikované známky zmiešanej poruchy osobnosti. Osobnostná štruktúra otca je kompenzovaná, na základe analýzy výsledkov psychodiagnostiky možno u otca vylúčiť poruchy osobnosti. Maloleté deti potrebujú aj zdravý výchovno-edukačný a zdravý maskulínnu vplyv svojho otca, ktorý je vzhľadom a svoje osobnostné dispozície schopný kompletne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase, keď budú deti s ním (v striedavej osobnej starostlivosti, resp. v osobnej starostlivosti otca). Výsledky znaleckého dokazovania naznačujú, že matka maloletých detí systematicky a egocentricky, s absenciou sebareflexie, empatie a s narušeným vnímaním a vyhodnocovaním sociálnej reality maloleté deti mystifikuje a manipuluje za účelom oslabenia emocionálnej väzby maloletých detí k otcovi, až ich izolácie od otca. Nie je vylúčené, že deti sú manipulované nie len matkou, ale aj príbuznými matky (rodičia matky, najmä jej matkou). Z vyjadrenia maloletých detí vyplýva, že stará matka substitučne zabezpečuje výchovu maloletých detí v čase, keď má matka pracovné povinnosti.

12. V ďalšom vykonávanom dokazovaní manželka v celom rozsahu spochybňovala znalecký posudok, naopak manžel, považoval zistené skutočnosti za alarmujúce.

13. Súd mal za preukázané, že napriek zistenému znalčkou, manželka v celom rozsahu trvá na písomne podanom návrhu, manžel zo svojho stanoviska tak isto neupustil. Na pojednávaní dňa 15.05.2017 pojednávanie odročil za účelom nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatria, za účelom vyšetrenia aktuálneho zdravotného stavu obidvoch rodičov.

14. Uznesením č.k. 13P 327/2014-578 zo dňa 06.06.2017, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, ktorého vykonaním poveril E., znalca z odvetvia psychiatria, ktorému zároveň dal možnosť v prípade potreby pribrať do znaleckého dokazovania znalca - konzultanta.

15. V priebehu vykonávaného dokazovania v predmetnej veci bol v konaní 25P 80/2015-427 dňa 21.02.2018 vynesený rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, podľa ktorého sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matke s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, výživné bolo určené mesačne 500€, 400€, 300€. Zároveň bolo rozhodnuté o zročnom výživnom, a zároveň súd uložil rodičom a deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie na B. v T., v trvaní 12 mesiacov v rozsahu aspoň 40 hodín, počnúc právoplatnosťou výroku. V rámci odôvodnenia predmetného rozhodnutia bolo konštatované zistenie znalkyňou H., pričom súd konštatoval, že je nevyhnutné stabilizovať rodinné prostredie tak, aby sa maloleté deti opäť začali riadne s otcom stretávať a aby ich výchova a celkový zdravý vývin bol zabezpečovaný v prostredí, kde budú prosperovať, bez negatívnych vplyvov, keďže naposledy sa otec s deťmi riadne stretol v júni 2016, v ktorom období začalo prebiehať znalecké dokazovanie v rozvodovom konaní, v rámci ktorého bola matka predvedená políciou k znalcovi konzultantovi na vyšetrenie a prebiehajúce znalecké dokazovanie malo za následok, že deti sa začali odmietať stretávať s otcom. Súd považoval za nevyhnutné nariadenie výchovného opatrenia rodičom aj deťom, za účelom nápravy narušených vzťahov v rodine. Rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 292/2018-570 zo dňa 11.12.2018 potvrdený.

16. Dňa 21.08.2018 zaslal súdu znalec E. znalecký posudok, v závere ktorého uviedol, že matka maloletých detí sa opakovane nedostavila na vyšetrenie, a preto znalec pristúpil k vyšetreniu iba otca. Konštatoval, že na základe spisovej dokumentácie a znaleckého vyšetrenia, znalec nenachádza u otca také syndrómy a symptómy, ktoré by viedli k diagnostickému záveru psychickej poruchy, teda k takej poruche, ktorá by mu bránila v riadnej starostlivosti o maloleté deti v čase, keď sú s ním a ktorá by mohla negatívne vplyvať na zdravý psychický vývoj maloletých detí, respektíve, ktorá by mohla viesť k negatívnejmu vplyvu na zdravý psychický vývoj detí alebo k ublíženiu na zdraví maloletých detí. Otec je schopný rozpoznať následky svojho konania. Nemožno u neho diagnostikovať takú poruchu, ktorá by mu bránila v riadnej starostlivosti o maloleté deti. Znalec nenachádza príznaky vedúce k záveru psychickej poruchy v dôsledku ktorej by hrozilo riziko ohrozenia zdravého psychického vývoja detí, prípadne ublíženia na zdraví maloletým deťom.

17. Na výzvu súdu, aby znalec zhodnotil správanie matky z odborného pohľadu v predmetnom štádiu znaleckého dokazovania, znalec reagoval tak, že vyšetrenie matky nebolo možné zrealizovať, nakoľko na ani jeden zo siedmich termínov nereagovala, pričom dňa 19.06.2018 mu oznámila, že sa nezúčastní znaleckého vyšetrenia a že ho žiada, aby bezodkladne vrátil spis súdu. Toto celkové konanie matky imponuje, ako keby matka ako navrhovateľka sporu, nemala skutočný záujem na jeho doriešení, nakoľko nedbá na nariadenie súdu a tým aj znalca.

18. Uznesením č.k. 13P 327/2014-1230 zo dňa 24.10.2018, súd uložil manželke poriadkovú pokutu vo výške 500€, nakoľko nereagovala na viacnásobné výzvy súdu a znalca na predvolanie k znalcovi, pričom súdom bola upozornená, že jej hrozí pokuta až do výšky 2 000€.

19. Dňa 05.11.2018 tunajší súd podal na Okresnú prokuratúru Bratislava IV podnet, vzhľadom k postoju matky k výzvam súdu a znalca na prešetrenie, či konanie matky napĺňa skutkovú podstatu trestného činu pohrdania súdom - §343 Trestného zákona. Konanie v súčasnosti prebieha.

20. Tunajší súd uznesením č.k. 13P 327/2014-1266 zo dňa 15.11.2018 nariadil predvedenie manželky na vyšetrenie k znalcovi E.. Príslušníkom OR PZ sa nepodarilo zastihnúť matku u zamestnávateľa, ktorý následne matke oznámil, že ju hľadá polícia na čo sa matka dostavila k znalcovi, ale odmietla vyšetrenie a na žiadnu z otázok znalca neodpovedala.

21. V ďalšom vykonávanom dokazovaní považoval súd za potrebné pohovorom s deťmi zistiť aktuálnu situáciu v rodine a ich názory na prejednávajúcu vec. Túto možnosť odporúčal kolízny opatrovník maloletých detí aj zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV, napriek tomuto matka žiadnym spôsobom neumožnila zrealizovať pohovor s maloletými deťmi ani cestou kolízneho opatrovníka, ani takou formou, že by ich priviedli rodičia na pojednávanie. Kolíznejmu opatrovníkovi matka oznámila, že

deti nesúhlasia, aby s nimi bol vykonaný pohovor, zároveň súdu oznámila, že tlmočí súdu stanovisko detí, ktoré sa s otcom stretávať nechcú. Napriek tomu, že zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV vyzval matku, aby viedla deti k tomu, aby neignorovali štátne orgány ani tak matka toto nerešpektovala.

22. Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v T. na B. podal súdu správu dňa 13.09.2019 o priebehu výkonu výchovného opatrenia, pričom súdu oznámil, že celkovo prebehlo deväť samostatných osobných odborných poradenských stretnutí, tri s otcom a šesť s matkou, pričom poradenské stretnutie s maloletými deťmi sa nekonalo žiadne, vyjadrenia detí sprostredkovávala matka. Psychologička počas poradenských stretnutí jednotlivito s rodičmi prediskutovala aj možné dosiahnuteľné ciele výkonu výchovného opatrenia, otcovi sa javilo, aby deti dostali priestor na vyjadrenie, matka takúto možnosť a potrebu detí nerešpektovala. Opakovane oznamovala psychologičke, že deti k psychologičke nechcú ísť a tlmočila psychologičke ich názor, že využívajú svoje právo nezúčastniť sa poradenstva z vlastnej vôle. Ústav konštatuje, že sa nepodarilo naplniť ciele výkonu výchovného opatrenia, ktoré si stanovili jednotlivito s rodičmi a deťom nebolo možné poskytnúť odborné poradenstvo.

23. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

24. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

25. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

27. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33.Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

34.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35.Kolízny opatrovník maloletých detí po vykonanom dokazovaní uviedol, že ťažko sa mu navrhuje úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, nakoľko dlhodobo im nebol umožnený pohovor s deťmi, ktoré sa síce písomne vyjadrovali, ale osobne s nimi nebolo možné hovoriť. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhol maloleté deti na čas po rozvode zveriť matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, výživné navrhol určiť podľa predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, styk otca s deťmi upraviť každý druhý víkend od soboty do nedele s tým, že maloleté deti by u neho prespali.

36.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, keď mal dostatočným spôsobom za preukázané, že najmenej od roku 2014 manželstvo neplní žiadny účel. Manželia spolu nebývajú, nevedú spoločnú domácnosť, spolu nehospodária, spolu nevychovávali deti. Ich manželstvo neplní funkciu ani ekonomickú, ani sociálnu, ani výchovnú. Je preukázané, že matka sa o maloleté deti riadne stará, deti prosperujú v škole, v krúžkoch, pričom otec zabezpečuje ich nevyhnutné mesačné výdavky formou pravidelného mesačného výživného. Na druhej strane mal súd za preukázané aj to, že matka v rozpore so záujmom maloletých detí nerešpektuje základné práva detí na kontakt so svojim otcom, keďže v priebehu vykonávaného dokazovania sa ich vzťah k otcovi pomaly postupne vyvíjal tak, že od júna 2016 ho deti nevideli. V záujme maloletých detí mal súd za dostatočne preukázané znaleckým dokazovaním, že deti majú možnosť byť v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a že takáto forma starostlivosti rodičov o deti sa neprieči ani účelu zákona, ani záujmu maloletých detí na ich ďalšom riadnom vývoji s prihliadnutím na právo detí na rovnocenný vzťah s obidvomi rodičmi na riadny a intenzívny kontakt so svojim otcom. V tomto smere mal súd za preukázané, že matka celým svojim postojom povýšila svoj záujem nad záujmy maloletých detí a žiadnym spôsobom nepripustila možnosť ani zo strany súdu, kolízneho opatrovníka, Okresnej prokuratúry Bratislava IV rešpektovať záujem maloletých detí na ich práve kontaktu s obidvomi rodičmi, na práve detí a práve otca vzájomne sa stretávať, komunikovať a mať priestor na výchovu detí aj zo strany otca. Z týchto dôvodov po vykonanom znaleckom dokazovaní súd všetky tri maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom bolo preukázané, že obidvaja rodičia majú možnosť riadne zabezpečovať starostlivosť o svoje deti. Obidvom rodičom súd ponechal právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok aj na čas po rozvode ich manželstva, hoci obaja navzájom podali na tunajší súd návrhy na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony s tým, že obidve konania na tunajšom súde prebiehajú a právoplatné skončené neboli.

37.S prihliadnutím na skutočnosť, že maloleté deti budú 2 týždne v mesiaci u matky a 2 týždne v mesiaci u otca, súd upravil vyživovaciu povinnosť na deti tak, že otcovi určil výživné na E. v sume 250€ mesačne, na E. sumou 200€ mesačne a na maloletého R. sumou 150€ mesačne. Obidvaja rodičia majú vysokoškolské vzdelanie, takže majú obaja rovnaké možnosti a schopnosti zabezpečiť výdavky svojich detí každý v čase v starostlivosti o deti, pričom pri svojom rozhodnutí súd zohľadnil ich súčasné zárobkové schopnosti a možnosti. Zdrojom príjmu matky je v súčasnosti suma 787€ netto mesačne, zdrojom príjmu otca v súčasnosti je 3 639€ netto mesačne.

38. Manželka v konaní podala dňa 17.01.2018 návrh na zrušenie uznesenia č.k. 13P 327/2014-578 v ktorom súd nariadil znalecké dokazovanie, vykonaním ktorého poveril znalca E. a dňa 12.11.2018 sťažnosť proti poriadkovej pokute a sťažnosť na uznesenie 13P 327/2014-1365 na ktoré návrhy súd neprihliadal, nakoľko navrhované rozhodnutia nemajú zákonné opodstatnenie, pričom súd pre zachovanie zásady a hospodárnosti konania v zmysle článku 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, uvedené odôvodňuje až v tomto rozhodnutí. Dňa 28.02.2019 podala manželka námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi ktorú súd v zmysle § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku nepredložil Krajskému súdu v Bratislave a neprihliadol na ňu.

39. O trovách, ktoré vznikli štátu vzhľadom k nariadeným znaleckým dokazovaniam, súd rozhodol tak, že manželka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 1 253,09€ a manžel je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu 388,77€. H. vyúčtovala za znalecký posudok sumu 1 864,32€ z ktorej zaplatil otec 1 000€, pričom zostáva zaplatiť 864,32€. Za účasť na pojednávaní H. vyúčtovala 79,68€, takže každý z rodičov má zaplatiť po 39,84€ a E. vyúčtoval za znalecký posudok sumu 1 197,86€ z ktorej každý z rodičov zaplatil po 250€ a zostáva zaplatiť sumu 697,86€, takže každý z rodičov má zaplatiť po 348,93€. Uvedené riešenie je v súlade s ustanovením §232 ods.3 prvá veta Civilného sporového poriadku, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).