

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010278
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319010278.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného P. L., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 3. marca 2020 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 16.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 16.12.2019 bol obžalovaný P. L. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do 8.10 h dňa 3. 4. 2019 v K. XXX, v rodinnom dome a k nemu priľahlých priestoroch, za pomoci ním zakúpeného a obsluhovaného funkčného súboru elektrotechnických zariadení slúžiacich na automatizované zabezpečenie tepelných a svetelných požiadaviek rastu rastlín na uvedenom mieste pestoval a následne po zbere sušil, uskladňoval a spracúval do formy vhodnej na užívanie rastliny rodu R., pričom sa jednalo o 18 ks čerstvých zelených nadzemných častí rastlín o celkovej hmotnosti 6.915,1 g (upotrebitelné množstvo 1.603,8 g) s obsahom THC 12,6 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 6.736 bežných dávok drogy v hodnote minimálne 8.019 €, ako aj sušený rastlinný materiál o hmotnosti 9,368 g (upotrebitelné množstvo 7,549 g) s obsahom THC 13,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 35 bežným dávkam drogy v hodnote minimálne 37,74 €, pričom rastliny rodu R. sú zaradené v I. skupine omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov.

Za to okresný súd obžalovanému P. L. podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to: stojanového ventilátora zn. M. K. farby, 3 ks hliníkového svietidla so žiarovkou, 3 ks zdrojov napájania, 8 ks elektrického časovača, elektrického vlhkomera, elektrického teplomera a vlhkomera zn. M. Y. farby, elektrického ventilátora zn. W. Y. farby, 4 ks elektrických žiaroviek.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 1 roka a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému tiež uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote dňa 02.01.2020 podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania doručených krajskému súdu dňa 02.03.2020 vyplynulo, že obhajoba namietala postup KEU PZ, na základe ktorého došlo k právnej kvalifikácii konania obžalovaného, ktorý hodnotila ako nesprávny. Konkrétne obhajoba namietala postup KEU PZ, ktorým došlo k zmiešavaniu súkvetí a listov spolu, čím sa rozhodne navýšil podiel THC vo vzorke. KEU PZ pritom neriešil situáciu, že listy by mohli obsahovať aj menej ako 2 % hmotnostné THC, no aj napriek tomu hmotnosť týchto listov bola započítaná do celkovej hmotnosti materiálu. Preto svoje odvolanie dôvodil práve tým, že nesúhlasil so záverom týkajúcim sa výšky trestu uvedenej v rozsudku Okresného súdu Brezno. Obhajoba metódu, ktorú využíva KEU PZ hodnotí ako netaktnú, nespravodlivú a nezákonnú. Ide o vadu, ktorú je potrebné odstrániť, pretože ňou dochádza nielen k poškodzovaniu, ale aj k znevýhodňovaniu páchatel'a, v tomto prípade osoby obžalovaného.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí považoval napadnutý rozsudok za zákonný a správny a odvolanie obžalovaného preto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie podal napriek tomu, že postupom Okresného súdu Brezno bol uložený trest obžalovanému na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Obhajoba rešpektovala postup KEU, namietala však metodiku, ktorú tento ústav používa pri svojom skúmaní predmetných omamných látok. Pri rastline R. podľa názoru obhajoby nie je možné zmiešavať listy a kvety, lebo v takomto prípade sa nikdy nedospeje k objektívnemu výpočtu THC. Podľa pokynov krajskej prokuratúry v súčasnej dobe pod 2 % THC hmotnostných nie je rastlina omamnou látkou. Z uvedeného dôvodu ponecháva obhajoba na rozhodnutí súdu ako vec rozhodne.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. L. nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný P. L. po poučení o práve urobiť niektoré z vyhlásení predpokladaných v ustanovení § 257 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por. vyhlásil, že sa k spáchaniu skutku priznáva a svoje konanie ľutuje, zároveň sa však nemohol stotožniť s právnou kvalifikáciou podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na túto skutočnosť prvostupňový súd nemohol prijať vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie aj ohľadne viny. Predmetom prieskumu krajského súdu bol výrok o treste v napadnutom rozsudku, keďže obžalovaný ho prostredníctvom svojho obhajcu napadol svojím odvolaním.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému P. L., okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery správne prihliadol na všetky zásady ukladania trestov uvedené v ustanovení § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. U obžalovaného správne zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. j) a l) Tr. zák. Obžalovanému v zmysle § 172 ods. 2 Tr. zák. bolo možné ukladať trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 10 rokov do 15 rokov. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. prvostupňový súd správne znížil hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. o jednu tretinu, teda obžalovanému bolo možné ukladať trest odňatia slobody v zákonom upravenej trestnej sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace. S prihliadnutím na účel trestu, ktorý má zabezpečiť nielen ochranu spoločnosti pred páchatel'om, ale má vytvoriť aj podmienky na jeho prevýchovu a zároveň musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil. V prípade obžalovaného niet pochýb, že tento sa dopustil závažnej trestnej činnosti tým, že prechovával a pestoval rastliny rodu R., ktoré sú zaradené do I. skupiny psychotropných látok. Prvostupňový súd však správne musel prihliadnuť na všetky okolnosti prípadu, ako aj na osobu obžalovaného a jeho mieru narušenia, pričom v tomto smere správne konštatoval, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo bol riešený len na úseku dopravy, pričom v mieste bydliska, ako aj z výkonu väzby bol hodnotený kladne. Pokiaľ ide o jeho osobné pomery, prvostupňový súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný vychováva maloletú dcéru.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti potom okresný súd správne dospel k záveru, že obžalovanému pre dosiahnutie účelu trestu možno uložiť aj trest kratšieho trvania, a to vo výmere 5 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného aj odvolací súd potom uložený trest považoval za dostatočný a proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti obžalovaného a súčasne takto uložený trest považuje za dostatočný na prevýchovu obžalovaného. Z uvedených dôvodov potom uložený trest obžalovanému vyhovuje podmienkam ako pre individuálnu, tak aj generálnu prevenciu. V tejto súvislosti výrok o treste prvostupňový súd podrobne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pokiaľ ide o námietky obhajoby vo vzťahu k výroku o treste, na tieto odvolací súd nemohol prihliadnuť, keďže obžalovanému bol uložený trest pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby v zmysle § 172 ods. 2 Tr. zák., pričom výmera trestu aj v prípade ukladania trestu obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. by spĺňala požiadavky na zákonnosť a spravodlivosť ukladaného trestu.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného P. L. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.