

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Cpr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223340
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2117223340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu T-PRESS, spol. s r.o., IČO: 34 129 961, so sídlom Vajanského 18, 917 01 Trnava, splnomocnený zástupca: Mgr. Alica Zajícová, bytom Belinského 1039/19, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 756,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výšku 756,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,88 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 18.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 756,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy vo výške 756,88 eur od 01.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola u žalobcu zamestnaná ako predavačka na pracovisku novinový stánok v Hlohovci na ulici Hollého na základe pracovnej zmluvy zo dňa 09.06.2017. Na základe Dohody o hmotnej zodpovednosti, uzatvorenej so žalobcom dňa 12.06.2017 žalovaná prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty, ako aj ďalšie hodnoty, ktoré jej budú zverené na vyúčtovanie počas trvania jej pracovného pomeru. Dňa 11.11.2017 bol pri inventúre na prevádzke novinový stánok Hollého v Hlohovci zistený schodok - manko vo výške 1.131,30 eur, ktorý vznikol v dôsledku úmyselného odcudzenia tržby a tovaru žalovanou. Žalovaná v Uznaní záväzku zo dňa 13.11.2017 svoj záväzok na náhradu škody spôsobenej zamestnávateľovi uznala v plnej výške a zaviazala sa ho uhradiť najneskôr do 30.11.2017. Do dnešného dňa však z dlhovanej sumy uhradila len čiastku 374,42 eur. Výzvu na úhradu zvyšnej časti dlhu zo dňa 06.12.2017 sa žalovanej nepodarilo doručiť. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Pracovná zmluva, Dohoda o hmotnej zodpovednosti, Záznam o porušení pracovnej disciplíny, Uznanie záväzku, Výzva na úhradu pred podaním žaloby.

3. Okresný súd Trnava dňa 18.12.2017 postúpil spis Okresnému súdu Piešťany ako kauzálne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Cpr/1/2018 - 21 zo dňa 22.03.2018. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do jej vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 20Cpr/1/2018 - 61 zo dňa 07.06.2019 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a pokračoval v konaní.

5. Žalovanej bol žalobný návrh spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručený prostredníctvom úradnej tabule po ich neúspešnom doručovaní, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2019.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z Pracovnej zmluvy súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 09.06.2017, druh práce - predavačka s miestom výkonu práce Hlohovec s dňom nástupu do práce podľa tejto zmluvy dňa 12.06.2017 s pracovným časom v trvaní 40 hodín týždenne. Mesačná mzda bola dohodnutá v sume 200,82 eur + tržba do výšky 1 % mesačne 2. interného mzdového predpisu. Pracovný pomer sa uzatvoril na dobu určitú, a to počas zastupovania pracovnej neschopnosti.

8. Z Dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 12.06.2017 súd zistil, že ju uzatvoril žalobca so žalovanou, ktorá ako zamestnankyňa prebrala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty v sume 9.612,88 eur podľa preberacieho inventúrneho zápisu zo dňa 05.05.2017.

9. Zo Záznamu o porušení pracovnej disciplíny zo dňa 13.11.2017 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou prišlo k spísaniu záznamu, v ktorom je uvedené, že zamestnanec sa dňa 11.11.2017 dopustil závažného porušenia pracovnej disciplíny a to tak, že zamestnávateľ dňa 11.11.2017 vykonal inventúru, pri ktorej bolo zistené manko vo výške 1.131,30 eur, ktoré pozostávalo z tržby vo výške 960,- eur a tovaru vo výške 171,30 eur. Bolo zistené, že zo strany zamestnanca prišlo k úmyselnému výberu a odcudzeniu tržby a tovaru za účelom osobného prospechu. Inventúry sa zúčastnila pani V. K., prevádzkarka zamestnávateľa a pani W. N.Š. - predavačka. Záznam je podpísaný aj žalovanou.

10. Z listiny - Uznanie záväzku na náhradu škody zo dňa 13.11.2017, ktorý bol podpísaný žalobcom ako aj žalovanou vyplynulo, že žalovaná uznala svoj záväzok vo výške 1.131,30 eur, čo do výšky aj dôvodu. Záväzok vznikol na základe zisteného schodku podľa vykonanej inventúry zo dňa 11.11.2017 na pracovisku - novinovom stánku K. O. K. za obdobie od 09.11.2017 do 11.11.2017. Výsledok inventúry žalovaná uznala a zaviazala sa žalobcovi zaplatiť 1.131,30 eur do 30.11.2017.

11. Z listiny - Výzva na úhradu pred podaním súdnej žaloby zo dňa 06.12.2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude spoločnosť nútená vymáhať svoju pohľadávku súdnou cestou. Žalovaná zaplatila sumu vo výške 374,42 eur a zostatok dlhu predstavuje sumu 756,88 eur.

12. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.03.2020 a ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu, ten súdu predložil inventúrny zápis, z ktorého vyplýva výsledok inventúry týkajúci sa žalovanej. Z listiny - Inventarizačný zápis zo dňa 11.11.2017 súd zistil, že inventúra bola vykonaná dňa 11.11.2017 za inventúrne obdobie od 09.11.2017 - 11.11.2017 v stánku na ulici K. O. K.. Počiatkový stav ku dňu bol 9.947,68 eur, účtovný stav 9.816,95 eur, skutočný stav 8.712,65 eur.

13. Podľa § 178 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, ďalej len „ZP“, zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.

14. Podľa § 179 ods. 1 ZP, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

15. Podľa § 182 ods. 1 ZP, Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

16. Podľa § 182 ods. 2 ZP, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

17. Podľa § 186 ods. 1 ZP, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

18. Podľa § 186 ods. 2 ZP, náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

19. Podľa § 191 ods. 1 a 2 ZP, zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ. Zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá.

20. Podľa § 191 ods. 3 ZP, ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume a ak s ním zamestnávateľ dohodne spôsob náhrady, je zamestnávateľ povinný uzatvoriť dohodu písomne, inak je dohoda neplatná. Osobitná písomná dohoda nie je potrebná, ak škoda bola už uhradená.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná ako zamestnankyňa žalobcu spôsobila škodu vo výške 1.131,30 eur výberom a odcudzením na hotovosti a tovare v novinovom stánku, kde pracovala. Žalovaná mala platne uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej zodpovedala za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat do výšky 9.612,88 eur. Žalovaná svoj záväzok voči zamestnávateľovi písomne uznala v súlade s § 191 ods. 3 ZP, pričom uhradila z tejto sumy čiastku 374,42 eur. Zostatok dlžnej sumy vo výške 756,88 eur žalovaná nijako nerozporovala, preto súd žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o počiatok omeškania, dátum splatnosti dlhu bol dohodnutý na deň 30.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,88 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, súd posúdil ako dôvodný.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.