

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010157
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010157.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. vydáva dňa 03.03.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obžalovaná:
Y. G., T. XX.XX. XXXX D. W. I., U. H. Č. XXX/XX W. R.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 1.7.2019 v čase o 3:00 hod. v Bratislave, na B. B. C. F. VM. na Š. Č.. X v Bratislave v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného v trestnom konaní pred policajtom ako svedok - poškodený uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, teda že: M. S. M. na H. O. Č.. XX v budove R. C. na izbe č. XXX dňa 30.06.2019 v čase okolo 07.00 h ju ako jeho priateľku (ďalej len „poškodená“) najprv slovné napadol urážkami „ty špinavá kurva, žobráčka a idiot!“, na čo poškodená opustila izbu a odišla z hotela preč, a keď sa v čase okolo 14,15 h vrátila, opýtal sa jej, kde bola, na čo mu odpovedala, že bola na Kuchajde, na čo následne pokračoval vyhrážkami: „ja ťa tak opálím, že budeš navždy opálená“, následne viackrát zopakoval: „posledný krát si bola niekde sama, inak ťa rozbijem na kašu, už som ti

raz rozbil sánku, teraz ťa trafím do hlavy, že už to viac nerozchodíš a vyhodím ťa z okna“, po tomto poškodená opustila izbu a išla na ulicu pred hotel, asi po 45 minútach sa vrátila na izbu a obvinený sa jej opäť opýtal: „kde si bola?“, na čo poškodená odpovedala, že vonku pred budovou, keď ďalej pokračoval v nadávkach pohrozila mu, že zavolá políciu, na čo jej povedal „ešte slovo a rozbijem ťa na kašu!“, po chvíli opustil izbu a odišiel do obchodu, následne začal na poškodenú kričať: „Y., rozprávaj sa so mnou, teraz mám vypité, tak ma nevytáčaj, sánku som ti rozbil triezvy, teraz, keď mám vypité, tak neviem, čo by som ti urobil, vieš, že som psychopat a rozbijem ťa na kašu. Ja ťa už rovno zabijem, ale sedieť za to nepôjdem, to už zabijem potom aj sám seba“, následne poškodená znova opustila izbu a išla na prízemie hotela do vestibulu, kde si sadla do reštaurácie, po chvíli tam za ňou obvinený prišiel, sadol si oproti nej za stôl - z vrečka vytiahol vidličku, položil ju na Stôl pred poškodenú so slovami: „máš veľké šťastie, že tu sedíš sama, inak by som vás dopichal“, po chvíli zase pokračoval slovami: „mala si šťastie, že tu sedíš sama“ pričom očami striedavo pozeral na vidličku a na poškodenú, agresivita obvineného vyvrcholila na izbe č. 411 v čase okolo 22.00 hod., kedy kopol na posteli sediacu poškodenú do pravého ucha, udrel ju dvakrát päťou do oblasti brucha, držal jej nohy a zároveň jej ich vykrúcal, pričom sa poškodenej po chvíli podarilo z izby ujsť a zavolať políciu, nakoľko toto jeho opakované správanie u poškodenej vzbudilo odôvodnené obavy, že páchatel svoje vyhrážky naplní, na základe čoho poverený príslušník PZ v konaní pod sp. zn. Č.: B.-XXX/TK-H.-XXXX uznesením zo dňa

1.7.2019 vzniesol obvinenie osobe M. S. M. pre úmyselný prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý bol pre uvedený skutok stíhaný väzobne, pričom na hlavnom pojednávaní v konaní proti obžalovanému M. S. M. na Okresnom súde Bratislava II na S. X v Bratislave dňa 22.10.2019 Y. G. uviedla, že chce vypovedať, aby jej partner (t. j. M. S. M.) nebol odsúdený za niečo, čo nespravil, že je jej to ľúto, že celý incident došiel až tam, v daný deň sa pohádali, ako každý iný pár, ona sa vie rozčúliť, bola nevyspatá po nočnej, je trochu labilnejšia, začal vyťahovať

minulosť, na čo jej povedal, že sa chce rozísť, ona to nezvládla a vtedy jej v hlavne skrsla myšlienka, že on stráví jednu noc na polícii a že potom ho pustia, hlboko sa ospravedľňuje, žiada, aby sa situácia vyriešila, ona z neho žiadnu obavu nemala a ani nemá, kde na základe uvedeného sudca Okresného súdu Bratislava li rozsudkom pod sp. zn. 3T 94/2019 právoplatným dňa 22.10.2019 obžalovaného M. S. M. oslobodil, nakoľko podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný M. S. M. stíhaný,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

č í m s p á c h a l a

prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 / dva / roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obžalovaný, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.