

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204027  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619204027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. U., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Ul. Mieru 155/5, Jesenské, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., občianky SR a otca P. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX o návrhu navrhovateľov: 1/ E. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, K., a 2/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XB, P., v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/52/2019-72 zo dňa 14. októbra 2019, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, I. Zveril maloletú V. U. do spoločnej pestúnskej starostlivosti E. Y. a M.. N. Y., ktorí budú vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov maloletého dieťaťa; II. Pestúni E. Y. a M.. N. Y. sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú V. U. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať ju, preberať za ňu všetky opakované sociálne dávky, v tom aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jej prospech. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach; III. Otcovi P. U., uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. U., výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, počínajúc dňom doručenia tohto uznesenia; IV. Matke V. C., uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. U., výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Okresný súd právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) upravujúcich náhradnú starostlivosť, ktorou je aj pestúnska starostlivosť (§ 44 ods. 1 až 4, § 48 ods. 1 až 4, § 50 ods. 1, § 51, § 54 ods. 1), určenie výživného odôvodnil poukazom na ust. § 75 ods. 1 a § 81 ods. 1 Zákona o rodine. V prejednávanej veci mal za preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené predpoklady k riadnej výchove maloletého dieťaťa, sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú starostlivosť, spĺňajú všetky predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu poukázal na to, že dieťa bolo hospitalizované vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n.o., kde bolo zistené, že je zanedbaná, pričom pediater vyslovil nespokojnosť so starostlivosťou vlastných rodičov o

maloleté dieťa. Maloletá bývala s rodičmi v schátranom dome, pričom negatívom bola aj skutočnosť, že v byte sa zdržiaval aj otcov brat, ktorý je užívateľom návykovej látky. Konštatovaný bol aj zlý psychický stav matky, ako aj skutočnosť, že po umiestnení maloletej do ústavnej starostlivosti bol otec maloletej vzatý do väzby. V osobe navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili zvereniu maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti, preto súd ich návrhu vyhovel. Okresný súd sa dôsledne zaoberal aj skutočnosťou, že pokiaľ otec maloletej nesúhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou, bolo preukázané, že nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, v minulosti bol 6x súdne trestaný, bolo mu uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ako aj protitoxikomanické, a je zrejmé, že osobnosť otca nie je dostatočnou zárukou na to, aby sa o dieťa dostatočne staral. Vzhľadom na zárobkové schopnosti rodičov a ich sociálnu situáciu, výživné uložil rodičom v minimálnom, zákonom určenom rozsahu.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti, má za to, že maloletá nebola zanedbaná, chodil s ňou aj do sociálnej poradne. Dom v ktorom žije, nie je v takom zlom stave, pričom ľudia žijú aj v horších domácnostiach. Prejavil záujem starať sa o maloleté dieťa.

3. Navrhovatelia E. Y. a M.. N. Y. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedli, že nesúhlasia s jeho odvolaním, dieťaťu poskytujú celodennú starostlivosť, maloletá sa v novom prostredí dobre adaptovala, v ich byte sú vytvorené vhodné podmienky pre opateru a výchovu maloletého dieťaťa. Navrhovatelia sa o ňu riadne postarajú po emocionálnej aj materiálnej stránke, pričom oslávili spoločne prvý rok života dieťaťa. Majú záujem, aby dieťa vyrastalo v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, pričom sa stotožňujú s rozhodnutím súdu. Dieťaťu túžia poskytnúť šťastný domov, a sú rozhodnutí naďalej prehlbovať vzájomný vzťah s dieťaťom a prijať maloletú do pestúnskej starostlivosti.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, vo vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že rozhodnutie okresného súdu navrhuje ako vecne správne potvrdiť, nakoľko vychádza z rozsiahleho vykonaného dokazovania a odzrkadľuje súčasný reálny stav v starostlivosti o maloleté dieťa.

5. Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

6. Navrhovatelia vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 11.2019 súhlasili s vyjadrením kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca.

7. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené na okresný súd 03.12.2019 opätovne nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu, prejavil záujem o dieťa sa postarať, poukázal na to, že 21.01.2020 mu končí trest s tým, že následne si dá všetky veci do poriadku, a to aj vo vzťahu k svojmu bratovi.

8. Navrhovatelia v reakcii na toto vyjadrenie otca podaním zo dňa 20.01.2020 opätovne zotrvali na svojom vyjadrení, že rozhodnutie súdu považujú za vecne správne a právne odôvodnené.

9. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a v rámci toho aj rozhodovanie o pestúnskej starostlivosti, je upravené v § 111 a nasl. Civilného mimosporového poriadku (zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Civilný sporový poriadok (zák. č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie otca bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP), bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti.

16. Základným predpokladom pre zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že jeho biologickí rodičia nevedia zabezpečiť alebo nemôžu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o dieťa. Takéto opatrenie je potrebné v záujme dieťaťa, a to najmä v prípadoch, ak sú na strane rodičov závažné prekážky, ktoré im objektívne bránia v riadnej starostlivosti o dieťa alebo rodičia závažným spôsobom zanedbávajú svoje povinnosti, nevykonávajú svoje rodičovské práva a odobratie dieťaťa z rodiny

je odôvodnené. Pestúnska starostlivosť je však vždy len náhradnou starostlivosťou, ktorá nahrádza starostlivosť biologických rodičov do času, pokiaľ oni nebudú schopní sa o dieťa riadne postarať. Pestúnska starostlivosť preto zaniká, tak ako to vyplýva z § 52 ods. 1 Zákona o rodine a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že k zániku pestúnskej starostlivosti môže dôjsť aj právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, a to napríklad práve v prípade, ak biologickí rodičia nadobudnú schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v takom rozsahu, že o dieťa bude postarané po všetkých stránkach.

17. Rozhodnutím o pestúnskej starostlivosti nedochádza k zániku všetkých rodičovských práv a povinností biologických rodičov. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa môžu vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, avšak len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, a ak sa nedohodnú s pestúnom o výkone tohto práva, môže rozhodnúť na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu v akom by ju vykonávali rodičia, avšak právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

18. Okresný súd pri rozhodovaní o pestúnskej starostlivosti ohľadne maloletého dieťaťa V. U. mal dostatočne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nezabezpečujú osobnú starostlivosť o dieťa v takom rozsahu, aby o dieťa bolo postarané nielen ohľadne jeho výživy, oblečenia, ubytovania, hygieny, zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, ale aj vo vzťahu k jeho citovým potrebám a z hľadiska zabezpečenia pokojného a šťastného domova. Ak na strane rodičov je chýbajúca alebo nedostatočná starostlivosť o dieťa až takej intenzity, že nad maloletým dieťaťom musí byť nariadená ústavná starostlivosť, pestúnska starostlivosť, ako náhradná starostlivosť o dieťa, je vždy vhodnejším riešením.

19. Maloletá V. U. bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny, Jesenské, pričom navrhovatelia, záujemcovia o pestúnsku starostlivosť počas interakcií s dieťaťom prehlbovali vzájomný vzťah s dieťaťom, udržiavali s ním blízky kontakt a už počas celodenných stretnutí sa snažili o vytvorenie vzájomného láskyplného vzťahu s dieťaťom. Na strane biologických rodičov dieťaťa, ani v súčasnom období, nie sú zabezpečené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, počas ich starostlivosti maloleté dieťa bolo zanedbané, bolo 2x hospitalizované v nemocnici, rodičia bývali v schátranom dome, pričom k nedostatočnej starostlivosti o maloleté dieťa prispel aj zlý psychický stav matky, ako aj trestná recidíva otca. Okresný súd mal preukázané, že otec (odvolateľ proti rozhodnutiu okresného súdu) bol v minulosti 6x súdne trestaný, bolo mu uložené ochranné liečenie protialkoholické aj protitoxikomanické, a preto osobnosť otca nie je dostatočnou zárukou, aby sa o dieťa v súčasnosti staral, a to nielen vzhľadom na osobu otca, ale aj vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a z toho vyplývajúce jeho potreby každodennej intenzívnej osobnej starostlivosti. Nakoľko biologickí rodičia maloletého dieťaťa v súčasnej dobe nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o dieťa, a okresný súd v osobe navrhovateľov nezistil žiadne nedostatky, ktoré by bránili zvereniu dieťaťa do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, vyhovel ich návrhu. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti však neznamená, že by jeho biologickí rodičia, matka a otec, prišli o všetky svoje rodičovské práva vo vzťahu k dieťaťu. Naďalej zostávajú jeho rodičmi, majú právo stretávať sa s maloletým dieťaťom so súhlasom pestúnov, majú právo zastupovať maloleté dieťa, prípadne spravovať jeho majetok v podstatných, nie bežných veciach. Pestúnska starostlivosť však vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a sociálne zázemie jeho biologických rodičov sa však javí ako najlepšie riešenie pre zabezpečenie pokojného výchovného prostredia maloletého dieťaťa.

20. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súd prvej inštancie správne určil biologickým rodičom povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné v rozsahu minimálnej vyživovacej povinnosti určenej zákonom. Rozhodnutie aj v tejto časti je preto potrebné považovať za vecne správne.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na to, že povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).