

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010342
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010342.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 03.03.2020 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

H. J., Q.. XX.XX.XXXX T. J., W. U. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.02.2020 v čase okolo 18,20 hod. sa pokúsil odcudziť z predajne U. v Obchodnom centre Tulip na Ul. Pltníky č. 2 v Martine jeden kus 0,7 l alkoholického nápoja značky Jameson tak, že si predmetnú fľašu s obsahom alkoholu skryl do nohavíc a zakryl bundou, čo si všimol svedok N. T., ktorý na to upozornil svoju manželku R. T., zamestnankyňu uvedenej predajne, na čo obvinený H. J., ktorý si toto všimol reagoval tak, že predmetný alkoholický nápoj vyložil naspäť z nohavíc a následne bol kontrolovaný pracovníčkou predajne R. T., pričom odcudzením alkoholického nápoja značky Jameson by bola spoločnosť U. Y. N. K., I. U. Č. XX/A, XXX XX U., IČO: 31347037, spôsobená škoda krádežou vo výške 19,99 eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 06.07.2019 policajtom PMJ KR PZ Žilina za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-€, č. bloku XXXXXXXX,

a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/65/2018 zo dňa 18.06.2018, právoplatným dňa 17.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/71/2018, zo dňa 26.07.2018, právoplatným dňa 26.07.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/31/2019 zo dňa 16.5.2019, právoplatným dňa 12.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a taký čin spáchala, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec, tým že sa jej zmocní a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.