

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6819010358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného L. V. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 04. marca 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 13.01.2020, sp. zn. 2Nt/55/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. V. zamieta.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 13.01.2020, sp. zn. 2Nt/55/2019 samosudca Okresného súdu Revúca podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. s poukazom na § 394 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného L. V., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/4/2019.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 13.01.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.01.2020, ako aj sám, podaním doručeným krajskému súdu dňa 22.01.2020.

Namietal, že sa súd nevysporiadal so skutočnosťou, že v pôvodnom konaní nebol vypočutý svedok navrhnutý obhajobou X. V., pretože tento počas čítania zápisnice vošiel do pojednávacej miestnosti. Súd ho z nej mal vykázať, pretože bol obhajobou upozornený na to, že ide o navrhnutého svedka. Keďže tak neurobil, porušil právo odsúdeného na spravodlivý proces, predpísaný procesný postup, ako aj ústavou garantované práva, vrátane práva vyjadriť sa ku všetkým dôkazom, práva na riadne odôvodnenie rozhodnutia a rovnosti strán v konaní, ako aj zákazy svojvoľného postupu súdu a odmietnutia spravodlivosti. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku, toto sa opiera o dôkazy, ktoré nie sú spôsobilé preukázať vinu odsúdeného, ktorý bol usvedčovaný len poškodeným, ktorý často menil výpoveď a dokonca uviedol, že odsúdený mu nič nespravil. Je tak pravdepodobné, že výpoveď svedka X. V. by mohla vyvrátiť tvrdenia poškodeného, ako aj odsúdeného U. T.. Dokazovanie v pôvodnom konaní nebolo vykonané v potrebnom rozsahu a v stave dôkaznej núdze ho mal súd v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného oslobodiť v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a povolil obnovu predmetného konania.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený L. V. bol rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 1T/4/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 4To/73/2019 právoplatne

uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť spolu s odsúdeným U. T. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. N., nar. XX.XX.XXXX, spôsobenú škodu vo výške 15,- Eur.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.10.2019, doplneným prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.11.2019, odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle hypotézy uvedenej v právnej norme je súd povinný povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom ak :

- existujú nové skutočnosti alebo dôkazy
- tieto nové skutočnosti alebo dôkazy boli súdu skôr neznáme
- tieto skutočnosti a dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že ak odsúdený navrhuje vykonať dôkazy skôr neznáme, súd je povinný citlivo a zároveň spravodlivo posúdiť potrebu ich vykonania na verejnom zasadnutí a spravidla až po vykonaní dovtedy neznámych dôkazov na verejnom zasadnutí môže súd so znalosťou veci zodpovedne rozhodnúť, či ich dôkazná hodnota by mohla privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Napokon to je samotnou podstatou konania o návrhu na povolenie obnovy konania - posúdiť, či dovtedy súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy môžu viesť k zmene rozhodnutia v pôvodnom konaní. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonaných dôkazov a to v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. , ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskúma.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že rovnako ako v pôvodnom konaní namietal, že sa predmetnej trestnej činnosti nedopustil. Uvedené má potvrdiť svedok X. V., ktorý v pôvodnom konaní nebol vypočutý z dôvodu procesného pochybenia súdu. Pokiaľ ide o výpovede poškodeného N., tieto boli podľa neho nejednoznačné a na uznanie viny nepostačujúce.

S jeho obhajobou v uvedenom smere sa však v pôvodnom konaní prvostupňový súd relevantným spôsobom vysporiadal, pričom odsúdený odvolanie voči rozsudku nepodal. Odvolací súd, ktorý vo veci následne rozhodoval na podklade odvolaní podaných okresným prokurátorom a v tom čase spoluobžalovaným T., sa s právnymi závermi a dôvodmi prvostupňového súdu v plnom rozsahu stotožnil. Je pritom potrebné zdôrazniť, že spoluúčasť odsúdeného na skutku nebola preukázaná

len ním namietanými výpoveďami poškodeného, ale tvrdenia poškodeného boli podporené aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi, vrátane lekárskej správy o jeho zraneniach a výpoveďami spoluobžalovaného, na základe ktorých bolo bez pochybností konštatované, že sa trestnej činnosti dopustil.

Návrh odsúdeného na výsluch svedka X. V., ktorý je navyše blízkou osobou odsúdeného, smerujúci k opätovnému prehodnoteniu skutočností dokazovaných v pôvodnom konaní, preto nie je takej dôkaznej sily a hodnoty, aby v spojení s dôkazmi už skôr vykonanými, vzhľadom na ich komplexnosť, rozsah, silu, a z toho vyplývajúcu celkovú dôkaznú hodnotu, mohol mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia vo výroku o vine alebo treste.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.