

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/176/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406807  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119406807.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 713, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: Z. M., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. XXXX/X, XXX XX C. C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1 152,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29. 10. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 152,51 Eur spolu s úrokmi z úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 956,54 Eur od 17. 11. 2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 132,51 Eur od 17. 11. 2016 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzatvorenej dňa 28. 12. 2015 medzi CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a súčasne záväzok dlžníka vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 12. mesačných splátok vo výške 97,49 Eur, celkom 1 169,88 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie úveru. V zmysle úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 001,60 Eur, tak že 1 000,- Eur predstavuje čerpanie žalovaného a 1,60 Eur poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do dňa podania žaloby uhradil CETELEM-u len časť sumy vo výške 75,- Eur, pričom dňa 16. 11. 2016 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky. Na základe uvedeného mal žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 152,51 Eur (956,54 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 163,17 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 12,80 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mu nevyhovuje spôsob platenia, žiadal sumu zaplatiť v splátkach.

3. Z účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s. ako pôvodného veriteľa so žalobcom, čím na žalobcu prešli všetky práva a povinnosti z predmetnej zmluvy.

4. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

7. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 12. 2015, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29. 11. 2016 s potvrdením o doručení.

12. Súd mal na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutočností zo strany žalovaného a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28. 12. 2015 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca 5 000,- Eur z toho priama platba predajcovi 99,- Eur, výška úveru 799,- Eur na kúpu tovaru označeného APPLE IPHONE 6s. Dohodnutých bolo 12. mesačných splátok vo výške 97,49 Eur so splatnosťou mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky nastala 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie. Ďalej bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 30,00 % p. a. a ročná percentuálna miera nákladov 34,50 % (RPMN).

13. V bode 7.1 úverovej zmluvy bolo dojednané, že ak klient nespláca revolvingový úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru.

14. Žalobca podľa tvrdení uvedených v žalobe, nepopretých zo strany žalovaného, vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru ku dňu 16. 11. 2016 z dôvodu, že žalovaný neplnil dohodnuté splátky. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru mal súd preukázané aj oznámením o mimoriadnej splatnosti doručeným žalovanému.

15. Vzhľadom na právnu úpravu § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či nie je nárok žalobcu vo veci premlčaný, a napokon žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania v celom rozsahu. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti predčasného zosplatnenia úveru v bode 7.1 úverovej zmluvy, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil a úver zosplatnil. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že k zosplatneniu úveru mohlo dôjsť len pre splátku splatnú 10. 08. 2016. Žalovaným naposledy vykonaná úhrada dňa 30. 03. 2016, bola pripísaná na splátku splatnú dňa 10. 03. 2016, žalovaný bol tak v omeškaní už so splátkami splatnými minimálne od apríla 2016, ale k predčasnému zosplatneniu úveru pristúpil veriteľ až dňa 16. 11. 2016. V zmysle § 53 ods. 9 OZ tak mohol žalobca zosplatniť úver najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 10. 08. 2016. Od 10. 08. 2016 tak začala plynúť trojročná premlčacia doba v zmysle § 103 druhá veta OZ, ktorá skončila dňa 10. 08. 2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 29. 10. 2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd považoval nárok žalobcu v zmysle § 103 druhá veta OZ za premlčaný.

16. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od zročnosti prvej nezaplatenej splátky vyplýva aj z ďalších súdnych rozhodnutí (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/67/2019 zo dňa 26. 09. 2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13. 09. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23. 10. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28. 06. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27. 02. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26. 03. 2018, a pod.).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu vo veci. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.