

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207827
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519207827.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. P. A. nar. X.X.XXXX bývajúcim u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: D. F. nar. XX.X.XXXX bývajúcej vo F. L. na ul. M. č. XXX/XXA a J. A. nar. X.X.XXXX bývajúceho v B. na ul. P. č. XXX o nariadenie neodkladného oparenia na zákaz styku otca s maloletým o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.12.2019 č.k. 19P/363/2019-111 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasný zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Poukázala na to, že doposiaľ otec platil výživné na maloletého v sume 50,- € a potom, čo maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, sa styk realizoval pod jej dohľadom asi 2 mesiace a ukončil sa z toho dôvodu, že opätovne našla otca opitého, ktorý mal na starosti len dvojročné dieťa. Počas styku ju otec požiadal, či nemôže ostať s maloletým aj sám, čo mu vyšla v ústrety, avšak počas stykov nachádzala maloleté dieťa zanedbané, otec dieťaťa bol opitý a nahý pri mal. dieťaťi. S úpravou styku rozsudkom sp.zn. 9P/4/2018 nesúhlasí, pretože maloletý zo styku prichádzal v zdevastovanom stave psychicky vyčerpaný, bál sa ísť na ulicu, odmietal chodiť do škôlky a stále sa na ňu ako matku hneval. Maloletý začal mávať zdravotné problémy tak, že veľkú potrebu zbierala po dome a prestal vykonávať malú potrebu. Všetky tieto okolnosti sa udiali po styku s otcom dieťaťa. Napriek tomu pri stykoch vychádzala otcovi v ústrety, chodievala sama, čo aj otec využíval, a z toho dôvodu boli riešené aj priestupkové konania. Počas spoločnej komunikácie preberal otec hlavne neexistujúci vzťah, ktorý z jej strany je už dávno ukončený. Počas stykov maloletý otca odmietal, čo však otec nevedel pochopiť a násilu vyťahoval dieťa z autosedačky a ona sa na to musela len prizerať, pretože už mali právoplatný rozsudok. U maloletého sa vyvinul odpor proti otcovi, ktorého už začína nazývať ujom. Poukázala na to, že po realizovaných stykoch maloletý začal mať neprimerané prejavy v oblasti sexuality, ktoré hraničili s pedofiliou, ktoré mal aj otec dieťaťa. Taktiež dcéra otca, ktorá je zároveň aj krstnou matkou maloletého ponúkala maloletého na sociálnych sieťach k pohlavnému styku, a to všetko v záujme dieťaťa. Konštatovala, že vie zvládať výchovu maloletého a poukázala na to, že predložila dostatok listinných dokladov ohľadne domáceho násillia, čo súd nevzal do úvahy a rozhodol, že dieťa sa má stretávať s násilníkom, ktorý začal dieťa aj sexuálne obťažovať. Má informácie, že otec dieťaťa je

vyšetrovaný zo sexuálneho zneužívania dieťaťa a napriek tomu opakovane ohrozuje synov život, kde maloletý je bez autosedačky. Uviedla, že práva jej dieťaťa sú porušované.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť uznesenie v plnom rozsahu. Stotožňuje sa s odôvodnením súdu prvej inštancie ohľadne rozhodnutia v konaní. Vyslovil názor, že dlhodobá absencia efektívnych komunikácií medzi rodičmi a ich negatívny postoj voči sebe navzájom nepriaznivo vplyvajú na urovanie ich vzájomných vzťahov, ako aj na psychiku mal. dieťaťa a jeho zdravý psychický vývoj. Úrad na základe uznesenia kontaktoval listom z dňa 9.1.2020 Referát poradensko-psychologických služieb a postúpil súdom uložené výchovné opatrenie pre rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Kolízny opatrovník podaním z 26.2.2020 oznámil súdu, že styk otca s maloletým sa nerealizuje naďalej, pretože matka styk neumožňuje. Rodičia spoločne nekomunikujú. Rodičia maloletého sa na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 20.12.2019 sp.zn. 19P/363/2019 zúčastňujú na výchovnom opatrení, ktorým im súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb úradu v trvaní 6 mesiacov.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na urážlivé správanie matky aj starej matky ohľadne jeho osoby, čo riešil na polícii a neskôr aj v priestupkovom konaní, kde obe boli uznané vinnými a následne aj potrestané. Z toho dôvodu, ako pomstu voči jeho osobe mu matka prestala umožňovať sa stretávať sa s dieťaťom a uviedla aj nepravdivé argumenty ohľadne jeho dcéry. Poukázal na to, že výživné plnil, o čom mal aj dôkazy. Pripojil k vyjadreniu aj fotokópie fotografií vyhotovených zo styku s maloletým a nemyslí si, že by maloletý na nich vyzeral nešťastne a na matku si dieťa ani nespomenulo. Poznámky pod fotografiami považuje za nemiestne ohľadne tej skutočnosti, že by nemal byť otcom maloletého dieťaťa. Uviedol, že maloletého od 8.6.2019 nevidel, nebolo mu umožnené stretnúť sa s ním, preto nesúhlasí s odvolaním a navrhuje potvrdiť rozsudok.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. J. P. a nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), pretože nebolo preukázané, že maloletému hrozí bezprostredná ujma. Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa je riadne a spontánne zabezpečovaná matkou a otec si plní vyživovaciu povinnosť voči nemu na základe súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia správne konštatoval, že z návrhu matky nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože styk od mája 2019 sa nerealizuje podľa tvrdení matkou z dôvodu, že mal. J. P. otca odmieta. Matka poukazovala na rozsiahlu SMS komunikáciu, ktorou preukazovala nevhodnosť správania sa otca k maloletému, avšak z nej nie je preukázané, žeby maloletý otca odmietal. Z konverzácie vyplýva, že otec prejavuje záujem o participáciu na výchove maloletého a matku žiadal o poskytnutie informácií o mal. dieťati. Komunikácia medzi rodičmi je však konfliktná, prioritne medzi sebou riešia nespracovaný rozchod, navzájom sa obviňujú, osočujú, vyhrážajú sa jeden druhému a do tohto konfliktu vťahujú vedome aj nevedome svoje mal. dieťa. Zo žiadnej komunikácie nevyplývalo nevhodné správanie sa otca voči maloletému. Matke bola ponúknutá pomoc psychológa pre riešenie situácie, ktorú odmietla a súdu nepredložila dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že požiadala o odbornú pomoc pre maloletého, ktorý má byť otcom zneužívaný, a preto otca odmieta. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto

naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vyluču účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia a rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nadchádzajúcim, ale konaním o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Až rozhodnutie vo veci, ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie o návrhu matky. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie sú nepochybné relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd poznamenáva, že napadnutým uznesením bolo správne konajúcim súdom uložené rodičom mal. dieťaťa podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v trvaní 6 mesiacov z dôvodu absencie riadnej komunikácie medzi rodičmi, pretože dlhodobo pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi sa prenáša do vzťahu medzi otcom a dieťaťom a z doterajšieho dokazovania vyplynulo, že k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi bez odbornej pomoci nedôjde, pričom sa môže odraziť negatívnym spôsobom na správaní a psychike mal. dieťaťa. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).